У 266/5

Журналы.
35 с обр.
1900 30/XI-15/XII

Д 3/429 Д 266/5

ЖУРНАЛЫ

XXXV Саратовскаго

ОЧЕРЕДНОГО ГУБЕРНСКАГО

Земскаго Собранія

(30 ноября—15 декабря 1900 г.).

САРАТОВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1901.

V 266/5

ЖУРНАЛЫ

XXXV Саратовскаго

ОЧЕРЕДНОГО ГУБЕРНСКАГО

Земскаго Собранія

(30 ноября—15 декабря 1900 г.).

Публ. и Румянцев. музеи
Библіотека

САРАТОВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1901.

Печатать разрѣшаю. Января 26 дня 1901 г. Губернаторъ,
Шталмейстеръ Князь *Мещерскій*.

Замѣченныя опечатки.

Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
Стр. 17. Въ подзаголовкѣ—Засѣданіе 3 декабря.	Засѣданіе 2 декабря.
Стр. 104. Строка 15—попечительства.	попечителя.
Стр. 106. Строка 21—Саратовскій.	Сарептскій.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Журналъ № 1. *Засѣданіе 30 ноября.* Рѣчь губернатора, открытіе Собранія, избраніе коммиссій . . . . . 1—2

Журналъ № 2. *Засѣданіе 1 декабря.* Телеграмма о выраженіи вѣрноподданническихъ чувствъ Государю Императору отъ имени Собранія. О неутвержденіи въ правахъ гласнаго г. Ченыкаева. Чтеніе объяснительной записки къ смѣтѣ. Утвержденіе расходной смѣты по ст. 2, 3 и 9 § I-го. Пренія о штатахъ служащихъ въ Губернской Управѣ и постановленія по этому вопросу. Ассигновка въ распоряженіе Ревизіонной Коммиссіи и на содержаніе канцеляріи Управы (№№ ассигновокъ по проэкту смѣты—1—27), по Земскому Собранію, на составленіе сборника постановленій, наемъ земскихъ помѣщеній и содержаніе ихъ. Разсмотрѣніе смѣты Александровской богадѣльни. Постановленіе о содержаніи бродягъ и преступниковъ. Устиновская богадѣльня (смѣта и постановленіе о медицинской помощи призрѣваемыхъ). Смѣта на содержаніе сиротскаго пріюта. О самоубійствѣ С. Жоржъ. Ассигновки на содержаніе пріюта малолѣтнихъ преступниковъ, дамскому попечительству о бѣдныхъ и на пособія. . . . . 3—17

Журналъ № 3. *Засѣданіе 2 декабря.* Разсмотрѣніе ходатайствъ Царицынскаго общества пособія бѣднымъ и Попечительства о слѣпыхъ. Смѣты Александровской больницы и Пастеровской станціи. Постановленія по поводу замѣчаній ревизіонной коммиссіи по благотворительнымъ учрежденіямъ, по поводу ошибки архитектора при постройкѣ анатомическаго театра, о недоимкахъ по дровяной операціи и за леченіе. Вопросъ о продажѣ старыхъ построекъ благотворительныхъ учрежденій и возведеніи новыхъ и постановленіе по этому поводу. О преобразованіи земской аптеки въ вольную, о земскомъ складѣ медикаментовъ. Постановленія по поводу ходатайствъ уѣздныхъ земствъ, связанныхъ съ земскими благотворительными учрежденіями . . . . . 17—29

Журналъ № 4. *Засѣданіе 3 декабря.* Избраніе коммиссіи по продажѣ больничныхъ издѣлій. Постановленія о больничныхъ недоимкахъ и по поводу ходатайствъ объ этомъ частныхъ лицъ, обществъ и учрежденій. Вопросъ о безплатной медицинской помощи служащимъ Губернскаго Земства. Ассигновки на содержаніе зданія земской конюшни. Постановленія о пенсіонной кассѣ служащихъ Земства. Ассигновки на содержаніе недвижимыхъ имуществъ Земства, и на амбулаторію Александровской больницы. О постоянномъ амбулаторномъ врачѣ, платѣ за леченіе амбулаторныхъ больныхъ. Смѣта псіхіатрической лечебницы. Постановленіе

о замѣнѣ керосиноваго освѣщенія въ земскихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ электрическимъ. Благодарность Н. В. Мономахову и штату служащихъ больницы. Обсужденіе доклада и постановленія объ изданіи „Земской Недѣли." 29—40

Журналъ № 5. *Засѣданіе 4 декабря.* Ассигновки на содержаніе колоніи психіатрической лечебницы и на постояннаго юрисконсульта. Обсужденіе докладовъ по народному образованію. Постановленіе о программѣ изслѣдованія состоянія народнаго образованія. Пособія на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній, фельдшерской школы въ г. Саратовѣ и на 1 годъ сельско-хозяйственной школѣ въ Вольскомъ уѣздѣ. Пренія и дальнѣйшія постановленія по поводу ходатайствъ Вольскаго Земства о пособіи сельскохозяйственной школѣ. Пренія и постановленія о педагогическихъ курсахъ. Ассигновки на курсы пѣнія и Миссіонерскому обществу на содержаніе инородческихъ школъ, на школы грамоты . . . . . 41—53

Журналъ № 6. *Засѣданіе 5 декабря.* Ассигновки на пособія учащимся, на стипендіи и школьныя библіотеки. Постановленіе объ измѣненіи положенія объ училищныхъ совѣтахъ. Ассигновки на пособіе народнымъ библіотекамъ частной иниціативы, на награды библіотекарямъ. О составленіи каталога книгъ для народныхъ библіотекъ. Ассигновки на педагогическіе отдѣлы образцовыхъ библіотекъ, на образцовыя библіотеки, на народныя чтенія, на пособіе Ученой Архивной Коммиссіи, обществу вспомоществованія учащимъ и учившимъ. О распредѣленіи пособія на школы грамоты, о чествованіи памяти Гоголя; ассигновка на усиленіе школьнаго фонда. Ходатайства о библіотечныхъ совѣтахъ и о преподавателяхъ Закона Божія. Пренія и постановленія по вопросу объ устройсвѣ сельскохозяйственной школы въ Тепловскомъ имѣніи Министерства Земледѣлія и о пособіи школѣ отъ земства. Особое мнѣніе графа А. А. Уварова объ ассигновкѣ на школы грамоты . . . . . 54—67

Журналъ № 7. *Засѣданіе 7 декабря.* Разсмотрѣніе ходатайствъ разныхъ лицъ и учрежденій по вопросамъ народнаго образованія. О выборѣ учебниковъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Обсужденіе доклада Ревизіонной Коммиссіи по психіатрическому вопросу. Свидѣтельскія показанія 5 лицъ по этому дѣлу, пренія и постановленія собранія. Избраніе психіатрической коммиссіи . . . . . 67—88

Журналъ № 8. *Засѣданіе 9 декабря.* Избраніе членовъ психіатрической коммиссіи взамѣнъ отказавшихся. Постановленія по вопросу о хлѣбныхъ тарифахъ. Разсмотрѣніе заключеній коммиссіи по протестамъ губернатора и постановленія по этому поводу. Избраніе коммиссіи для разсмотрѣнія вопроса о расходахъ на борьбу съ эпидеміей въ д. Андреевкѣ. Разсмотрѣніе докладовъ по ветеринарной части. Ассигновка на жалованье старшему ветеринару, на двухъ новыхъ ветеринаровъ въ Петровскомъ уѣздѣ (пополамъ съ Уѣзднымъ Земствомъ). О прибавкахъ жалованья ветеринарному персоналу, о жалованьѣ школьнымъ фельдшерамъ, субсидія правительственнымъ ветеринарамъ, жалованье фельдшерамъ, стражникамъ, суточныя и прогонныя ветеринарному персо-

налу, содержаніе Бактеріологической станціи, медикаменты, инструменты, печатаніе „Эпизоотическаго Листка“, борьба съ заразными болѣзнями скота, содержаніе межъ-уѣздныхъ амбулаторій. Объ убыткахъ отъ страхованія скота и ассигновка на выдачу вознагражденія за павшій скотъ. Постановленія о научныхъ командировкахъ ветеринаровъ и суточныхъ имъ. Суточныя старшему ветеринару и завѣдующему ветеринарно-бактеріологической станціей. О приглашеніи ветеринарнаго врача въ Вольскій уѣздъ и фельдшера въ Камышинскій уѣздъ, объ учебной кузницѣ, о прививкахъ оспы овцамъ . . . . . 88—103

Журналъ № 9. *Засѣданіе 10 декабря.* Избраніе почетнаго попечителя Реальнаго Училища. Постановленія по ветеринарной части: о выдачѣ вознагражденія за убиваемый бѣшеный скотъ, о гарантированныхъ прививкахъ, о вынужденыхъ прививкахъ, объ общественныхъ чтеніяхъ по ветеринаріи, о командировкахъ фельдшеровъ, избраніе членовъ Комитета Скотоводства, пособіе М. И. Поплавскому. Ходатайство М. Церпинской. О зачетѣ службы фельдшерамъ Терлецкому и Моисѣеву. Ходатайство Балашовскаго Земства о случныхъ пунктахъ. Уничтоженія Сарептскаго участка. Ходатайства Голдобина, Бѣляева и Саратовскаго Уѣзднаго Земства о выдачѣ вознагражденія за павшихъ застрахованныхъ животныхъ. Обсужденіе вопроса о санитарномъ бюро . 104—116

Журналъ № 10. *Засѣданіе 11 декабря.* Ассигновки на уплату долговъ. Постановленія о приглашеніи ветеринарнаго врача въ с. Сосновку и фельдшера въ с. Олешню, о половинномъ содержаніи ветеринарныхъ фельдшеровъ, о ходатайствахъ Уѣздныхъ Земствъ по ветеринарной части, о безплатныхъ прививкахъ крестьянскаго скота. Ходатайство объ открытіи Ветеринарнаго Института. Продовольственные вопросы. Ассигновка на канцелярію и заштатныя, награда Копьеву. О ликвидаціи продовольственнаго отдѣленія. Разсмотрѣніе доклада Управы о продовольствіи населенія въ 1898 году и постановленія связанныя съ этимъ докладомъ. Утвержденіе смѣты на оцѣночныя работы. О приглашеніи старшаго страхового агента . . . . . 116—127

Журналъ № 11. *Засѣданіе 12 декабря.* Ходатайство объ открытіи въ Саратовѣ отдѣленія экспериментальнаго медицинскаго Института. Благодарность принцу А. П. Ольденбургскому. Ассигновки на канцелярію страхового отдѣленія, о разъѣздахъ страховыхъ агентовъ, ассигновки и постановленія по страховому дѣлу. Ассигновки по дорожному дѣлу изъ земскаго сбора. Докладъ о книжномъ складѣ, вопросъ о раздѣленіи типографіи и книжнаго склада и ассигновка пособія послѣднему . . . . . 127—150

Журналъ № 12. *Засѣданіе 13 декабря.* Постановленія о базарахъ и ярмаркахъ, о книжномъ складѣ и типографіи, объ отмѣнѣ Присутствіемъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ постановленія Губернскаго Собранія о вознагражденіи А. Д. Юматова за исполненіе обязанностей предсѣдателя Управы. Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ передъ правительствомъ и жителей Царицынскаго уѣзда объ открытіи третьей нотаріальной конторы въ гор. Царицынѣ. О соеди-

неніи Астраханской и Рязанско-Уральской ж. д. О шерстяной ярмаркѣ въ городѣ Саратовѣ. Вопросъ о расходахъ на прекращеніе эпидеміи въ д. Адреевкѣ. Благодарность гр. Д. А. Олсуфьеву. Ассигновка на борьбу съ эпидеміями. Избраніе Агрономической Коммиссіи. Обсужденіе доклада Управы о земскихъ финансахъ и постановленія поэтому вопросу. . . . . 150—165

Журналъ № 13. *Засѣданіе 14 декабря.* Раскладки государственнаго поземельнаго налога на 1902 года и государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1901 годъ. Сложеніе недоимокъ земскаго сбора, утвержденіе расхода на устройство кабинета члена Управы, завѣдующаго страховымъ отдѣленіемъ. Пособіе бывшему агенту Карпову. О выдачѣ ссудъ Уѣзднымъ Земствамъ, ассигновка на это 82000 рублей и постановленія о порядкѣ выдачи. Утвержденіе смѣты по дорожному капиталу. Постановленія объ обходныхъ временныхъ путяхъ, замощеніи Меликской дамбы и общая ассигновка на дорожныя сооруженія въ Балашовскомъ уѣздѣ . . . . . 166—184

Журналъ № 14. *Засѣданіе 15 декабря утромъ.* Ассигнованія на дорожныя сооруженія, на содержаніе персонала дорожнаго отдѣленія, утвержденіе приходной смѣты дорожнаго капитала. Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ по дорожному дѣлу. По вопросу объ устройствѣ горы Богданихи, о замѣнѣ деревянныхъ фермъ мостовъ желѣзными. О сосредоточеніи въ дорожномъ отдѣленіи строительныхъ работъ по сооруженію зданій. Ходатайство о передачѣ подъѣздныхъ дорогъ въ вѣдѣніе земства. О ширинѣ полотна земскихъ шоссе. Постановленіе объ открытіи земской школы десятниковъ и уставъ школы. Обсужденіе вопроса о земской агрономической организаціи и постановленія по этому вопросу. Благодарность М. А. Трофимову. Утвержденіе приходной смѣты Губернскаго Земства . . . . . 184—201

Журналъ № 15. *Засѣданіе 15 декабря вечеромъ.* Утвержденіе общей суммы расходной смѣты и раскладки губ. сбора. Благодарность Собранія составу Управы. Избраніе коммиссій, представителей земства въ различныя учрежденія, предсѣдателя, членовъ Управы и заступающаго мѣсто предсѣдателя Управы. Закрытіе Собранія . . . . . 201—203

Протоколъ о несостоявшемся засѣданіи Собранія 8 декабря 204

Приложенія къ журналамъ Собранія.

Протоколы коммиссій.

Протоколъ засѣданія Агрономической Коммиссіи . . . 205—207

Протоколъ коммиссіи по вопросу о возмѣщеніи расходовъ Камышинскаго земства по прекращенію эпидеміи въ д. Андреевкѣ . . . . . 207—216

Протоколъ коммиссіи по народному образованію . . . 217—220

Заключенія коммиссіи по народному образованію по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ и общественныхъ учрежденій. 221—222

Протоколъ оцѣночной коммиссіи . . . . . 223—225
Протоколъ редакціонной коммиссіи № 1 . . . . . 225—226
Протоколъ редакціонной коммиссіи № 2 . . . . . 226—228
Протоколъ редакціонной коммиссіи № 3 . . . . . 228—229
Протоколъ ветеринарной коммиссіи № 1 . . . . . 229—231
Протоколъ ветеринарной коммиссіи № 2 . . . . . 231—233
Протоколъ ветеринарной коммиссіи № 3 . . . . . 234—235
Протоколъ ветеринарной коммиссіи № 4 . . . . . 235—237
Протоколъ киммиссіи по книжному складу . . . . . 238—239
Протоколъ продовольственной коммиссіи . . . . . 239—243
Протоколъ коммиссіи по страхованію отъ огня № 1. . 243—246
Протоколъ коммиссіи по страхованію отъ огня № 2. . 246—248
Протоколъ коммиссіи по страхованію отъ огня № 3. . 248—251
Протоколъ коммиссіи по страхованію отъ огня № 4. . 251—253
Протоколъ коммиссіи по страхованію отъ огня № 5. . 253—255
Заключенія коммиссіи по протестамъ губернатора . . 255—258
Протоколъ дорожной коммиссіи, засѣданіе 5 декабря . 258—263
Протоколъ дорожной коммиссіи, засѣданіе 7 декабря . 264—269
Протоколъ дорожной коммиссіи, засѣданіе 8 декабря . 269—275
Протоколъ дорожной коммиссіи, засѣданіе 10 дек. утр. 275—277
Протоколъ дорожной коммиссіи, засѣданіе 10 дек. веч. 278—280
Протоколъ дорожной коммиссіи, засѣданія 12 и 14 дек. 280—281
Проэктъ устава школы десятниковъ . . . . . 282—285
Сводъ заключеній дорожной коммиссіи . . . . . 286—293
Приложеніе къ протоколу дорожной коммиссіи, засѣданія 7 декабря: докладъ Управы по вопросу объ устройствѣ моста черезъ р. Терешку . . . . . 294—297
Баллотировочные листы . . . . . 298—309

Систематическій указатель къ журналамъ Собранія.

1. Распорядительная и бухгалтерская части.

30-го ноября.

Избраніе Коммиссій редакціонной и по протестамъ Губернатора (2) [1].

1-го декабря.

Ассигновки по § I: прогонныя деньги судебному слѣдователю, вознагражденіе казначейства за храненіе земскихъ суммъ, пенсіи чиновникамъ (5). Постановленія о штатахъ служащихъ въ канцеляріи Управы (8) и о сокращеніи расходовъ на содержаніе Управы (9). Ассигновки: въ распоряженіе Ревизіонной Коммиссіи, содержаніе канцеляріи Управы, библіотека и разные расходы по содержанію Управы (9—10), расходы по Земскому Собранію, на составленіе сборника постановленій Собранія, на наемъ помѣщенія Управы и Собранія (11), на отопленіе, освѣщеніе и мелочные расходы по Управѣ (12).

3-го декабря.

Пенсіонная касса земскихъ служащихъ (30—32). Ремонтъ помѣщенія Управы и страхованіе зданія реальнаго училища (32). Объ изданіи „Земской Недѣли" (36—40)

4-го декабря.

Ассигновка на содержаніе юрисконсульта (41).

9-го декабря.

Обсужденіе доклада Управы о хлѣбныхъ тарифахъ (89). Постановленія Собранія по протестамъ Губернатора (89). Ходатайство Саратовскаго Уѣзднаго Земства о принесеніи жалобы на губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе по поводу внесенія имъ въ доходную смѣту Уѣзднаго Земства 40526 р. недоимокъ (91).

10-го декабря.

Обсужденіе доклада Управы объ учрежденіи санитарнаго бюро (107—116).

---

[1]) Цифры, поставленныя въ скобкахъ, обозначаютъ страницы „Журналовъ".

11-го декабря.

Ассигновки на уплату долговъ и на образованіе запаснаго капитала (117).

13-го декабря.

Разсмотрѣніе ходатайствъ объ открытіи и переносѣ сроковъ базаровъ и ярмарокъ (150—151). Объ отмѣнѣ губернскимъ по земскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленія Губернскаго Собранія о выдачѣ А. Д. Юматову вознагражденія за исполненіе обязанностей Предсѣдателя Управы (152). Постановленія о поддержаніи ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ: Аткарскаго—о штрафныхъ суммахъ и о ссудахъ изъ государственнаго банка (152); Балашовскаго—объ увеличеніи штата служащихъ Балашовскаго казначейства, о штрафныхъ суммахъ; Вольскаго—о вознагражденіи казначейства за храненіе земскихъ суммъ, о помѣщеніи уѣзднаго съѣзда; Камышинскаго—о правахъ инспекторовъ элеваторовъ, какъ членовъ элеваторнаго комитета, въ засѣданіяхъ послѣдняго, объ устройствѣ земскаго кумысолечебнаго заведенія, о ссудѣ на меліораціи; Кузнецкаго—о взысканіи недоимки съ Пензенско-Саратовскаго Управленія Государственными Имуществами (153); Саратовскаго—объ увеличеніи содержанія мировымъ судьямъ Саратовскаго округа, о возмѣщеніи недобора въ доходахъ; Сердобскаго—объ урегулированіи передвиженія хлѣбныхъ грузовъ желѣзными дорогами; Царицынскаго—объ образованіи Балыклейскаго призывного участка, о тарифахъ на перевозку продуктовъ бахчеводства, объ изслѣдованіи Царицынскаго уѣзда съ цѣлью введенія искусственнаго орошенія полей; Хвалынскаго—о ссудѣ на устройство земскаго ломбарда (153—154). Ходатайство объ открытіи въ г. Царицынѣ третьей нотаріальной конторы (154). Ходатайства—о соединеніи Астраханской желѣзн. дор. съ Рязанско-Уральской, объ открытіи въ г. Саратовѣ шерстяной ярмарки (155). Обсужденіе доклада Управы объ улучшеніи земскихъ финансовъ и постановленія по этому вопросу (162—165).

14-го декабря.

Утвержденіе раскладокъ государственнаго поземельнаго налога на 1902 г. и государственнаго налога на городскія недвижимыя имущества на 1901 г. (166—167). О сложеніи недоимокъ земскаго сбора по Аткарскому, Балашовскому, Саратовскому уѣздамъ и по г. Саратову (167—168). Утвержденіе оцѣнки вновь зарегистрованныхъ домовъ г. Саратова. Объ уплатѣ К. Д. Полѣнову 63 р. 18 к., израсходованныхъ имъ на устройство кабинета для члена Управы, завѣдующаго страховымъ отдѣленіемъ (168). Баллотировка пособій, пенсій и заштатныхъ служащимъ Губернскаго Земства (168). Обсужденіе вопроса объ ассигновкѣ на ссуды Уѣзднымъ Земствамъ и правила выдачи ихъ (169—177).

15-го декабря.

Утвержденіе приходной смѣты Губернскаго Земства (199—201). Утвержденіе общей суммы расходной смѣты Губернскаго Земства и раскладки губернскаго земскаго сбора (202). Благодарность составу Управы за труды (202). Избраніе коммиссій, представителей Земства въ различныя учрежденія, предсѣдателя, членовъ Управы и заступающаго мѣсто предсѣдателя (202—203).

Протоколъ о несостоявшемся засѣданіи Собранія 8 декабря (204).

2. Оцѣночное дѣло и текущая статистика.

30-го ноября.

Избраніе оцѣночной коммиссіи (2).

1-го декабря.

Ассигновка на текущую статистику (9).

11-го декабря.

Утвержденіе смѣты на оцѣночныя работы и суммы сбора съ недвижимыхъ имуществъ уѣздныхъ городовъ (124).

3. Продовольственное дѣло.

30-го ноября.

Избраніе продовольственной коммиссіи (2).

11-го декабря.

Ассигновки на содержаніе канцеляріи и заштатныя увольняемымъ служащимъ (118—119). Награда дѣлопроизводителю Копьеву (120). Ходатайство о скорѣйшей передачѣ дѣлъ по продовольствію въ казенныя учрежденія (120). Утвержденіе отчета по продовольственной операціи 1898 г. и признаніе правильности причисленія къ долгу населенія убытковъ отъ операціи 1898 г. Постановленіе по вопросу о цѣнахъ на рожь, принятую Управой отъ уполномоченнаго Министерства Финансовъ. Ходатайство о принятіи на счетъ казны убытковъ при продажѣ остатковъ хлѣба отъ операціи 1898 года (121). Выдача ссудъ на обсѣмененіе Комаровскому и Лягошинскому обществамъ, открытіе кредита въ 10000 р. на продовольственныя нужды и постановленіе по поводу ходатайствъ сельскихъ обществъ о разсрочкѣ и сложеніи продовольственныхъ недоимокъ (122). Постановленія по вопросу о возвратѣ задатковъ контрагентами по поставкѣ хлѣба въ 1895 году и объ убыткахъ по пріобрѣтенію овса, оказавшагося непригоднымъ на сѣмена (123).

4. Дорожно-строительное дѣло.

30-го ноября.

Избраніе дорожной коммиссіи (2).

1-го декабря.

Жалованье канцеляріи (9).

12-го декабря.

Ассигновки на дорожныя сооруженія изъ губернскаго сбора (по § IV) (140—141).

14-го декабря.

Смѣта на дорожныя сооруженія изъ спеціальнаго капитала по уѣздамъ: Аткарскому, Вольскому, Камышинскому, Кузнецкому, Петровскому, Саратовскому и Сердобскому (177—179) Ходатайство передъ управленіемъ Ряз.-Урал. жел. дор. объ устройствѣ моста около Нобелевскаго переѣзда въ г. Саратовѣ (179). Объ обходныхъ путяхъ строящихся дорожныхъ сооруженій (181). О замощеніи Меликской дамбы и Грязнухинской горы и смѣта на дорожныя сооруженія въ Балашовскомъ уѣздѣ (179—184).

15-го декабря.

Ассигновки на дорожныя сооруженія въ Хвалынскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ (184—185). О возмѣщеніи убытковъ подрядчику Портнову (185). О соединеніи психіатрической колоніи вѣткой съ Есиповскимъ шоссе (185). Ассигновки на содержаніе персонала и работы дорожно-строительнаго отдѣленія (185—187). Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ, частныхъ лицъ и сельскихъ обществъ по дорожному дѣлу (187—188). Обустройство горы Богданихи въ Хвалынскомъ уѣздѣ (188—189). О замѣнѣ деревянныхъ мостовъ желѣзными (189). О сосредоточеніи въ дорожномъ отдѣленіи работъ по постройкѣ зданій. О принятіи подъѣздныхъ дорогъ къ станціямъ жел. дор. въ вѣдѣніе Губернскаго Земства (190). О ширинѣ земскихъ шоссе (190—191). Объ учрежденіи земской школы дорожно-строительныхъ десятниковъ. Уставъ школы (191—195).

5. Страхованіе отъ огня.

30-го ноября.

Избраніе страховой коммиссіи (2).

1-го декабря.

Жалованье канцеляріи (9).

11-го декабря.

Ассигновка на содержаніе старшаго страхового агента (124—127).

12-го декабря.

Ассигновки на содержаніе страхового управленія (127—128). Постановленіе объ оплатѣ разъѣздовъ страховыхъ агентовъ (128). Ассигновки—на вольныя пожарныя дружины, на награды волостнымъ правленіямъ за составленіе страховыхъ листовъ, должностнымъ лицамъ волостныхъ и сельскихъ управленій за труды по страхованію, пособія на переносъ построекъ и на огнеупорныя крыши, на расходы по вызову агентовъ въ Саратовъ, на выписку пожарныхъ инструментовъ, на устройство водохранилищъ и наемъ мастеровъ, на содержаніе огнегасительныхъ инструментовъ (130). Ассигновки—на распланированіе селеній, на операціи съ кровельнымъ желѣзомъ и на пособіе агенту Волкову (131). О пособіи бывшему агенту Карпову (132). Утвержденіе смѣты добровольнаго страхованія. О перестрахованіи земскихъ рисковъ (132). Ходатайство о введеніи упрощеннаго городового положенія въ поселкахъ при станціяхъ жел. дор. Дополненіе § 7 правилъ добровольнаго страхованія (133). Упраздненіе Петровско-Сердобскаго агентства (133). Учрежденіе должности помощника Сер-

добскаго агента. Ассигновки на разъѣзды Сердобскаго, Петровскаго и Лопатинскаго агентовъ. Отклоненіе предложеній о пониженіи премій для Кузнецкаго уѣзда и объ измѣненіяхъ тарифовъ для категорій А и В. Установленіе премій для Саратовскаго и Царицынскаго уѣздовъ,—для построекъ, состоящихъ изъ избы крытой желѣзомъ и двора крытаго соломой. Отмѣна 1-го примѣчанія къ таблицамъ, опредѣленіе понятія „смѣшанныя постройки". Редакція 1 и 2 примѣчаній къ таблицѣ 1 по добровольному страхованію (134). О страхованіи жилыхъ построекъ разныхъ домохозяевъ подъ одной крышей, о распространеніи уралита, выдачѣ ссудъ на огнеупорныя крыши (135). Ходатайство объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей строительнаго устава (135—136). Ассигновка на разработку статистическаго матеріала по страхованію отъ огня, утвержденіе страхованій съ большимъ, противъ нормы, рискамъ (136). Отклоненіе предложенія Управы о пониженіи тарифовъ премій въ селеніяхъ Кузнецкаго уѣзда. Ходатайства Аткарскаго Уѣзднаго Земства, Губанова, Барышова, Анисимова и Шепелева. Утвержденіе предложеній Управы - объ отнесеніи глиносоломенныхъ крышъ къ категоріи Б, о пособіяхъ дружинамъ при выѣздѣ на пожары въ сосѣднія селенія, объ авансѣ Павловской дружинѣ, объ измѣненіи тарифа добровольнаго страхованія для г. Саратова и слободъ Монастырской и Солдатской, о распространеніи глиносоломенныхъ крышъ (137). Объ отказѣ въ выдачѣ вознагражденія Андреевскому обществу за сгорѣвшую общественную мельницу (138). О сложеніи и разсрочкѣ недоимокъ страховыхъ платежей. Ассигновка на работы по взысканію недоимокъ (138). Ходатайство о внесеніи поправокъ въ законопроектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о взаимномъ страхованіи (138—139). Дѣло объ увольненіи агента Карпова и постановленіе о мѣстахъ жительства агентовъ (139—140).

13-го декабря.

Обсужденіе и баллотировка пособія женѣ и семьѣ бывшаго агента Карпова (168—169).

6. Ветеринарное дѣло.

30-го ноября.

Избраніе ветеринарной коммиссіи (2)

1-го декабря.

Жалованье канцеляріи (9).

9-го декабря.

Жалованье старшему ветеринару (92). О приглашеніи 2 новыхъ ветеринаровъ въ Петровскій уѣздъ и ассигновка на жалованье 33 ветеринарнымъ врачамъ (94). Объ измѣненіи сроковъ выслуги добавочнаго жалованья ветеринарными врачами и фельдшерами, о жалованьи школьнымъ фельдшерамъ. Субсидія правительственнымъ ветеринарамъ. Ассигновки на жалованье фельдшерамъ, заштатныя 3 стражникамъ (95), суточныя и прогонныя ветеринарнаго персонала, содержаніе бактеріологической станціи, медикаменты и инструменты, печатаніе „Эпизоотическаго Листка", изданіе брошюры о повальномъ воспаленіи легкихъ рогатаго скота, на борьбу съ сапомъ и другими заразными болѣзнями, на содержаніе амбулаторій межъуѣздныхъ участковъ (96). Ассигновка на выдачу вознагражденія за павшій застрахованный скотъ (97). Объ убыткахъ по страхованію скота и вознагражденіи ветеринаровъ и фельдшеровъ за страхованіе скота (98). Ассигновки на переводъ страхового сбора, на платежи за прививки застрахованнаго скота, на составленіе отчета по страхованію скота. О командировкахъ ветеринаровъ съ научными цѣлями, о суточныхъ старшаго ветеринара, завѣдующаго бактеріологической станціей и участковыхъ ветеринаровъ

(99). Передача ходатайствъ Вольскаго и Камышинскаго Земствъ, о приглашеніи ветеринара въ с. Сосновку и фельдшера въ с. Олешню, въ коммиссію (99 101). Объ устройствѣ учебной кузницы (101 - 103). Ходатайство объ отмѣнѣ циркуляра о прививкѣ оспы овцамъ (103).

10-го декабря.

Отмѣна выдачи вознагражденія за убиваемыхъ бѣшеныхъ животныхъ (104). Установленіе гарантированныхъ прививокъ сибирской язвы, отклоненіе ходатайства совѣщанія ветеринарныхъ врачей о вынужденныхъ прививкахъ. Ассигновка на пособія при общественныхъ чтеніяхъ по ветеринаріи. О командировкахъ ветеринарныхъ фельдшеровъ въ амбулаторіи и суточныхъ имъ во время этихъ командировокъ. Учрежденіе комитета скотоводства и избраніе членовъ его отъ Собранія. Пособіе г. Поплавскому (104—105). Зачисленіе службы фельдшеровъ Моисѣева и Терлецкаго Саратовскому Уѣздному Земству въ счетъ ихъ службы Губернскому Земству. Отклоненіе ходатайства Балашовскаго Земства о случныхъ пунктахъ. Уничтоженіе Сарептскаго ветеринарно-врачебнаго участка. Постановленія по поводу ходатайствъ Голдобина, Бѣляева и Саратовскаго Уѣзднаго Земства о выдачѣ вознагражденія за павшихъ застрахованныхъ животныхъ (106).

11-го декабря.

Постановленія о приглашеніи ветеринарнаго врача въ с. Сосновку и фельдшера въ с. Олешню, о половинномъ содержаніи вновь приглашаемыхъ фельдшеровъ Уѣздными Земствами. Отклоненіе ходатайства Петровскаго Уѣзднаго Земства о половинномъ содержаніи на счетъ Губернскаго Земства приглашенныхъ ранѣе фельдшеровъ Уѣзднаго Земства. О переводѣ пункта ветеринарнаго врача изъ с. Малой Сердобы въ с. Жуковку. Отклоненіе ходатайства Сердобскаго Уѣзднаго Земства о принятіи всѣхъ расходовъ по ветеринарной части на счетъ Губернскаго Земства. Установленіе безплатныхъ прививокъ крестьянскаго скота. Ходатайство объ открытіи новаго ветеринарнаго института (117—118).

7. Народное образованіе.

30-го ноября.

Избраніе коммиссіи по народному образованію (2).

1-го декабря.

Жалованье канцеляріи (9).

4-го декабря.

О желательности продолженія изслѣдованія народнаго образованія (41). Ассигнованіе пособій на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній, фельдшерской школы и низшей сельско-хозяйственной школѣ въ Вольскомъ уѣздѣ (42). Отклоненіе ходатайства Вольскаго Земства о пособіи на содержаніе Вольской сельско-хозяйственной школѣ и постановленіе о разработкѣ общаго вопроса объ участіи Губернскаго Земства въ помощи сельско-хозяйственному образованію. Ходатайства передъ правительствомъ о субсидіи Вольской школѣ (44). Педагогическіе курсы и курсы пѣнія (44—50). Ассигновка миссіонерскому обществу на содержаніе инородческихъ школъ (50). Школы грамоты (50—53. См. также стр. 60).

5-го декабря.

Ассигновки на пособія учащимся и на стипендіи (54—55). Школьныя библіотеки (55—57). Объ измѣненіи положенія объ училищныхъ совѣтахъ (57). Постановленія о пособіи школьнымъ библіотекамъ частной инициативы и о вознагражденіи библіотекарей. О составленіи каталога книгъ для народныхъ библіотекъ. Ассигновки на педагогическіе отдѣлы образцовыхъ библіотекъ, на образцовыя библіотеки и на народныя чтенія. О разрѣшеніи народныхъ чтеній и каталогѣ книгъ для нихъ. Ассигновки пособій Саратовской Ученой Архивной Коммиссіи и обществу вспомоществованія учащимъ и учившимъ (59). Отклоненіе добавочнаго ассигнованія на школы грамоты. Порядокъ распредѣленія ассигновокъ на школы грамоты. О чествованіи памяти Гоголя (60). Ассигновка на увеличеніе школьнаго фонда. Школьныя попечительства и библіотечные совѣты. О преподавателяхъ Закона Божія (61). О пособіи Тепловской сельско-хозяйственной школѣ и о поддержаніи ходатайства Саратовскаго Уѣзднаго Земства объ открытіи при школѣ отдѣловъ садоводства, лѣсоводства и огородничества (61—66). Особое мнѣніе графа А. А. Уварова о пособіи школамъ грамоты (66—67).

7-го декабря.

Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ и разныхъ лицъ и учрежденій по народному образованію (67—69). О выборѣ учебниковъ для средне-учебныхъ заведеній (69).

10-го декабря

Избраніе почетнаго попечителя реальнаго училища (104).

8. Типографія и книжный складъ.

12-го декабря.

Пренія и постановленіе по вопросу объ ассигнованіи книжному складу пособія на оборотныя средства (141—150). Постановленіе по вопросу о раздѣленіи типографіи и книжнаго склада (150).

13-го декабря.

Постановленія—о порядкѣ открытія въ 1901 г. отдѣленій книжнаго склада, о книгоиздательствѣ и изготовленіи классныхъ принадлежностей (151—152). Ассигновки на образованіе спеціальныхъ капиталовъ типографіи—запаснаго и оборотнаго, утвержденіе валового расхода типографіи и книжнаго склада (152).

9. Экономическая организація.

15-го декабря.

Постановленія—объ учрежденіи при Губернской Управѣ экономическаго Совѣта, его составѣ и функціяхъ, ассигновка на жалованье агроному-дѣлопроизводителю Совѣта (198); объ участіи Губернскаго Земства въ содержаніи агрономовъ Уѣздныхъ Земствъ и объ образовательномъ цензѣ агрономовъ; объ участіи Губернскаго Земства въ кустарной выставкѣ въ С.-Петербургѣ и агрономическомъ съѣздѣ въ Москвѣ; о выработкѣ плана экономическихъ мѣропріятій Губернскаго Земства. Благодарность М. А. Трофимову (198—199).

10. Благотворительныя учрежденія.

1-го декабря.

Жалованье канцеляріи (9). Смѣта на содержаніе Александровской богадѣльни (13). О содержаніи бродягъ и преступниковъ. Смѣта на содержаніе Устиновской богадѣльни (14—15). Смѣта на содержаніе сиротскаго дома (пріюта) (15). Ассигновка на содержаніе пріюта малолѣтнихъ преступниковъ, дамскому попечительству о бѣдныхъ, нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ учрежденій и семействамъ нижнихъ чиновъ (17).

2-го декабря.

Ходатайства Царицынскаго общества бѣдныхъ и Саратовскаго отдѣленія попечительства о слѣпыхъ (18). Смѣта на содержаніе Александровской больницы (18—23). О взносѣ въ кассу Управы денегъ за леченіе (23). О провѣсѣ крыши и искривленіи стѣнъ анатомическаго театра (23—25), убыткахъ по дровяной операціи и недоимкахъ за леченіе мѣщанъ г. Саратова. Недоимки за леченіе Уѣздныхъ Земствъ и цѣховыхъ г. Саратова (25). О продажѣ усадьбы и зданій благотворительныхъ учрежденій (25—27). О преобразованіи Александровской аптеки въ вольную, объ открытіи земскаго аптекарскаго склада медикаментовъ (28). Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ, сельскихъ обществъ и разныхъ лицъ о сложеніи платы за леченіе (28—29)

3-го декабря.

О взысканіи больничныхъ недоимокъ (29-30). Ходатайство служащихъ Губернскаго Земства о безплатной подачѣ медицинской помощи. Смѣта на содержаніе земскихъ конюшенъ (30). Содержаніе амбулаторіи Александровской больницы (32). О приглашеніи постояннаго амбулаторнаго врача (33). О платѣ за леченіе амбулаторныхъ больныхъ (34). Смѣта на содержаніе психіатрической лечебницы (34—35) О замѣнѣ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ керосиноваго освѣщенія электрическимъ. Благодарность Н. В. Мономахову и штату Александровской больницы за образцовое веденіе хозяйства (35).

7-го декабря.

Обсужденіе доклада ревизіонной коммиссіи о положеніи психіатрической лечебницы, постановленія по этому дѣлу и избраніе психіатрической коммиссіи (69—88).

8-го декабря.

Избраніе двухъ членовъ психіатрической коммиссіи взамѣнъ отказавшихся (89).

9-го декабря.

Избраніе коммиссіи для обсужденія вопроса о расходахъ на борьбу съ эпидеміей въ д. Андреевкѣ (92).

10-го декабря

Сложеніе недоимки съ г-жи Церпинской за леченіе ея сына.

12-го декабря.

Ходатайство объ открытіи въ Саратовѣ отдѣленія института экспериментальной медицины. Благодарность Собранія Е. И. В. принцу А. П. Ольденбургскому (127).

13-го декабря.

Обсужденіе вопроса о расходахъ на прекращеніе эпидеміи въ д. Андреевкѣ (155—158). Благодарность гр. Д. А. Олсуфьеву, Г. К Шмидту и медицинскому персоналу, участвовавшему въ прекращеніи эпидеміи въ д. Андреевкѣ. Благодарность Е И. В. принцу А. П. Ольденбургскому за заботы о прекращеніи эпидеміи въ д. Андреевкѣ (158). Обсужденіе вопроса объ участіи Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями и ассигновка на это 20000 руб. (159—161). Избраніе коммиссіи для выработки инструкціи Управѣ по вопросу о расходахъ на борьбу съ эпидеміями (162).

Лица, имѣющія право участвовать въ Собраніи.	Ими посѣщены засѣданія Собранія.															
	30 ноября.	Декабря.														Всего посѣтить засѣданій.
		1	2	3	4	5	7	9	10	11	12	13	14	15 ут.	15 в.	
а) По должности.																
Предсѣд. Собранія П. А. Кривскій	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
Предсѣд. Губ. Зем. Управы Н. Н. Львовъ (глас. Балаш. у.)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
Члены Губ. Земск. Управы.																
С. В. Киндяковъ (гл. Петровск. у.)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
Н. В. Мономаховъ (гл. Сердобск. у.)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	1	1	1	1	15
А. А. Павловъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
А. Д. Юматовъ (гл. Петровск. у.)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
Уѣздные Предвод. Дворянства.																
Аткарскій—А. С. Оболенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	6
Балашовскій—М. Н. Орловъ	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	—	—	1	1	7
Вольскій—Н. Д. Юматовъ	—	—	—	1	1	1	—	1	1	1	1	1	1	1	1	11
Кузнецкій—Н. Д. Хардинъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	1	7
Петровскій—С. А. Лупандинъ (гл.)	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	—	—	1	1	1	8
Саратовскій—кн. А. А. Ухтомскій	1	1	1	1	1	1	—	1	—	—	—	—	—	1	1	9
Сердобскій—А. А. Слѣпцовъ	—	1	1	1	—	1	1	1	—	1	1	1	1	1	1	12
Хвалынскій П. П. Давыдовъ	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
Царицынскій—М. Ф. Мельниковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Предсѣд. Уѣздн. Управъ.																
Аткарской—Е. С. Сосѣдовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Балашовской—К. Б. Веселовскій	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	1	1	8
Вольской—М. М. Щегловъ	—	—	1	—	1	1	1	—	—	—	—	—	1	1	1	7
Камышинской—гр. Д. А. Олсуфьевъ (гласн. и предвод. дворянства)	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
Кузнецкой—В. В. Трироговъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	1	1	1	1	1	14
Петровской—К. С. Ермолаевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саратовской—Э. А. Пѣъевъ	1	1	1	—	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13
Сердобской—М. А. Чаркаевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Хвалынск. В. Н. Федоровскій (гл.)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	1	1	1	1	14
Царицынской—В. А. Персидскій		—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
Представители вѣдомствъ.																
Духовнаго—свящ. А. М. Хитровъ	—	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	1	1	—	1	10
Казеннаго—Н. И. Добровольскій	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
Удѣльнаго—П. В. Дмитревскій	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
б) Гл. Губ. Зем. Собранія.																
Отъ Аткарскаго у.																
Н. В. Гардеръ	1	1	1	1	1	—	—	1	1	1	1	1	1	1	1	13
Д. А. Ивановъ	1	1	1	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
А. І. Немировскій	1	1	1	—	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	—	10
Н. Н. Панфиловъ	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	1	1	1	1	1	12
Н. Е. Усачевъ	1	1	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
К. Ю. Амелунгъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
А. П. Минхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	3
Отъ Балашовскаго у.																
Князь Л. Л. Голицынъ	—	—	—	—	1	1	1	1	1	—	1	1	1	1	1	10
А. Д. Булгаковъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
А. В. Сумароковъ	1	1	1	1	1	1	—	1	1	1	1	1	1	1	1	14
А. П. Лавриновичъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
С. А. Катляревскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Лица, имѣющія право участвовать въ Собраніи.	Ими посѣщены засѣданія Собранія.															
	30 ноября.	Декабря.														Всего посѣтилъ засѣданій.
		1	2	3	4	5	7	9	10	11	12	13	14	15 ут.	15 в.	
От ъ Вольскаго у.																
Гр. А. Д. Несельроде	—	1	1	—	1	1	1	1	1	1	1	1	—	1	1	12
Гр. А. А. Уваровъ	1	1	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
Н. П. Фроловъ	1	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3
Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
П. Е. Залогинъ	1	1	1	—	1	1	1	—	—	—	—	1	1	1	1	10
От ъ Камышинскаго у.																
М. В. Готовицкій	1	1	—	—	—	1	1	1	1	1	—	1	1	1	1	11
В. В. Шомпулевъ	1	1	1	1	1	1	1	1	—	1	1	1	1	1	1	14
И. В. Татариновъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
М. В. Всеволожскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
М. П. Марковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—
А. П. Колесовъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	—	—	—	—	10
От ъ Кузнецкаго у.																
Д. В. Жедринскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
С. С. Иконниковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
П. С. Иконниковъ	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11
Н. М. Булыгинъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	1	7
П. М. Радищевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	9
От ъ Петровскаго у.																
Н. С. Ермолаевъ	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11
В. Д. Юматовъ	1	1	1	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	14
С. М. Михайловъ-Расловлевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	1	7
М. С. Ермолаевъ	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
От ъ Саратовскаго у.																
Ф. А. Роговскій	1	1	1	1	—	—	1	1	1	1	—	1	1	1	1	12
К. Н. Гриммъ	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	—	—	1	1	8
А. М. Поповъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
И. Я. Славинъ	1	1	—	1	1	1	—	1	1	—	1	—	1	1	—	10
А. М. Масленниковъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	1	1	—	1	1	13
В. Н. Михалевскій	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	—	1	1	1	1	14
С. Г. Воскресенскій	1	1	1	—	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13
От ъ Сердобскаго у.																
В. Н. Арбеневъ	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
И. В. Гартонгъ	—	1	1	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	—	—	8
Н. Н. Лихаревъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
П. И. Берновъ	—	—	1	1	1	1	—	1	1	—	1	1	1	1	1	11
Ф. Н. Ладыженскій	—	—	—	—	—	—	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
От ъ Хвалынскаго у.																
Н. В. Давыдовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ф. І. Барановскій	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
От ъ Царицынскаго у.																
В. Ф. Лятошинскій	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
П. И. Поляковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
А. М. Шлыковъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	37	41	39	35	41	46	47	52	52	49	49	51	54	57	57	707

Сводка данныхъ о посѣщеніи г.г. гласными засѣданій Собранія XXXV сессіи.

(Всего засѣданій Собранія было 15).

Лица, участвовавшія въ Собраніи по должности и по назначенію.		Гласные, участвовавшіе въ Собраніи.		Всего лицъ, участвовавшихъ въ Собраніи.	
Число ихъ.	Сколько засѣданій посѣтило каждое изъ нихъ.	Число ихъ.	Сколько засѣданій посѣтилъ каждый изъ нихъ.	Число ихъ.	Каждымъ изъ нихъ посѣщено засѣданій.
1	6	3	3	3	3
3	7	2	7	1	6
1	8	3	8	5	7
2	9	3	9	3	8
1	10	5	10	5	9
1	11	4	11	6	10
1	12	3	12	5	11
1	13	3	13	4	12
2	14	8	14	4	13
4	15	11	15	10	14
				15	15
Итого . 17	187	45	520	62	707
Въ среднемъ каждый гласный . .	11,0	—	11,6	—	11,4

УѢЗДЫ.	Общее число лицъ, имѣвшихъ право участвовать въ Собраніи.	Изъ нихъ было на Собраніи.	Ими посѣщено засѣданій. ВСЕГО.	Въ среднемъ, каждымъ.
Аткарскій	10	9	102	11,3
Балашовскій	8	7	84	12,0
Вольскій.	7	7	72	10,3
Камышинскій	7	4	44	11,0
Кузнецкій	7	5	42	8,4
Петровскій.	8	7	79	11,3
Саратовскій	12	11	132	12,0
Сердобскій.	9	7	85	12,1
Хвалынскій	4	3	43	14.3
Царицынскій	5	2	24	12,0
Итого . .	77	62	707	11,4

Примѣчаніе. Представители казны, удѣла и духовенства сосчитаны въ Саратовскомъ уѣздѣ. Лица, имѣющія званіе гласнаго, но въ то-же время имѣющія право на участіе въ Собраніи по должности, сосчитаны въ числѣ гласныхъ.

ЖУРНАЛЫ

XXXV Очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

№ 1-й.

Засѣданіе 30-го ноября 1900 г.

Въ засѣданіе Собранія въ домѣ дворянства прибыли: Начальникъ губерніи князь *Б. Б. Мещерскій*, Предсѣдатель Собранія Губернскій Предводитель Дворянства *П. А. Кривскій*, Предсѣдатель Губернской Управы *Н. Н. Львовъ*, члены Губернской Управы—*Н. В. Мономаховъ*, *С. В. Киндяковъ*, *А. А. Павловъ* и *А. Д. Юматовъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *И. В. Дмитревскій*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій*, Саратовскій уѣздный предводитель дворянства князь *А. А. Ухтомскій* и 28 гласныхъ.

Собраніе выслушало благодарственное молебствіе по поводу выздоровленія Государя Императора. Затѣмъ г. Начальникъ губерніи князь *Б. Б. Мещерскій*, указавъ на необходимость принятія выработанныхъ мѣръ для борьбы съ появившейся въ д. Андреевкѣ эпидеміей сибирской язвы легочной формы, на основаніи 69 ст. Полож. о земскихъ учрежденіяхъ, объявилъ Собраніе открытымъ; при этомъ, г. Начальникъ губерніи, передавъ г. Предсѣдателю Собранія свои замѣчанія на уѣздныя смѣты, отбылъ изъ залы Собранія, послѣ чего гг. гласные были приведены къ присягѣ.

Секретаремъ Собранія избранъ *А. В. Сумароковъ*. Далѣе Собраніе приступило къ провѣркѣ полномочій гг. гласныхъ, каковыя признаны правильными.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій** предлагаетъ избрать коммиссіи.

По запискамъ въ коммиссіи были выбраны слѣдующія лица.

Редакционная Коммиссія: графъ А. А. Уваровъ, А. О. Немировскій, В. Ф. Лятошинскій, А. В. Сумароковъ, Э. А. Исѣевъ и В. П. Федоровскій.

Коммиссія по протестамъ Губернатора: В. Ф. Лятошинскій, А. О. Немировскій, графъ А. А. Уваровъ, Н. С. Ермолаевъ, Н. П. Фроловъ, П. Я. Славинъ, Э. А. Исѣевъ,

Коммиссія по народному образованію: А. М. Масленниковъ, Ф. А. Роговскій, М. Н. Орловъ, А. П. Лавриновичъ, Э. А. Исѣевъ, князь А. А. Ухтомскій.

Оцѣночная Коммиссія: П. П. Панфиловъ, К. Н. Гриммъ, А. В. Сумароковъ, В. Д. Юматовъ, Н. В. Гардеръ, К. Ю. Амелунгъ.

Продовольственная Коммиссія: П. П. Панфиловъ, А. В. Сумароковъ, В. В. Трироговъ, К. Н. Гриммъ, В. П. Федоровскій, Н. В. Гардеръ.

Дорожная Коммиссія: Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, П. П. Панфиловъ, Э. А. Исѣевъ, В. Н. Арбеневъ, графъ Д. А. Олсуфьевъ, Д. А. Ивановъ.

Кромѣ того, въ Дорожную Коммиссію, по предложенію члена Управы А. А. Павлова, избраны всѣ предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ.

Ветеринарная Коммиссія: графъ А. А. Уваровъ, С. Е. Усачевъ, П. П. Панфиловъ, А. В. Сумароковъ, Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, С. М. Михайловъ-Расловлевъ.

Страховая Коммиссія: Д. А. Ивановъ, графъ А. А. Уваровъ, Э. А. Исѣевъ, С. С. Иконниковъ, П. С. Иконниковъ, М. С. Ермолаевъ.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій.** Объявляю, что засѣданія Собранія будутъ происходить съ 11 до 5 часовъ дня. Поэтому, если завтра въ 11 часовъ не соберется законнаго количества гласныхъ, то я закрою засѣданіе до 11 часослѣдующаго дня.

№ 2-й.

Засѣданіе 1-го декабря 1900 г.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія *П. А. Кривскій*, Предсѣдатель Губернской Управы *Н. Н. Львовъ*, члены Управы—*А. Д. Юматовъ*, *А. А. Павловъ*, *С. В. Кондяковъ* и *Н. В. Мономаховъ*: уѣздные предводители дворянства—Саратовскій—кн. *А. А Ухтомскій*, Сердобскій *А. А. Слюнцовъ* и Хвалынскій—*П. Н. Давыдовъ*; представитель духовенства священникъ *А. М. Хитровъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. В. Дмитревскій*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 28 гласныхъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 30 ноября.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій,** прочитавъ телеграфное сообщеніе о благодарности Государя Императора всѣмъ учрежденіямъ и обществамъ за вознесенныя ими молитвы о Его выздоровленіи, предложилъ Собранію отправить на имя господина Министра Императорскаго Двора телеграмму слѣдующаго содержанія:

Ливадія. Господину Министру Двора, барону Фридерикс. Саратовское Губернское Земское Собраніе, при открытіи, отслуживъ благодарственный молебенъ за исцѣленіе драгоцѣннаго здравія Государя Императора, почтительнѣйше проситъ Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе своихъ вѣрноподданническихъ чувствъ. Предсѣдатель Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія шталмейстеръ *Кривскій*.

Предложеніе г. Предсѣдателя принято Собраніемъ единогласно.

В. Ф. Лятошинскій заявляетъ, что избранный въ засѣданіи 30 ноября въ число членовъ коммиссіи по протестамъ Губернатора г. **Ченыкаевъ,** не утвержденъ, по слухамъ, администраціей въ правахъ гласнаго.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ** подтверждаетъ, что Управою получена бумага отъ Губернатора, извѣщающая о пріостановкѣ выборовъ г. **Ченыкаева** въ гласные Губернскаго Собранія на основаніи ст. 87 Полож. о земск. учр.

Собраніе приняло къ свѣдѣнію сообщеніе Предсѣдателя Управы.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ** излагаетъ объяснительную записку Управы къ смѣтѣ на 1901 годъ.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій.** Объяснительная записка Губернской Управы обсуждаетъ одинъ только законъ 12 іюня 1900 г. Законъ этотъ общегосударственный, а такъ какъ Губернское Земское Собраніе можетъ вѣдать только мѣстныя пользы и нужды и никакого въ этомъ отношеніи сепаратнаго закона для Саратовской губерніи ожидать нельзя, то я и не могу допустить обсужденія его въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи. При этомъ долженъ замѣтить, что объяснительная записка не указываетъ на какое либо стѣсненіе отъ исполненія этого закона въ настоящее время, а только высказываетъ предположеніе, что въ будущемъ онъ можетъ стѣснить Земство. Слѣдовательно высказываетъ предположенія, которыя могутъ и не оправдаться на дѣлѣ. Къ этому слѣдуетъ еще замѣтить что ни въ одной другой губерніи земства ничего подобнаго не высказывали.

Графъ **А. А. Уваровъ.** По моему мнѣнію, Управа затемняетъ краски и неправильно толкуетъ законъ о предѣльности обложенія и это необходимо объяснить.

П. Н. Давыдовъ. Управа, напротивъ, совершенно правильно указываетъ, что уже въ настоящее время отъ этого закона есть неудобства. Эти неудобства уже испытали Уѣздныя Земства.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Я хотѣлъ обратить вниманіе Собраніе на одно обстоятельство: Управа, въ общемъ, можетъ быть, и права, но она неправильно указываетъ, что законъ ставитъ предѣлъ нашимъ расходамъ. Нигдѣ въ законѣ не указано, что ставится предѣлъ расходамъ; въ статьѣ 7 лишь сказано, что земскій сборъ съ недвижимыхъ имуществъ не долженъ быть повышаемъ болѣе, чѣмъ на 3%. И правительство, я думаю, вовсе не хочетъ ограничивать расходовъ Земства, а именно только указываетъ новымъ закономъ на необходимость найти новые источники обложенія, такъ какъ во многихъ губерніяхъ недвижимая собственность обложена очень высоко. Если эти источники будутъ Земствомъ найдены, тогда мы получимъ возможность расширить и расходы.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** По этому поводу есть особый докладъ Управы. По установленной закономъ нормѣ, мы не можемъ облагать повышеннымъ сборомъ недвижимыя имущества и потому Управа проситъ въ этомъ докладѣ возбудить ходатайство о повышеніи обложенія другихъ объектовъ.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію расходной смѣты.

Согласно предположенія Управы, утверждены слѣдующія ассигновки по § 1:

Ст. 2 б) Прогонныя деньги судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ, состоящему при Саратовскомъ окружномъ судѣ, 360 руб.

Ст. 3. Вознагражденіе мѣстнаго казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ 6994 руб.

Ст. 9. На выдачу пенсіи чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства, 448 р. 10 к.

Э. А. Исѣевъ читаетъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи по вопросу о необходимости учрежденія штатовъ служащихъ Губернской Управы.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Сама по себѣ цифра 68000 р. на содержаніе личнаго состава и канцеляріи Управы конечно крупная ассигновка, но оцѣнка этой цифры внѣ связи ея съ дѣятельностью Управы невозможна. Лучше выразить эту сумму въ % ко всей смѣтѣ Губернскаго Земства. Тогда мы получимъ, что содержаніе служащихъ Управы не превыситъ 8%, тогда какъ въ большинствѣ Уѣздныхъ Земствъ этотъ % значительно выше,—именно онъ доходитъ до 11. Въ оцѣнкѣ расхода на канцелярію нужно принять во вниманіе, что служащіе Губернской Управы требуютъ нѣсколько повышеннаго вознагражденія, такъ какъ они должны обладать повышеннымъ образовательнымъ цензомъ. Кромѣ того, нужно имѣть въ виду дороговизну жизни въ Саратовѣ. Вмѣстѣ съ этимъ необходимо обратить вниманіе и на расширеніе дѣятельности Управы: съ 1895 года ассигновка на содержаніе ея возрасла лишь на $2^1/_2$ тысячи, а дѣятельность, относительно, значительно сильнѣе. Что касается предложенія Ревизіонной Коммиссіи объ установленіи штатовъ, то это установленіе желательно, тѣмъ болѣе, что объ этомъ есть постановленіе Собранія. Но штаты слѣдуетъ установить лишь для высшихъ наемныхъ служащихъ, а не для низшихъ, количе-

ство и составъ которыхъ ежегодно могутъ измѣняться въ зависимости отъ наличности тѣхъ или другихъ работъ. Для этихъ служащихъ достаточно лишь установленія общей ассигновки.

Э. А. Исѣевъ. Я не могу согласиться съ Предсѣдателемъ Губернской Управы. Штаты должны быть либо для всѣхъ служащихъ, либо не слѣдуетъ устанавливать никакихъ. Управѣ извѣстно точно—какія ею исполняются работы, поэтому установленіе штатовъ вполнѣ возможно.

В. Ф. Лятошинскій. Нельзя не согласиться съ Ревизіонной Коммиссіей, что цифра 70000 р. на содержаніе Управы—очень значительна и что она создалась скачками. Гдѣ у насъ матеріалъ, что-бы сказать, что дѣятельность Управы выросла также сильно, какъ смѣта. Мы не можемъ теперь уменьшить ассигновки, но необходимо установить штаты, или предупредить слишкомъ большое увеличеніе этой цифры въ будущемъ. Я, напримѣръ, нахожу, что 17000 руб., которые мы платимъ Управѣ, очень большая сумма. Кромѣ того, я поставлю даже болѣе общій вопросъ: зачѣмъ вообще Члены Управы? Я думаю, что въ земской дѣятельности, какъ и во всякой хозяйственной дѣятельности, нуженъ управляющій и его помощникъ, а затѣмъ техники, спеціалисты, которыми у насъ являются бухгалтеры, дѣлопроизводители и т. п. Если у насъ есть эти лица, то едва ли нужны Члены Управы. Дѣятельность Управы болѣе хозяйственная, смѣту-же создаетъ Собраніе и выполнять ее могутъ одни наемные служащіе съ предсѣдателемъ. Кромѣ того, я хотѣлъ бы обратить вниманіе на количество счетоводовъ. Всего въ Управѣ я насчиталъ до 20 человѣкъ, кромѣ бухгалтерскаго отдѣленія, гдѣ 5—10 другихъ счетоводовъ занимаются тою-же работой, что и первые, т. е. повторяютъ ихъ работу. Я не думаю, что бы эти повторные счетоводы были необходимы и полагаю что расходъ на эту надобность преувеличенъ. Я предложилъ бы уменьшить жалованье Членамъ Управы до 2000 руб. и обязательно выработать штаты служащихъ Губернской Управы, а также разработать вопросъ о сокращеніи расхода на канцелярію. Эту работу, я полагаю, слѣдуетъ поручить особой коммиссіи совмѣстно съ Управой, одной же Управѣ поручить нельзя, такъ какъ она можетъ односторонне смотрѣть на дѣло.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Предложеніе г. Лятошинскаго касается измѣненія Положенія о Земскихъ учрежденіяхъ, по которому въ коллегію Управы входятъ—Предсѣдатель и Члены Управы. Положеніе имѣло въ виду предоставить земскую дѣятельность выборнымъ лицамъ, которыми и являются Предсѣдатель и Члены Управы. Поэтому этотъ вопросъ не можетъ быть сейчасъ разрѣшенъ; что же касается штатовъ служащихъ, то я думаю, что никакіе штаты не могутъ уменьшить расхода на содержаніе личнаго персонала Управы въ виду ежегоднаго и постояннаго возрастанія земской дѣятельности, которое измѣряется возрастаніемъ за послѣдніе годы бюджета земства съ 700 тысячъ руб. до 1 милліона. Вмѣстѣ съ этимъ, процентное отношеніе стоимости содержанія личнаго персонала даже падаетъ по отношенію къ этой суммѣ.

А. В. Сумароковъ. Я отчасти раздѣляю заявленіе В. Ф. Лятошинскаго, такъ какъ я, въ качествѣ бывшаго члена Управы, знаю, что наибольшая работа въ Управѣ возлагается на наемныхъ лицъ—дѣлопроизводителей съ высокимъ образовательнымъ цензомъ. Но законъ предоставляетъ намъ право увеличить число членовъ Управы, кажется, до 6 человѣкъ и, такимъ образомъ, развить дѣятельность выборныхъ лицъ. Если же работу будутъ производить, по прежнему, наемныя лица, то, я думаю, что число членовъ Управы можно-бы уменьшить до 2. По вопросу о сокращеніи жалованья Управѣ я несогласенъ съ В. Ф. Лятошинскимъ и полагаю, что жалованіе во всякомъ случаѣ понижать не слѣдуетъ. Ревизіонная Коммиссія затронула лишь вопросъ о штатахъ для наемного персонала, но не о содержаніи членовъ Управы, и я полагалъ бы этотъ вопросъ передать на обсужденіе какой-либо коммиссіи въ теченіе настоящей сессіи Собранія.

А. М. Масленниковъ В. Ф. Лятошинскій прочелъ смѣту и его напугала ассигновка на жалованіе канцеляріи. Но извѣстно, что эта цифра выросла исторически по тѣмъ постановленіямъ Собранія, которыми оно приглашало тѣхъ или другихъ лицъ для извѣстной дѣятельности. Въ данномъ случаѣ никакого вопроса нѣтъ. Этотъ вопросъ былъ-бы, если-бы сказали, что извѣстная работа прежде была, а теперь ея нѣтъ, и что, несмотря на это, ассигновка возрасла. Но этого нѣтъ

—всѣ мы знаемъ, что и члены Управы и служащіе всѣ заняты работой. Поэтому вопроса объ уменьшеніи ассигновки на канцелярію поднимать нельзя.

В. Ф. Лятошинскій. Я не говорю о сокращеніи расхода сейчасъ, я говорю только о штатахъ. Но мнѣ говорятъ, что и желательность уменьшенія расхода въ будущемъ ничѣмъ не обоснована: а чѣмъ обосновано требованіе увеличенія ассигновки? Гдѣ статистическія данныя, гдѣ историческій обзоръ дѣятельности Управы, которые бы подтверждали это требованіе. Этихъ данныхъ нѣтъ, и потому всякій дающій Земству свои деньги вправѣ требовать уменьшенія расхода. Здѣсь говорили, что главная работа лежитъ на дѣлопроизводителяхъ, бухгалтерахъ и прочихъ наемныхъ лицахъ. Но пусть не будетъ этихъ лицъ и пусть всѣ доклады пишутъ сами члены Управы, какъ это и дѣлается въ другихъ учрежденіяхъ. Я думаю, что не будетъ вреда, если вопросъ объ этомъ будетъ разсмотрѣнъ Коммиссіей совмѣстно съ Управой.

Предсѣд. Управы **Н. Н. Львовъ.** Всѣ цифры на жалованье вносятся по старымъ постановленіямъ Собранія, новыхъ ассигновокъ въ смѣтѣ на 1901 годъ нѣтъ, а есть только сокращенія.

Э. А Исѣевъ. Я не думаю, что бы всѣ эти расходы выросли исторически, какъ заявляетъ А. М. Масленниковъ. Такъ съ 68 г. до восьмидесятыхъ годовъ они оставались почти безъ измѣненія, а въ послѣдніе годы возросли въ 3 слишкомъ раза. Прежде всего необходимо лишь исполнить постановленіе Собранія объ установленіи штатовъ, на что указываетъ въ своемъ докладѣ и Ревизіонная Коммиссія. В. Ф. Лятошинскій совершенно правъ — надо доказать необходимость извѣстныхъ расходовъ, а отъ насъ требуютъ доказательства того, что эти расходы не нужны.

Предсѣд. Собр. **П. А. Кривскій.** *Угодно-ли Собранію поручить Управѣ, согласно предложенія Ревизіонной Коммиссіи, выработать проэктъ штатовъ служащихъ въ канцеляріи Управы и представить его будущему очередному Собранію.*

Собраніе отвѣтило утвердительно.

Затѣмъ, Собраніе постановило: избрать изъ среды Собранія Коммиссію, которая бы совмѣстно съ Управою выработала про-

жнъ штатовъ служащихъ и разработала вопросъ о сокращеніи расходовъ на содержаніе Управы.

Отложить разрѣшеніе вопроса о жалованьи состава Управы до выборовъ.

Далѣе, ассигновано:

Ст. 1 б) Суточныя и разъѣздныя Предсѣдателя и Членовъ Управы 1500 р.

По лит. в) Въ распоряженіе Ревизіонной коммиссіи, по предложенію гласнаго А. А. Уварова, ассигновано, вмѣсто предположенныхъ Управою 1200 р.—2500 р., а также постановило: *предоставить членамъ Ревизіонной коммиссіи право пользоваться изъ сдѣланной ассигновки прогонными и суточными въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и Членамъ Управы.*

Утверждены, согласно предположеній Управы, слѣдующія ассигновки на содержаніе канцеляріи по ст. 2-й:

1) Артельщику-кассиру . . . . . 1200 р.
2) Общая часть (секретарное отдѣленіе) . . . . 3000 р.
3) Бухгалтерская часть . . . . . 8424 р.,
изъ каковой суммы отнесено на счетъ капитала обязательнаго страхованія . . . . . 600 р.
4) Библіотекарю . . . . . 300 р.
5) Архиваріусу . . . . . 360 р.
6) Текущая статистика (2 счетоводамъ) . . . 840 р.
7) Страхованіе отъ огня добровольное, счетоводамъ и писцамъ . . . . . 1680 р.,
каковая сумма всецѣло отнесена на спеціальныя средства капитала добровольнаго страхованія.
8) Благотворительная часть . . . . . 4180 р.
9) Ветеринарная часть (общая часть) . . . . . 3100 р.
10) Страховая часть ветеринарнаго отдѣленія . 3600 р.
11) Народное образованіе . . . . . 1680 р.
12) Дорожная часть . . . . . 2640 р.,
каковая сумма относится вся на средства дорожнаго капитала.
13) Окладной столъ для пріема сборовъ съ имуществъ гор. Саратова . . . . . 1860 р.
14) Прислуга . . . . . 2280 р.

15) Добавочное вознагражденіе вольнонаемныхъ служащихъ Управы въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья . . . . . 2640 р.

изъ каковыхъ отнесено: на дорожный капиталъ . 242 р., на счетъ капитала добровольнаго страхованія отъ огня 140 р., и страхованія скота . . . . . 300 р.

16) За вечернія занятія по бухгалтеріи . . . . 500 р.

20) Канцелярскія принадлежности: бланки, книги и корреспонденція . . . . . 5300 р.

21) Печатаніе отчетовъ Губернской Управы . 530 р.

22) Библіотека:

Оффиціальныя изданія . . . . . 130 р.

Книги для общей библіотеки . . . . . 300 р.

Книги для ветеринарной библіотеки . . . . 180 р.

23) Покупка движимости . . . . . 360 р.

24) Обмундированіе сторожей . . . . . 140 р.

25) Телефоны Управы: дорожнаго отдѣленія, оцѣночнаго отдѣленія и состава Управы . . . . . 540 р.

26) Мелочные расходы . . . . . 200 р.

27) На извозщиковъ въ городѣ и на разъѣзды служащихъ внѣ города . . . . . 400 р.

По поводу ассигновки на расходы по Губернскому Собранію были высказаны слѣдующія замѣчанія.

Э. А. Исѣевъ. Въ прошломъ году на расходы по Губернскому Собранію было ассигновано 2058 р., а теперь Управа проситъ увеличить ассигновку до 3058 р. Хотя здѣсь и представленъ детальный разсчетъ, но я думаю, что это увеличеніе происходитъ вслѣдствіе дороговизны печатанія докладовъ, журналовъ и проч. въ земской типографіи. Саратовская Уѣздная Управа прекратила печатаніе въ земской типографіи именно вслѣдствіе этого. Намъ всегда представлялись ею счета на двойную сумму противъ обычной съ объясненіемъ, что работа производилась ночью, когда она оплачивается дороже. Я полагаю, что ассигновку на печатаніе можно оставить прежнюю.

Д. А. Ивановъ. Почему-же дѣйствительно расходъ увеличенъ на 1000 руб.?

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Потому что дѣйствительный расходъ почти всегда превышалъ ассигновывавшуюся сумму.

28) На расходы по Губернскому Земскому Собранію постановлено внести въ смѣту . . . . . 2058 р.

29) На составленіе систематическаго сборника постановленій Земскаго Собранія, ассигновано, согласно предположеній изложенныхъ въ докладѣ Управы по этому вопросу . . . . . 1200 р.

Ст. 4. 1) Наемъ дома Управы, дорожнаго отдѣленія и помѣщенія Собранія . . . . . 2200 р., изъ каковой суммы отнесено на дорожный капиталъ 840 р. и 500 р. на капиталъ обязательнаго страхованія.

Э. А. Исѣевъ. Я не могу не подѣлиться съ Собраніемъ нѣкоторыми соображеніями по поводу отопленія квартиры дорожнаго отдѣленія Управы, гдѣ я былъ три дня тому назадъ. Между прочимъ, квартира эта лучше министерскихъ канцелярій, которыя я видѣлъ въ Петербургѣ. По смѣтѣ въ этой квартирѣ 10 печей, а на самомъ дѣлѣ ихъ только 4. Эта ошибка произошла потому, что при составленіи смѣты спросили о количествѣ печей сторожа дорожнаго отдѣленія, который и сказалъ, что ихъ 10. Выходитъ, что смѣта на отопленіе составлялась сторожемъ, а не Управой. Можетъ быть въ смѣтѣ есть и другія подобныя-же ассигновки.

В. Д. Юматовъ. Здѣсь вѣроятно простая опечатка: цифра печей неправильна, а сумма правильна.

Э. А. Исѣевъ. Нѣтъ на 4 печи нужно только 10 погонныхъ саженъ, а не 25, какъ указано въ смѣтѣ.

Членъ Управы **А. А. Павловъ.** Количество печей нужно указать только предположительно, такъ какъ вѣроятно въ будущемъ году мы должны будетъ уйти съ этой квартиры. Кромѣ того у насъ уже теперь не хватаетъ 1 печи для сторожа, которая необходима.

Э. А. Исѣевъ. Для дорожнаго отдѣленія никогда не потребуется 100 кв. саж. поверхности пола, каковое можетъ быть отапливаемо 10-ю печами. Нужно занимать такую квартиру, которую найдетъ нужнымъ Собраніе.

В. Н. Арбеневъ. Вѣдь нельзя-же въ самомъ дѣлѣ заподозривать въ чемъ нибудь Управу и бросать на нее тѣнь, говоря, что сторожъ составлялъ смѣту.

В. Ф. Лятошинскій Конечно, это фантазія.

Э. А. Исѣевъ. Это не фантазія, такъ какъ этотъ разговоръ былъ въ присутствіи гг. Шпилевскаго, Диксона, Чиликина и еще одного техника. Сама Управа полагаетъ $2^1/_2$ саж. на одну печь, какъ это видно изъ примѣчанія на стр. 25 проэкта смѣты. Здѣсь опечатки нѣтъ, а 10 печей въ отдѣленіи вмѣстѣ съ квартирой г. Павлова.

Членъ Управы **А. А. Павловъ.** Я не думаю, что-бы Вы въ Собраніи заявили, что я отапливаю свою квартиру земскими дровами.

Э. А. Исѣевъ. Виноватъ, но смѣта составлена съ Вашей квартирой.

Членъ Управы **А. А. Павловъ.** Прошу занести въ протоколъ, что Э. А. Исѣевъ извинился передо мной.

Э. А. Исѣевъ. Прошу занести въ протоколъ. Извиняюсь въ своей ошибкѣ, что я сказалъ, будто смѣта на отопленіе дорожнаго отдѣленія Управы составлена членомъ Управы, членъ Губернской Земской Управы завѣдующій дорожнымъ отдѣленіемъ смѣты въ данномъ случаѣ не составлялъ, а составилъ ее сторожъ Управы по дорожному отдѣленію.

На отопленіе ассигновано. . . . . 1090 р.,
изъ каковой суммы отнесено на счетъ дорожнаго капитала . . . . . 250 р.
и на капиталъ обязательнаго страхованія . . . . 150 р.

Далѣе ассигновано:

3) Освѣщеніе . . . . . 196 р.
4) Очистка выгребныхъ ямъ . . . . . 200 р.
5) Очистка дымовыхъ трубъ . . . . . 31 р.
6) Водоснабженіе . . . . . 140 р.
7) Мелочной ремонтъ . . . . . 223 р.
8) Уборка комнатъ . . . . . 55 р.
9) Полотерамъ . . . . . 96 р.
10) Посадка деревьевъ, сѣмена и оправка проѣздовъ и дорожекъ . . . . . 58 р.
11) Городской налогъ за помѣщеніе Управы. . 36 р.
Всего по ст. 4-й § II-го. . . . . 4325 р.

Разсматривается смѣта на содержаніе Александровской богадѣльни (§ VI ст. 1).

Ассигновано, по предположенію Управы:

1) Жалованье служащимъ . . . . . 840 р.

2) Одежда, обувь и бѣлье для служащихъ и призрѣваемыхъ . . . . . 194 р. 09 к.

3) Продовольствіе . . . . . 756 р. 14 к.

4) Отопленіе . . . . . 216 р.

5) Освѣщеніе . . . . . 28 р. 66 к.

6) Покупка и ремонтъ движимости . . . . 45 р.

7) Содержаніе чистоты и дезинфекція . . . 144 р. 38 к.

8) Погребеніе умершихъ . . . . . 10 р.

При обсужденіи ассигновки на наемъ особаго помѣщенія для богадѣльни возникъ слѣдующій обмѣнъ мнѣній:

Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ** заявляетъ, что при всѣхъ стараніяхъ, онъ не могъ найти, согласно постановленія XXXIV Собранія, квартиру для помѣщенія части призрѣваемыхъ Александровской богадѣльни, такъ какъ всѣ квартировладѣльцы отказываютъ въ квартирахъ, когда узнаютъ что квартира нанимается для бродягъ и преступниковъ; поэтому является необходимость вновь ходатайствовать передъ правительствомъ о принятіи имъ на себя содержанія и вѣдѣнія этихъ лицъ, въ смѣту-же можно даже ничего не вносить на особое помѣщеніе.

С. Е. Усачевъ. Эти люди не сами явились причиной своихъ неказистыхъ сторонъ. Мы же заботимся о томъ, что бы не было чумы и другихъ болѣзней, а на нихъ закрываемъ глаза, но это ненормально и на этихъ бродягъ необходимо обратить особое вниманіе, какъ призрѣваемъ мы алкоголиковъ въ психіатрической лечебницѣ

Предсѣд. Управы **Н Н. Львовъ**. Въ Александровской богадѣльнѣ помѣщаются вмѣстѣ съ больными и стариками и осужденные преступники, которые въ силу старости или болѣзни не могутъ отбывать наказанія. Но помѣщеніе этихъ людей вмѣстѣ съ другими—обыкновенными людьми—это анахронизмъ, оставшійся намъ въ наслѣдство отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, который исполнявъ отчасти полицейскія функціи. Такихъ лицъ слѣдовало-бы содержать на

счетъ правительства въ особомъ помѣщеніи, общемъ для нѣсколькихъ губерній, поэтому есть полное основаніе для повторенія ходатайства.

Гласные **А. М. Масленниковъ** и графъ **А. А. Уваровъ** поддерживаютъ заявленіе Н. Н. Львова, указывая на недостатокъ средствъ у земства для содержанія бродягъ и преступниковъ и на невозможность совмѣстнаго ихъ нахожденія съ другими призрѣваемыми въ помѣщеніи богадѣльни.

Гласные **С. Е. Усачевъ** и **В. Ф. Лятошинскій** настаиваютъ на необходимости увеличенія ассигнованія на наемъ особаго помѣщенія для этихъ лицъ до 1000 р., указывая на обязательность для земства и общества ихъ призрѣванія.

Общая сумма на содержаніе Александровской богадѣльни утверждена Собраніемъ съ округленіемъ въ размѣрѣ 2234 руб.

Затѣмъ Собраніе постановило:

Возобновить ходатайство передъ правительствомъ о томъ, чтобы оно взяло на свой счетъ содержаніе бродягъ и преступниковъ, призрѣваемыхъ въ Александровской богадѣльнѣ земствомъ вмѣстѣ съ другими лицами

На содержаніе Устиновской богадѣльни (§ VI ст. 1) ассигновано, согласно предположеній Управы:

1) Жалованье служащимъ . . . . . 1400 р.
2) Одежда, обувь и бѣлье для служащихъ и призрѣваемыхъ . . . . . 449 р. 97 к.
3) Продовольствіе . . . . . 1690 р. 32 к.
4) Водоснабженіе . . . . . 69 р. 35 к.
5) Отопленіе . . . . . 765 р.
6) Освѣщеніе . . . . . 108 р. 13 к.
7) Покупка и ремонтъ движимости . . . . 338 р. 50 к.
8) На уплату больничной аптекѣ за медикаменты для призрѣваемыхъ и предметы, необходимые для ухода за слабыми. . . . . 180 р.
9) Содержаніе чистоты и дезинфекціи . . 427 р. 95 к.
10) Канцелярскіе расходы. . . . . 30 р.
11) Церковные требы и прочіе расходы . . 94 р.
12) Страхованіе зданій отъ огня . . . . . 89 р. 98 к.
13) Мелочный ремонтъ . . . . . 150 р.
14) Капитальный ремонтъ. . . . . 1059 р. 29 к.

Вмѣстѣ съ этимъ *разсмотрѣнъ и утвержденъ докладъ Управы по вопросу о правильной постановкѣ медицинской помощи въ Устиновской богадѣльнѣ.*

На содержаніе 22 богадѣльщиковъ, переведенныхъ въ Устиновскую богадѣльню изъ Александровской, ассигновано, по предположенію Управы:

1) Жалованье служащимъ . . . . . 228 р.

2) Одежда, обувь и бѣлье для служащихъ и призрѣваемыхъ . . . . . 606 р. 09 к.

3) Продовольствіе . . . . . 709 р. 14 к.

4) Водоснабженіе . . . . . 20 р. 65 к.

5) Отопленіе . . . . . 90 р.

6) Освѣщеніе . . . . . 28 р. 08 к.

7) Покупка и ремонтъ движимости . . . . 140 р.

8) Содержаніе чистоты и дезинфекція. . . 46 р.

9) Погребеніе умершихъ . . . . . 10 р.

А всего, съ содержаніемъ Устиновской богадѣльни . . . . . 8730 р.

При разсмотрѣніи смѣты на содержаніе Устиновской богадѣльни, Предсѣдателемъ Ревизіонной Коммиссіи гр. **А. А. Уваровымъ** было высказано желаніе, чтобы впредь эта смѣта составлялась вмѣстѣ со смѣтой на содержаніе 22 богадѣльщиковъ.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты на содержаніе сиротскаго дома (пріюта)—ст. 2 § VI.

Графъ **А. А. Уваровъ** читаетъ замѣчаніе Ревизіонной Коммиссіи относительно пріюта и заявляетъ, что у Ревизіонной Коммиссіи есть сомнѣніе въ томъ, что въ пріютѣ все обстоитъ благополучно, но что въ виду многочисленности лицъ, имѣющихъ отношеніе къ пріюту (напр. кормилицы и пр.), Коммиссія не считала возможнымъ безъ особаго порученія Собранія входить въ детальную ревизію всѣхъ отраслей дѣла и, вообще, полагаетъ, что это обслѣдованіе можно было бы лучше произвести Управѣ.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ** и членъ Управы **Н. В. Мономаховъ** заявляютъ, что намеки и догадки Ревизіонной Коммиссіи очень не ясны и поэтому лишь вносятъ неопредѣленное сомнѣніе въ томъ, что въ пріютѣ все благополучно, тогда какъ вмѣсто подобныхъ заявленій Коммиссіи слѣдовало бы

разслѣдовать дѣло детально. Случай, давшій поводъ Коммиссіи къ подобному заявленію,—это отравленіе воспитанницы пріюта, Софіи Жоржъ. Но слѣдствіе, произведенное по этому дѣлу, не дало никакихъ данныхъ для того, чтобы заключать о ненормальномъ положеніи пріюта и въ частности о дурномъ отношеніи надзирательницы пріюта къ питомцамъ.

Графъ **А. А. Уваровъ** сообщаетъ, что Софія Жоржъ передъ смертью показала, что причиной ея самоубійства было жестокое обращеніе съ ней надзирательницы пріюта, вслѣдствіе чего, по мнѣнію Коммиссіи, необходимо поручить Управѣ разслѣдовать общее положеніе пріюта, гдѣ масса малолѣтнихъ дѣтей, которыя могли бы также терпѣть отъ жестокости надзирательницы.

Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ.** Случай съ Софіей Жоржъ былъ въ мое отсутствіе—я былъ въ двухмѣсячномъ отпускѣ. По возвращеніи, я выяснилъ по этому дѣлу слѣдующее: Жоржъ никогда и никому не жаловалась на дурное съ ней обращеніе. Она должна была въ этомъ году, по окончаніи курса гимназіи, покинуть пріютъ и жестокую надзирательницу, но этого она не сдѣлала. Я спрашивалъ слѣдователя производившаго дознаніе и онъ заявилъ мнѣ, что данныя слѣдствія, обрисовавшія всю нравственную физіономію надзирательницы, не дали никакихъ указаній на жестокое обращеніе ея съ Жоржъ. Теперь предлагаютъ дѣло разслѣдовать Управѣ, но она едва-ли найдетъ что либо новое, тѣмъ болѣе, что надзирательница, потрясенная этимъ случаемъ уже оставила пріютъ. Я и попечительница пріюта часто посѣщали послѣдній и если бы я что нибудь замѣтилъ предосудительное въ дѣйствіяхъ надзирательницы, то я не оставилъ-бы этого безъ вниманія. Напротивъ мы замѣтили любовное отношеніе надзирательницы къ дѣтямъ и довѣрчивое отношеніе дѣтей къ ней, чего нельзя допустить при жестокомъ обращеніи съ ними.

Затѣмъ, Собраніе ассигновало на содержаніе пріюта, согласно предположеній Управы, 24141 р.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Ревизіонная Коммиссія заявляетъ, что въ прошломъ Собраніи, согласно ея предложенія, было постановлено возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о сложеніи съ Земства пособія Галкинскому пріюту въ суммѣ 2000 руб., но это постановленіе Управою не исполнено.

Ассигновано по ст. 3-й § VI пособіе на содержаніе пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ на 1 годъ 2000 руб.

Затѣмъ постановлено:

Поручить Управѣ возбудить передъ правительствомъ ходатайство о томъ, что-бы земство было освобождено отъ уплаты пріюту малолѣтнихъ преступниковъ пособія въ суммѣ 2000 р., каковое правительство приняло-бы на свой счетъ.

Далѣе, по предложенію Предсѣдателя Собранія **П. А. Кривскаго,** ассигновано дамскому попечительству о бѣдныхъ единовременно на 1 годъ 500 руб.

По ст. 6-й, на пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній, ассигновано 4060 руб.

По ст. 7-й, на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ ассигновано 150 руб.

№ 3.

Засѣданіе 3 декабря.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія *П. А. Кривскій*, Предсѣдатель Губернской Управы *Н. Н. Львовъ*, Члены Управы: *А. Д. Юматовъ, А. А. Павловъ, С. В. Киндяковъ и Н. В. Мономаховъ*, уѣздные предводители дворянства—Саратовскій—*кн. А. А. Ухтомскій*, Хвалынскій—*П. Н. Давыдовъ* и Сердобскій—*А. А. Слѣпцовъ*, представитель духовенства—*свящ. А. М. Хитровъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *П. В. Дмитревскій*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 28 гласныхъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 1 декабря.

Собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію докладовъ по благотворительному отдѣленію.

Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ** читаетъ докладъ Управы по ходатайствамъ различныхъ учрежденій, обществъ и лицъ.

Ходатайство Царицынскаго общества объ оказаніи пособія вновь открытому имъ пріюту-яслямъ, Управа предлагаетъ отклонить.

В. Ф. Лятошинскій поддерживаетъ ходатайство Царицынскаго общества.

Собраніе постановило отклонить, согласно доклада Управы, ходатайство Царицынскаго общества пособія бѣднымъ объ оказаніи ему помощи на устройство Пріюта-Яслей

Также постановлено отклонить ходатайство о субсидіи училищу слѣпыхъ, возбужденное Совѣтомъ Саратовскаго отдѣленія Попечительства о слѣпыхъ

Затѣмъ въ залъ Собранія приглашаются помощникъ врачебнаго инспектора *Г. К. Шмидтъ* и старшій врачъ Александровской больницы *Погосскій* и Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты по Александровской больницѣ.

Утверждены, согласно предложенія Управы, слѣдующія ассигновки:

1) Жалованье служащимъ.

А. Медицинскій персоналъ.

Старшему врачу при готовой квартирѣ и отопленіи	1750 р.
Добавочное вознагражденіе доктору Погосскому 250 руб., при условіи, если оно будетъ утверждено закрытой баллотировкой.	
Ординаторамъ:	
Одному при готовой квартирѣ и отопленіи	900 р.
Троимъ не получающихъ квартиръ по 1100 р.	3300 р.
Двоимъ младшимъ сверхштатнымъ по 1100 р.	2200 р.
На врачей, приглашаемыхъ на временныя дежурства при больницѣ	150 р.
Врачу хлороформатору	600 р.
Врачу при дезинфекціонной камерѣ . .	600 р.
Массажисткѣ	300 р.
Двоимъ фельдшерамъ старшимъ, по 448 р. .	896 р.
Добавочнаго жалованья старшимъ фельдшерамъ. Сидорову 200 р. и Михайлову 150 р. .	350 р.,
изъ каковой суммы 50 руб. должны быть утверждены закрытой баллотировкой.	
6-ти младшимъ фельдшерамъ, по 406 руб. каждому	2436 р.

Добавочнаго жалованья фельдшерицѣ Петровой . . . . . 100 р.

Премія за страхованіе жизни фельдшера заразнаго отдѣленія . . . . . 54 р.

Квартирныхъ 7 фельдшерамъ, по 7 р. въ въ мѣсяцъ каждому . . . . . 588 р.

Приставнику-фельдшеру при дезинфекціонной камерѣ . . . . . 240 р.

Двумъ сестрамъ милосердія при готовой квартирѣ и пищѣ, по 20 р. въ мѣсяцъ каждой . 480 р.

Одной сестрѣ милосердія при кабинитѣ гинеколога. . . . . 240 р.

Б. Административно-хозяйственный персоналъ.

Смотрителю, при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. . . . . 720 р.

Надзирательницѣ, при отопленіи и освѣщеніи . . . . . 278 р.

Надзирателю-приставнику за имуществомъ больницы, при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и пищѣ . . . . . 300 р.

Кастелянишѣ. при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и пищѣ . . . . . 240 р.

Ключнику, при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и пищѣ . . . . . 240 р.

В. Контора.

Письмоводителю, при отопленіи и освѣщеніи . . . . . 600 р.

Ему же квартирныхъ, за неимѣніемъ квартиры при больницѣ . . . . . 150 р.

Троимъ писцамъ конторы, по 30 р. въ мѣсяцъ каждому . . . . . 1080 р.

Г. Палатная прислуга.

Палатнымъ служителямъ и хожаткамъ, при готовомъ продовольствіи и одеждѣ:

35 хожаткамъ и 4 служителямъ, изъ нихъ одинъ при сифилитическомъ отдѣленіи, 1 при глазномъ и 2 корридорныхъ. . . . . 3000 р.

Надзирателю въ заразномъ отдѣленіи. 120 р.

Швейцару, при готовомъ продовольствіи и форменной одеждѣ . . . . . 120 р.

Ваньщику, онъ же цирульникъ, при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи, одеждѣ и продовольствіи . . . . . 120 р.

Ламповщику при готовой одеждѣ и продовольствіи . . . . . 96 р.

Тоже ваньщицѣ . . . . . 60 р.

Служителю при дезинфекціонной камерѣ, при готовомъ продовольствіи и одеждѣ . . . . 120 р.

Служителю при анатомическомъ театрѣ, при готовой квартирѣ, пищѣ и одеждѣ . . . . . 180 р.

Д. Сторожа и караульщики.

Сторожу конторы, онъ же разсыльный, при готовомъ помѣщеніи, одеждѣ и продовольствіи 120 р.

Привратникамъ, отбывающимъ и ночной караулъ, при готовомъ помѣщеніи, одеждѣ, зимней обуви и пищѣ (2 человѣка) . . . . . 168 р.

Ночному караульщику при баракахъ на 4 лѣтніе мѣсяца, при готовомъ помѣщеніи, одеждѣ и пищѣ . . . . . 32 р.

Е. Кухонная прислуга.

Повару, при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, одеждою и продовольствіемъ . 240 р.

Посуднику, при готовой квартирѣ, одеждѣ и продовольствіи . . . . . 120 р.

Ж. Прислуга прачечной.

11-ти прачкамъ . . . . . 2112 р.

2 служителямъ на прачечной, при готовой квартирѣ, одеждѣ и пищѣ . . . . . 144 р.

Содержаніе слесаря, при готовомъ помѣщеніи, отопленіи, освѣщеніи и пищѣ . . . . . 300 р.

З. Дворовая прислуга.

Дворовымъ служителямъ при готовой квартирѣ, одеждѣ и пищѣ (8 чел.) . . . . . 756 р.

Столяру, при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и пищѣ . . . . . 216 р.

Не добавочное вознагражденіе служащимъ . 679 р. 79 к.

Въ распоряженіе члена Управы, завѣдывающаго благотворительными заведеніями, на праздничное вознагражденіе прислуги . . . . . 150 р.

Итого . . . . 27895 р. 79 к.

2) Одежда, бѣлье, обувь для служащихъ и призрѣваемыхъ . . . . . 3190 р. 28 к.

3) Продовольствіе. . . . . 15884 р. 82 к.

4) Водоснабженіе . . . . . 1494 р. 97 к.

5) Отопленіе . . . . . 8342 р.

6) Освѣщеніе . . . . . 976 р, 40 к.

7) Покупка и ремонтъ движимости . . . . 742 р. 30 к.

8) Содержаніе лошадей, экипажей, упряжи и проч. . . . . 1075 р. 30 к.

9) Медицинскія потребности . . . . . 3550 р.

10) Содержаніе чистоты и дезинфекціи . . 2427 р. 60 к.

11) Канцелярскіе расходы и библіотека . 550 р.

12) Телефонъ . . . . . 150 р.

13) Погребеніе умершихъ . . . . . 491 р. 48 к.

14) Страхованіе зданій . . . . . 521 р. 18 к.

15) На отправку неизлѣчимыхъ больныхъ на родину и снабженіе ихъ одеждою . . . . 141 р. 97 к.

16) *Содержаніе церкви.*

а) Церковнаго причта:

Священнику . . . . . 1000 р.

Причетнику . . . . . 300 р.

б) Содержаніе церковнаго сторожа при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ, освѣщен., одеждою и пищей . . . . . 148 р.

Итого . 1448 р.

17) *Особые кредиты.*

На постройку вещей и разныхъ хозяйственныхъ предметовъ по Александровскимъ заведеніямъ . . . . . 200 р.

Всего на содержаніе Александровской больницы съ округленіемъ . . . . . 69082 р.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты на содержаніе Пастеровской станціи и утвердило таковую, согласно предложенія Управы, въ слѣдующемъ видѣ:

1) Жалованье.

Врачу, завѣдующему станціей	600 р.
Врачу,—помощнику завѣдующаго	480 р.
Фельдшеру	420 р.
Добавочнаго вознагражденія ему же . . .	35 р.
Служителю при готовой квартирѣ	120 р,
Служанкѣ при готовой квартирѣ	96 р.
Добавочнаго вознагражденія имъ	10 р.
Итого . . .	1761 р.

2) Помѣщеніе

а) Квартира для станціи и пріюта . . .	500 р.
б) Отопленіе станціи и пріюта	180 р.
в) Освѣщеніе станціи и пріюта	49 р. 14 к.
г) Чистота	25 р.
д) Ремонтъ обстановки и хозяйственныхъ принадлежностей	100 р.
Всего на помѣщеніе .	854 р. 14 к.
3) Медикаменты, инструменты и посуда .	345 р.
4) Кролики	382 р 14 к.
5. а) Канцелярскія принадлежности (бумага, бланки, книги, перья, чернила и проч.)	25 р.
б) Спеціальные медицинскіе журналы, книги и переплетъ ихъ	40 р.
Итого	65 р.
6) а) Содержаніе неимущихъ больныхъ въ пріютѣ при станціи	150 р.
б) Проѣздъ неимущихъ больныхъ домой по окончаніи леченія	150 р.
Итого . .	300 р.
7) Обстановка квартиры для пріюта, хозяйственныя принадлежности, ремонтъ бѣлья и пр.	150 р.
Всего на содержаніе станціи съ округленіемъ	3857 р.

На содержаніе аптеки, согласно предположенія Управы ассигновано (§ 7. ст. 4):

1) Жалованье служащимъ — 2941 руб., при условіи если добавочное вознагражденіе фельдшеру 50 руб., заключающееся въ этой суммѣ, будетъ утверждено закрытой баллотировкой.

2) Медикаменты аптечные припасы и посуда	4300 р.	
На выписку гликоформала	240 р.	
3) Книги, бланки и другія потребности .	150 р.	
4) Отопленіе	504 р	
5) Освѣщеніе	38 р.	61 к.
6) Телефонъ	75 р.	
Всего на содержаніе аптеки съ округленіемъ	8249 р.	

Ст. 7. § VII. Ремонтъ Александровской больницы.

а) мелочный	650 р.
б) капитальный	4689 р.
А всего на ремонтъ капитальный и мелочный ассигновано	5339 р.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію замѣчаній ревизіонной коммиссіи по благотворительному отдѣленію.

Э. А. Исѣевъ докладываетъ замѣчанія коммиссіи, Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ** излагаетъ объясненія Управы.

По разсмотрѣніи замѣчаній, Собраніе постановило:

Поручить Управѣ, согласно предложенія ревизіонной коммиссіи:

1) Принять мѣры къ тому, что бы квитанціи во взносъ денегъ за леченіе въ кассу Управы выдавались своевременно.

2) Допускать, что бы на рукахъ смотрителя Александровской больницы находилось до 200 руб. больничныхъ денегъ.

По поводу замѣчанія коммиссіи о томъ что смотрителемъ больницы многія выписанныя квитанціи въ книгѣ поступленій остаются при корешкахъ, каковой порядокъ ревизіонная коммиссія считаетъ неправильнымъ, Собраніе постановило оставить существующій порядокъ.

Замѣчаніе ревизіонной коммиссіи о провѣсѣ крыши и искривленіи стѣнъ зданія анатомическаго театра вызвало слѣдующія пренія:

Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ** Исторія возникновенія анатомическаго театра слѣдующая: 2 года тому назадъ было ассигновано 12000 руб. на постройку этого зданія, при чемъ если окажется, что планы и смѣты превысятъ эту сумму, то къ постройкѣ театра приступать не разрѣшалось. Земскимъ инженеромъ г. Шпилевскимъ была составлена смѣта, превысившая 12000 р., поэтому Управа, имѣя въ виду вмѣстѣ съ этимъ просьбу врачей Санитарнаго общества, передала на разсмотрѣніе этого общества проэктъ постройки театра. Архитекторъ Санитарнаго общества г. Зыбинъ составилъ полную смѣту и планы, уже въ предѣлахъ ассигновки. Планы и смѣта были одобрены двумя другими архитекторами и Строительнымъ Отдѣленіемъ Губ. Правленія. По возведеніи по этимъ планамъ постройки, крыша ея сѣла на 1 вершокъ и стѣны нѣсколько выгнулись наружу. Весной зданіе окрѣпло и ожидать дальнѣйшаго провѣса крыши и искривленія стѣнъ нѣтъ основаній, что удостовѣряется актомъ архитектора, приглашеннаго для осмотра постройки. Послѣ этого зданіе театра видѣли многіе гласные Собранія и всѣ остались имъ довольны. Въ виду этого Управа не знаетъ, на чемъ основывается опасеніе ревизіонной коммиссіи.

Э. А. Исѣевъ. Управа тутъ не при чемъ; виноватъ одинъ архитекторъ Зыбинъ и коммиссія хотѣла отмѣтить только этотъ фактъ, а также указать, что едвали полуторадюймовыя желѣзныя скрѣпы удержатъ стѣны.

В. Ф. Лятошинскій. Это результатъ ошибки архитектора, или же здѣсь имѣетъ мѣсто употребленіе въ дѣло недоброкачественнаго матеріала?

Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ.** Нѣтъ, матеріалъ былъ доброкачественный, и вся причина въ конструктивной ошибкѣ архитектора.

Собраніе постановило: удовлетвориться разъясненіями Управы по вопросу о конструктивной ошибкѣ при постройкѣ анатомическаго театра:

На поставленный Предсѣдателемъ Собранія П. А. Кривскимъ, согласно предложенія В. Ф. Лятошинскаго, вопросъ о томъ, не слѣдуетъ-ли поручить Управѣ предъявить къ архитектору Зыбину и двумъ другимъ, наблюдавшимъ за постройкой зданія

искъ въ суммѣ 129 руб., затраченныхъ земствомъ на скрѣпленіе стѣнъ анатомическаго театра, Собраніе отвѣтило отрицательно.

Затѣмъ *Собраніе, согласно предложенія Ревизіонной Коммиссіи и Губернской Управы, постановило прекратить всѣ судебныя взысканія долговъ за дрова и списать со счетовъ Управы убыткомъ по дровяной операціи сумму 2321 руб. 85 коп.; поручить Управѣ предъявить искъ къ мѣщанскому обществу г. Саратова на сумму 27944 руб. 30¾ коп., числящихся за нимъ недоимкой за леченіе Саратовскихъ мѣщанъ.*

По поводу замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи о долгахъ за леченіе, числящихся за Уѣздными Земствами, гласные *Э. А. Испѣевъ, В. И. Федоровскій, В. Ф. Лятошинскій* и *И. И. Панфиловъ* объяснили, что эти долги требуется предварительно выяснить Губернской и Уѣзднымъ Управамъ совмѣстно, что-бы затѣмъ включить ихъ во взаимныя обязательства Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій** ставитъ на баллотировку слѣдующее предложеніе:

Поручить Губернской Управѣ снестись съ Уѣздными Управами по выясненію недоимокъ Уѣзднаго Земства за леченіе и если какая либо Уѣздная Управа въ теченіе года не дастъ Губернской Управѣ свѣдѣній по этому дѣлу, считать что эта Уѣздная Управа признала правильность исчисленія недоимокъ Губернской Управой которая, въ этомъ случаѣ, и должна принять мѣры къ возмѣщенію этой суммы. Собраніемъ это предложеніе принято.

Далѣе *постановлено, согласно предложенія Ревизіонной Коммиссіи, взыскать недоимку за леченіе съ цѣховыхъ г. Саратова въ суммѣ 5061 руб. 15 коп. судебнымъ порядкомъ; пополненіе недоимокъ съ иногороднихъ крестьянъ въ суммѣ 13294 р. 38¾ к. поручить Управѣ производить путемъ настойчивыхъ напоминаній о томъ недоимщикамъ.*

Вопросъ о взысканіи недомокъ за леченіе въ Психіатрической лечебницѣ Собраніе отклонило до разсмотрѣнія его Редакціонной Коммиссіей.

Затѣмъ, Собраніе приступило къ обсужденію предложенія Ревизіонной Киммиссіи о продажѣ старыхъ и возведеніи новыхъ построекъ Александровской больницы и прочихъ благотворительныхъ учрежденій Губернскаго Земства.

Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ.** Управа затрудняется дать какія либо свѣдѣнія по этому вопросу. Это предложеніе требуетъ подробнаго и обстоятельнаго изученія, каковаго Управа не производила; сейчасъ-же многія его детали возбуждаютъ сомнѣнія. Такъ,—почему Коммиссія полагаетъ, что старыя и пропитанныя, по ея мнѣнію, міазмами зданія благотворительныхъ учрежденій, дадутъ вмѣстѣ съ усадьбой при продажѣ до 1.000.000 р., затѣмъ, какъ можно разбить на участки усадьбу благотворительныхъ учрежденій для продажи участками; всѣ мѣста заняты постройками, которыя продавать отдѣльно нельзя. Кромѣ того, будетъ-ли законна такая продажа, и послѣдуетъ-ли на это Высочайшее соизволеніе? Эти мѣста мы получили отъ Приказа Общественнаго Призрѣнія съ извѣстными обязательствами. А затѣмъ, какъ возводить новыя постройки при продажѣ усадьбы по участкамъ. Явится необходимость въ затратѣ капитала, котораго у насъ нѣтъ. Одно лишь ясно,—это то, что оставить благотворительныя учрежденія въ ихъ настоящемъ видѣ совершенно невозможно, а проектъ Ревизіонной Коммиссіи, лишая эти постройки ремонта въ настоящее время, можетъ сильно повредить даже частичному улучшенію положенія больницы.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Ревизіонная Коммиссія знала, что она ставитъ совершенно новый вопросъ, поэтому она и предлагаетъ предварительно его разработать. Мы вовсе не хотимъ продать помѣщеніе Члена Управы завѣдующаго благотворительными учрежденіями, или старшаго врача отдѣльно; есть нѣкоторыя другія мѣста: напр., тотъ почти кварталъ, гдѣ помѣщались сибирскія лошади въ прошломъ году, совершенно не застроенъ и можетъ быть проданъ совершенно свободно. Также зданія Психіатрической лечебницы уже освобождаются и ихъ также можно было-бы продать отдѣльно. Участки можно продавать не въ разное время, а сразу и лишь продажею по частямъ повысить ихъ цѣну. Ревизіонная Коммиссія только подаетъ мысль Собранію и если эта мысль ему понравится, то оно можетъ приступить къ ея разработкѣ.

Э. А. Исѣевъ. Н. В. Мономаховъ не обратилъ вниманія на самую главную часть предложенія Ревизіонной Коммиссіи. Вотъ что ею предлагается (читаетъ докладъ Ревизіонной коммиссіи стр. 20). Слѣдовательно, Собранію прежде всего над-

лежитъ обсудить вопросъ—выгоднѣе ли ремонтировать постройки благотворительныхъ учрежденій, или же продать ихъ. Зданія эти построены нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ и капитальный ихъ ремонтъ можетъ стоить постройки новыхъ зданій. Это вопросъ такой, которому нельзя отказать въ важности.

Гласные: графъ **А. Д. Нессельроде, В. Д. Юматовъ, П. Н. Давыдовъ** поддерживаютъ предложеніе Ревизіонной Коммиссіи и предлагаютъ поручить разработку этого вопроса Управѣ совмѣстно съ особо избранной коммиссіей, указывая на полную возможность немедленной продажи нѣкоторыхъ участковъ усадьбы благотворительныхъ учрежденій по частямъ и на большія выгоды и удобства постройки новыхъ зданій за городомъ.

По предложенію Предсѣдателя собранія **П. А. Кривскаго**, Собраніе постановило:

Поручить Управѣ, совмѣстно съ особо-избранной Коммиссіей, согласно предложенія Ревизіонной Коммиссіи, всесторонне разработать вопросъ о продажѣ усадьбы и зданій благотворительныхъ учрежденій, а также усадьбы и зданія земской конюшни, и о возведеніи новыхъ построекъ для названныхъ учрежденій и доложить объ этомъ будущему очередному Собранію.

Э. А. Исѣевъ читаетъ замѣчаніе Ревизіонной Коммиссіи объ Александровской аптекѣ.

Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ.** Предложеніе Ревизіонной Коммиссіи сводится къ тому, чтобы съ переходомъ аптеки въ помѣщеніи новой амбулаторіи, она была бы преобразована въ вольную, съ ручной продажей. Но Управа полагаетъ, что это едва-ли возможно будетъ сдѣлать въ будущемъ же году Открытіе новыхъ аптекъ обставлено большими затрудненіями; такъ нужно доказать въ ходатайствѣ, что существующія аптеки не удовлетворяютъ потребностей населенія, что новая аптека не подорветъ уже существующихъ аптекъ. Кромѣ того, необходимо выяснить размѣры расхода, который потребуется на это. Явится напримѣръ, необходимость въ увеличеніи штата аптеки и т. п. Всѣ эти вопросы разрѣшить теперь нельзя и, по мнѣнію Управы, слѣдовало-бы поручить ихъ разработку ей, что бы потомъ Собраніе уже могло сознательно приступить къ разрѣшенію вопроса.

Пом. врачебн. инспектора **Г. К. Шмидтъ.** Для открытія новой аптеки необходимо доказать, что число рецептовъ въ существующихъ уже аптекахъ превышаетъ извѣстную установленную норму, но здѣсь ихъ число такъ мало, что аптеки далеко не выбираютъ необходимаго количества рецептовъ. Уже было одно ходатайство объ открытіи аптеки на Полтавской площади, но М. В. Д. нашло, что разрѣшить можно лишь при условіи, если никакая изъ существующихъ аптекъ не откроетъ въ этомъ мѣстѣ своего отдѣленія. Рецепты считаются при этомъ только платные и 100.000 рецептовъ, которые теперь выбираетъ земская аптека, какъ безплатные, не будутъ приняты во вниманіе.

Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ** сообщаетъ, что по закону земскія аптеки и не могутъ взимать платы за рецепты, почему земская амбулаторія и беретъ плату не за рецептъ, а за совѣтъ врача.

Собраніе постановило:

Возбудить передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о разрѣшеніи земству преобразовать существующую при Александровской больницѣ аптеку въ вольную съ ручной продажей на общемъ основаніи.

Далѣе, *по предложенію П. Н. Давыдова, Собраніе постановило — поручить Управѣ разработать и доложить будущему Собранію вопросъ объ открытіи земствомъ въ г. Саратовѣ аптекарскаго склада съ вольной продажей медикаментовъ.*

Затѣмъ, по обсужденіи ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ, *Собраніе постановило отклонить, согласно доклада Управы и заключеній Редакціонной Коммиссіи, слѣдующія ходатайства:*

1) Хвалынскаго Уѣзднаго Земства объ уменьшеніи платы за леченіе душевно-больныхъ въ земской психіатрической лечебницѣ;

2) Балашовскаго Уѣзднаго Земства о принятіи стоимости леченія больныхъ въ той же лечебницѣ на счетъ Губернскаго Земства;

3) Вольскаго Уѣзднаго Земства объ устройствѣ на счетъ Губернскаго Земства межъ-уѣздныхъ больницъ на границѣ Хвалынскаго и Саратовскаго уѣздовъ;

4) Саратовскаго Уѣзднаго Земства объ обязательномъ принятіи Александровской больницей всѣхъ больныхъ, присылаемыхъ

земскими врачами для оперативнаго леченія и имѣть для такихъ больныхъ въ хирургическомъ отдѣленіи постоянныя запасныя койки.

Далѣе, *Собраніе постановило отклонить, согласно доклада Управы, ходатайство земскаго начальника 7 уч. Саратовскаго уѣзда о сложеніи 127 руб. 58 коп. больничной недоимки съ Мало-Хмѣлевскаго общества за леченіе его членовъ въ Александровской больницѣ, а также и ходатайства Ирины Ефимовой, Евгеніи Трофимовой, Евфиміи Васильевой и Ивана Васильева Мещерякова о назначеніи имъ пенсіи за службу при Александровской земской больницѣ и бывшей фельдшерицы земскаго сиротскаго пріюта Степановой о выдачѣ ей вознагражденія за исполненіе обязанностей разъѣздной фельдшерицы въ уѣздѣ по надзору за подкидышами.*

№ 4-й.

Засѣданіе 3-го декабря.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія *П. А. Кривскій*, Предсѣдатель Управы *Н. Н. Львовъ*, Члены Управы: *А. Д. Юматовъ, Н. В. Мономаховъ, С. В. Киндяковъ* и *А. А. Павловъ*; Уѣздные Предводители Дворянства: Вольскій — *Н. Д. Юматовъ*, Хвалынскій — *П. Н. Давыдовъ*, Сердобскій — *А. А. Слѣпцовъ* и Саратовскій — *князь А. А. Ухтомскій*; представитель духовенства свящ. *А. М. Хитровъ*, уполномоченный удѣльнаго вѣдомства *И. В. Дмитревскій*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 22 гласныхъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 2 декабря.

По запискамъ избрана Коммиссія по продажѣ больничныхъ зданій изъ слѣдующихъ лицъ:

Графа А. Д. Нессельроде, графа А. А. Уварова, Э. А. Исѣева, В. Д. Юматова, Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, Н. П. Фролова и В. Ф. Лятошинскаго.

Затѣмъ, *Собраніе постановило, согласно доклада Управы и заключенія Редакціонной Коммиссіи сложить больничную недоимку въ суммѣ 18047 р. 74½ к., а также отклонить ходатайства:*

1. Земскаго начальника 4 участка, Пензенскаго уѣзда о сложеніи недоимки по лечебницѣ съ Клейменовскаго общества въ суммѣ 832 руб. 75 коп. за леченіе Трухановой.

2. Макарьевскаго мѣщанскаго старосты о сложеніи недоимки 624 руб. 25 коп. за леченіе Чумаковой.

3. Пензенскаго Губернскаго Правленія о сложеніи съ Верхне-Ломовскаго общества 305 руб. 50 коп. за леченіе Попова.

4. Отставного рядового Ефима Кириллова о сложеніи 34 руб. 25 коп. за леченіе.

5. Юловской о возвратѣ уплаченныхъ ею за леченіе 16 р. 66 к.

6. Секретарскаго общества о сложеніи недоимки за леченіе Никитина 803 руб.

Взамѣнъ сложенія всѣхъ перечисленныхъ недоимокъ въ общей суммѣ 2616 руб. 41 коп., постановлено разсрочить таковую сумму на 10 лѣтъ, при чемъ если въ первый годъ не поступитъ въ уплату слѣдуемой суммы, то предъявить искъ на всю сумму недоимки.

Графъ **А. А. Уваровъ**. Редакціонная Коммиссія отклонила разсмотрѣніе ходатайства служащихъ Губернской Управы объ оказаніи имъ безплатной медицинской помощи, въ виду того, что это ходатайство не было на разсмотрѣніи Управы.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій**, поддерживаемый **В. Ф. Лятошинскимъ**, заявляетъ о необходимости разсмотрѣнія этого ходатайства Управой и Собраніемъ въ теченіе настоящей сессіи.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ** обѣщается доложить заключеніе Управы завтра.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты на содержаніе земскихъ конюшенъ (§ IX ст. 2).

Ассигновано, согласно предположенія Управы:

1. Строительныя работы.

а) Мелочной ремонтъ . . . . . 150 р.

б) Капитальный ремонтъ . . . . . 1241 р. 23 к.

2. Страхованіе зданій . . . . . 108 р. —

3. Уплата городского налога и оцѣночнаго сбора . . . . . 302 р. 64 к.

4. Очистка ретирадовъ, печныхъ трубъ, уличный караулъ и друг. мелочные расходы . 227 р. —

А всего, съ округленіемъ . . . . . 2029 р. —

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ** читаетъ докладъ Управы о пенсіонной кассѣ для земскихъ служащихъ.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Редакціонная Коммиссія не имѣетъ возраженій противъ предложеній Управы и поддерживаетъ ея

ходатайство объ ассигнованіи 600 руб. на приглашеніе спеціалиста для составленія проэкта устава кассы.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Министерство выработало нормальный уставъ пенсіонныхъ кассъ для служащихъ земскихъ учрежденій, который имѣетъ огромное преимущество передъ прежнимъ уставомъ нашего земства и другихъ учрежденій, имѣвшихъ подобныя кассы. Онъ гарантируетъ кассѣ устойчивость, а также гарантируетъ ее отъ возможнаго при прежнихъ уставахъ крушенія, такъ какъ онъ построенъ на количествѣ лѣтъ дожитія и размѣрахъ содержанія служащихъ, тогда какъ прежніе уставы основывались исключительно на числѣ лѣтъ службы. Второе преимущество новаго проэкта то, что всѣ взносы участниковъ имъ возвращаются, независимо отъ числа лѣтъ участія въ кассѣ, чего также не было у прежняго нашего проэкта Затѣмъ, въ уставѣ есть параграфъ, который можетъ дать хорошее обезпеченіе вдовамъ и сиротамъ участниковъ кассы. Кромѣ того, существуетъ нулевой вкупъ, дозволяющій обезпечить сиротъ служащему, участвовавшему въ кассѣ хотя бы лишь 1 годъ. Вотъ общія основанія проэкта. Для земскихъ учрежденій допускаются отступленія отъ устава; напримѣръ, земство можетъ уменьшать взносы служащихъ и увеличивать ихъ съ своей стороны и тѣмъ лучше обезпечить вдовъ и сиротъ. Всѣ эти дѣтальные вопросы Управѣ необходимо будетъ разрѣшить, но для выполненія различныхъ подсчетовъ и техническихъ соображеній является надобность въ приглашеніи спеціалиста, на что Управа и проситъ Собраніе внести въ смѣту 600 руб.

Собраніе постановило:

Согласиться принципіально учредить при Губернскомъ Земствѣ пенсіонную кассу для служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Саратовской губерніи на основаніяхъ, изложенныхъ въ Положеніи Высочайше утвержденномъ 12 іюля 1900 года.

Поручить Губернской Управѣ озаботиться составленіемъ проэкта устава пенсіонной кассы при томъ расчетѣ, чтобы выработанный проэктъ устава былъ представленъ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ Собраніи, имѣющихъ быть въ 1901 году.

Внести въ смѣту 600 рублей на приглашеніе спеціалиста для составленія проэкта устава и разсчетныхъ таблицъ къ нему.

Поручить Губернской Управѣ войти въ сношенія съ городскими учрежденіями Саратовской губерніи и другими общественными и сословными учрежденіями по вопросу о ихъ согласіи вступить участниками въ земскую пенсіонную кассу.

Н. П. Фроловъ. По моему мнѣнію, необходимо, что бы Губернская Управа, прежде нежели составлять проэктъ устава, снеслась съ тѣми учрежденіями, которыя могутъ участвовать въ кассѣ для согласованія устава съ ихъ требованіями, и, въ частности, съ Саратовской Городской Управой, которая уже выработывала проэктъ эмиритальной кассы для своихъ служащихъ.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Управа приметъ къ свѣдѣнію это заявленіе и постарается его выполнить.

Затѣмъ, Собраніе утвердило, согласно предположеній Управы, слѣдующія ассигновки по § XI.

Разные расходы.

Ст. 2. Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ:

а) ремонтъ помѣщенія Губернской Земской Управы . . . . . 300 р.

в) страхованіе зданія реальнаго училища и выставочныхъ зданій . . . . . 381 р.

На содержаніе амбулаторіи Александровской больницы (§ VII ст. 3).

На медикаменты. . . . . 2400 р.

На временное приглашеніе на 5 мѣсяцевъ второго амбулаторнаго врача впредь до отстройки зданія новой амбулаторіи . . . . . 458 р. 34 к.

На содержаніе фельдшера, при готовой пищѣ . . . . . 360 р.

Ему же добавочнаго вознагражденія . . . 30 р.

На содержаніе 4-хъ сидѣлокъ при готовой одеждѣ и пищѣ . . . . . 240 р.

На карточки и бланки . . . . . 75 р.

На перевязочныя вещи и инструменты . . 700 р.

Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ** излагаетъ докладъ Управы о приглашеніи постояннаго врача въ амбулаторію Александровской больницы.

Гр. **А. А. Уваровъ** читаетъ заключеніе Редакціонной Коммиссіи по этому вопросу, которое сводится къ тому, что бы прибавить къ ассигнованнымъ уже 600 руб. на врача хлороформатора еще 500 руб. и сдѣлать изъ должности врача хлороформатора должность спеціальнаго амбулаторнаго врача, хлороформированіе же при операціяхъ возложить, взамѣнъ освобожденія отъ дежурства по амбулаторіи, на всѣхъ ординаторовъ больницы по ихъ взаимному соглашенію.

Старшій врачъ Александровской больницы **Погосскій** объясняетъ, что администрація больницы желала-бы, согласно выраженному ранѣе Собраніемъ желанію, поставить дѣло леченія въ больницѣ въ болѣе правильныя условія, чѣмъ это было до сихъ поръ, и потому явилась прежде всего надобность въ особомъ врачѣ-хлороформаторѣ, какъ неизбѣжно явится въ скоромъ времени необходимость въ пригашеніи прозектора въ анатомическій театръ. Ординаторы заняты каждый своей палатой и потому имъ не удобно, при нормальномъ ходѣ дѣла, отрываться отъ своихъ прямыхъ обязанностей для хлороформированія больныхъ при операціяхъ, которыхъ иногда бываетъ до 4 въ день.

А. М. Масленниковъ поддерживаетъ предложеніе Управы, указывая, что въ Александровскую больницу пріѣзжаетъ, между прочимъ, много больныхъ изъ уѣзда для леченія у спеціалистовъ, почему дѣло леченія въ больницѣ должно быть постановлено на надлежащую научную высоту, и въ виду этого врачи необходимо должны спеціализироваться и потому должность особаго хлороформатора и даже не одного, судя по количеству одновременно производимыхъ операцій, а нѣсколькихъ, необходима.

Гласные гр. **А. А. Уваровъ, П. Н. Давыдовъ, В. Ф. Лятошинскій** настаиваютъ на осуществимости предложенія Редакціонной Коммиссіи.

Собраніе постановило:

Соединить съ должностью врача-хлороформатора должность амбулаторнаго врача и къ сдѣланной уже ассигновкѣ на врача-хлороформатора прибавить еще 500 руб., отнеся ихъ на смѣту на содержаніе амбулаторіи (§ VII ст. 5).

Всего на содержаніе амбулаторіи ассигновано . . 4793 р.

Далѣе, *Собраніе, постановило:*

Повысить плату за лечение амбулаторныхъ больныхъ при Губернской земской больницѣ съ 5 до 10 коп., сохранивши за врачами право освобождать совершенно отъ какой-бы то ни было платы неимущихъ больныхъ.

Вмѣнить въ обязанность врачамъ Александровской больницы принимающимъ больныхъ амбулаторно, чтобы они тѣмъ больнымъ, которые имѣютъ достаточныя средства, выдавали рецепты на полученіе медикаментовъ не изъ аптеки Губернскаго Земства, а изъ частныхъ аптекъ г. Саратова за счетъ самихъ приходящихъ больныхъ.

П. Н. Давыдовъ. Считаю необходимымъ прибавить къ вчерашнему моему предложенію объ учрежденіи аптекарскаго склада, принятаго Собраніемъ, что при разработкѣ этого вопроса Губернскою Управою необходимо снестись съ Уѣздными Управами, изъ которыхъ нѣкоторыя имѣютъ уже подобные склады.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій.** Ваше предложеніе будетъ принято во вниманіе.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты на содержаніе Психіатрической лечебницы.

Утверждены, согласно предположеній Управы, слѣдующія ассигновки на содержаніе психіатрической лечебницы (§ 7 ст. 3).

1) Жалованье служащимъ 18935 руб. 89 коп.

При этомъ директоръ психіатрической лечебницы **С. И. Штейнбергъ,** по просьбѣ графа **А. А. Уварова.** объяснилъ, что входящая въ вышеуказанную сумму ассигновка въ 360 р. на содержаніе фельдшерицы женскаго корпуса лечебницы уже въ теченіе 2 лѣтъ не расходуется полностью, въ виду трудности подыскать подходящую фельдшерицу, и что вмѣсто этого изъ 360 руб. уплачивается 5 руб. ежемѣсячно фельдшеру мужского корпуса, за приготовленіе лекарствъ для женскаго корпуса, при чемъ этотъ фельдшеръ никакого другого отношенія къ женскому корпусу не имѣетъ.

2) Бѣлье, одежда, обувь больнымъ и прислугѣ . . . . . 5865 р. 18 к.

3) Продовольствіе больнымъ, служащимъ и прислугѣ . . . . . 18528 р. 47 к.

4) Водоснабженіе . . . . . 612 р. 82 к.

5) Отопленіе . . . . . 4301 р. — к.
6) Освѣщеніе. . . . . 1234 р. 32 к.
7) Покупка и ремонтъ движимости . . . . 707 р.
8) Содержаніе лошадей и обоза . . . . . 578 р. 67 к.
9) Аптека . . . . . 434 р.
10) Содержаніе чистоты и дезинфекція . . 4637 р. 25 к.

При обсужденіи послѣдней ассигновки графъ **А. А. Уваровъ** просилъ объяснить—почему психіатрическая лечебница расходуетъ на ассенизацію болѣе, чѣмъ Александровская больница почти на 1400 руб. при одинаковомъ общемъ числѣ больныхъ и служащихъ.

Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ** и докторъ **С. И. Штейнбергъ** объясняютъ, что въ клозетахъ лечебницы много расходуется воды, такъ какъ психически больные люди не бываютъ такъ аккуратны и чистоплотны, какъ здоровые, и что устройство другой системы клозетовъ является насущной надобностью, но устройство ихъ (напр., лофтъ-клозетовъ) теперь задерживается переводомъ лечебницы въ колонію.

Далѣе ассигновано:

11) Канцелярскіе расходы и библіотека . 2161 р.
12) Пользованіе телефономъ . . . . . 395 р.
13) Погребеніе умершихъ . . . . . 243 р. 92 к.
14) Страхованіе зданій . . . . . 411 р. 81 к.
15) Содержаніе въ исправности зданій, службъ и разныя мелкія поправки . . . . . 1064 р.
16) Отправка больныхъ на родину . . . 300 р.

Всего на содержаніе психіатрической лечебницы съ округленіемъ . . . . . 60410 р.

Капитальный ремонтъ психіатрической лечебницы (§ VII ст. 7) . . . . . 417 р.

Затѣмъ, *Собраніе, по предложенію В. Ф. Лятошинскаго, постановило: поручить Управѣ разработать и положить будущему Собранію вопросъ о замѣнѣ керосиноваго освѣщенія, во всѣхъ земскихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, электрическимъ.*

Далѣе, *согласно предложенія В. Ф. Лятошинскаго, постановлено выразить благодарность за образцовое веденіе хозяйства земскихъ благотворительныхъ учрежденій Члену Управы Н. В. Мономахову, старшему врачу Александровской больницы и всему штату служащихъ послѣдней.*

Собраніе переходитъ къ обсужденію доклада Управы объ изданіи „Земской Недѣли“.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ** читаетъ докладъ.

Графъ **А. А. Уваровъ** (прочитавъ заключеніе Редакціонной Коммиссіи по вопросу объ изданіи „Земской Недѣли“). Всѣ члены Коммиссіи признавали нежелательнымъ лишиться права на изданіе земскаго органа и потому большинство ихъ согласилось ассигновать отъ 2 до 3 тыс. руб. на изданіе нѣсколькихъ книжекъ лишь для сохраненія права изданія и отложить вопросъ о коренномъ измѣненіи „Недѣли“ до будущаго времени. Одинъ членъ Коммиссіи предлагалъ преобразовать „Недѣлю“ въ дешевое общедоступное ежедневное изданіе и двое предлагали ассигновать до 10 тыс. руб. на это изданіе, что бы дать возможность Управѣ обратить „Недѣлю“ въ литературный органъ, доступный и интересный гораздо большему кругу читателей.

Считаю необходимымъ прибавить, что тѣмъ членомъ Коммиссіи, который предлагалъ преобразованіе „Недѣли“ въ ежедневный органъ, былъ я. Я прежде всего глубоко убѣжденъ, что Земству интересно и чрезвычайно полезно имѣть свой печатный органъ, при посредствѣ котораго оно могло бы проводить въ общество свои взгляды, знакомить широкій кругъ читателей съ своими задачами, планами и разработкою интересныхъ вопросовъ. Поэтому, прежде всего, право на изданіе нужно свято хранить, если мы не можемъ сейчасъ-же реорганизовать изданіе. При реорганизаціи необходимо сдѣлать органъ живымъ, его необходимо наполнять обработаннымъ матеріаломъ. 2 книжки „Недѣли“, изданныя Управой не представляютъ образца желаемаго изданія, онѣ наполнены сырымъ матеріаломъ, который прочтутъ лишь нѣкоторые земскіе дѣятели. Для такого узкаго круга читателей нельзя расходовать 8000 руб. Я думаю, что дѣло слѣдовало-бы поставить на другую почву это создать дешевый общедоступный ежедневный органъ. Саратовъ, правда, имѣетъ уже 2 газеты, но рядомъ съ ними можетъ существовать и земская газета съ другими цѣлями и задачами, безъ коммерческаго характера, а съ извѣстнымъ идеальнымъ направленіемъ. Если-бы Управа имѣла счастіе напасть на хорошаго редактора, то въ 4—5 лѣтъ наша газета заняла-бы видное и вліятельное мѣсто

во всемъ Поволжьи и вѣроятно-бы даже свободно окупала свои расходы.

В. Ф. Лятошинскій. Все зависитъ отъ того—какой установить взглядъ на земскія учрежденія. Если на нихъ смотрѣть, какъ на учрежденія канцелярско-бюрократическія, выполняющія извѣстную обязательную работу, то печатный органъ для нихъ не будетъ имѣть значенія. Но такъ смотрѣть нельзя. Земству ввѣрено народное образованіе, экономическое благосостояніе народа, и потому ему нельзя игнорировать такое средство, которое бы давало ему возможность наилучшимъ образомъ разрѣшать земскіе вопросы. Такой путь поможетъ распространить знакомство съ земскимъ дѣломъ и потому изданіе земскаго органа является насущнымъ дѣломъ. Это будетъ отвѣчать пользамъ и нуждамъ мѣстнаго населенія, которыя являются девизомъ земскихъ учрежденій. Никто не будетъ оспаривать, что печать помогаетъ общенію земскихъ дѣятелей между собою и съ населеніемъ. Органъ у насъ разрѣшенъ и теперь является животрепещущій вопросъ—отказаться ли намъ отъ этого цѣннаго права или нѣтъ. Можно отказаться, но вновь его намъ едвали дадутъ. Это значитъ отнять у себя одинъ изъ органовъ, который помогаетъ лучше жить. Можно бы предложить расширить проэктъ графа Уварова и сдѣлать изъ „Недѣли“ ежедневную газету съ общей программой, но здѣсь является препятствіемъ расходъ. Онъ будетъ достигать 20—30 тысячъ въ годъ. Лучше взять немного, чѣмъ ничего и потому я присоединяюсь къ предложенію Управы, но полагаю, что издавать на 8000 руб. 12 книжекъ въ годъ нельзя. Необходимо имѣть редакторомъ такое лицо, которое бы вложило душу въ свою работу, а за 1500 р. такого лица не найдешь. Необходимо дать редактору 2—2½ тыс. руб., поэтому я предложилъ-бы принять предложеніе Управы, но увеличить ассигновку на 2000 р., т. е. ассигновать до 10000 руб.

П. Н. Давыдовъ, указывая на возможную убыточность газеты, присоединяется къ предложенію В. Ф. Лятошинскаго.

Н. П. Фроловъ. Я, въ принципѣ, за предложеніе гр. Уварова. Если земскій органъ пріобрѣтетъ широкій кругъ читателей, то земство сдѣлаетъ хорошое дѣло. Но это предложеніе не осуществимо по экономическимъ соображеніямъ, хотя

впослѣдствіи еженедѣльный культурный, честный земскій органъ и могъ бы завоевать широкій кругъ читателей. Пора уже намъ сдѣлать послѣ 10 лѣтъ колебаній изъ нашей „Недѣли“ серьезное дѣло. До сихъ поръ собраніе относилось къ этому изданію халатно и даже враждебно, а это ненормально и невыгодно для земства. Въ Коммиссіи я говорилъ, что намъ необходимо внести въ это дѣло искру Божію, оживить его, а не довольствоваться тѣмъ, что было до сего времени. „Земская Недѣля“ представляла интересъ только для гласныхъ собранія и органовъ управленія, т. е. Губернской и Уѣздныхъ Управъ, а между тѣмъ очень желательно привлечь къ ней вниманіе тѣхъ читателей, которые не являются спеціалистами въ земскомъ дѣлѣ, а интересуются лишь отдѣльными его вопросами. Все дѣло въ томъ, что бы такъ поставить, такъ освѣтить эти вопросы, что бы привлечь такого читателя. Если-бы мы сумѣли вмѣсто сухого изданія дать живое и интересное, то и затраты на него возвратились бы весьма скоро, а это послужило-бы дальнѣйшему его распространенію и усовершенствованію. Поэтому я присоединяюсь къ проекту Управы, но просилъ-бы объ одномъ,—не слишкомъ спеціализироваться. Вся суть въ редакціи и талантливомъ серьезномъ редакторѣ, и потому я думаю, что намъ не слѣдуетъ скупиться и разрѣшить Управѣ сверхъ 8000 р. до 2000 р. на приглашеніе такого лица. Дѣло земства дѣло жизни и не можетъ быть, что бы этимъ дѣломъ не интересовалось общество. Сырой матеріалъ—журналы и проч., который до сего времени наполнялъ «Недѣлю», можно бы помѣщать въ приложеніяхъ, а въ самомъ журналѣ помѣщать обработанныя статьи и изданіе скоро окупитъ само себя. Главное же,--не слѣдуетъ скупиться на ассигновку.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Управа представила докладъ объ изданіи «Земской Недѣли» на основаніи постановленія XXXIII Собранія. Весь вопросъ о земскомъ органѣ въ данное время сводится къ тому, что бы собраніе признало необходимостью существующее у него право на изданіе, дорогое право распространять свои идеи, право вліять на общество въ желательномъ для него смыслѣ. Чѣмъ дальше стоятъ земскія учрежденія отъ общества и чѣмъ больше онѣ замыкаются въ сферу узкихъ, канцелярско-бюрократическихъ

интересовъ, тѣмъ меньше жизни будутъ имѣть они. Весь интересъ въ томъ, что бы у насъ была связь съ тѣмъ населеніемъ, которому мы служимъ, что-бы эта масса могла высказывать свои нужды и что бы земство могло ей помочь. Чѣмъ болѣе знанія, чѣмъ больше свѣта будемъ мы вносить въ жизнь этихъ массъ сельскаго населенія, тѣмъ живѣе будетъ развиваться земское дѣло. Если-же мы будемъ черпать свои силы и знанія изъ самихъ себя и своихъ канцелярій, то мы дальше будемъ устраняться отъ жизни и отъ людей, которымъ земскія учрежденія необходимы. Наши земства работаютъ теперь крайне разрозненно и опытъ одного изъ нихъ часто пропадаетъ даромъ для сосѣдняго, которое заново выноситъ на своихъ плечахъ всѣ неудачи новаго дѣла, которое ему приходится начинать. Поэтому Саратовское земство, издавая свой органъ, будетъ работать для земства въ принципѣ, для земскихъ учрежденій вообще. Первое время у насъ будетъ не много читателей, но эти немногіе читатели дадутъ для земскаго дѣла много, такъ какъ это будутъ земскіе дѣятели нашей и сосѣднихъ губерній. Здѣсь не было никѣмъ высказано того мнѣнія, что печатный органъ нашъ не нуженъ, но возникаютъ сомнѣнія—можемъ-ли мы исполнить эту задачу. Но г. Саратовъ такой просвѣщенный центръ, что я увѣренъ, онъ дастъ намъ необходимыя литературныя силы и обезпечитъ успѣхъ нашего органа. Что касается предложенія большинства Редакц. Коммиссіи, то оно врядъ ли осуществимо. Ассигновавъ 2—3 тысячи рублей, мы заранѣе обрекаемъ наше изданіе на безплодное существованіе. Придется работать безъ редактора, съ случайнымъ составомъ сотрудниковъ и потому безъ увѣренности въ успѣхѣ Я не выставляю двѣ изданныя книжки за образецъ, такъ какъ ихъ пришлось издавать при указанныхъ случайныхъ условіяхъ, но думаю, что и онѣ заключаютъ много интереснаго. Сами изъ себя мы ничего выдумать не можемъ, поэтому необходимо привлечь къ дѣлу хорошихъ работниковъ изъ среды общества.

В. Д. Юматовъ. „Земская Недѣля“ уже 10 лѣтъ какъ разрѣшена и она въ теченіе этого времени влачитъ жалкое существованіе, а затѣмъ даже и вовсе прикратило его. Причина этого та, что Собраніе не сочувствуетъ изданію. Гласные помнятъ что вопросы о „Недѣлѣ“ проходили большинствомъ 1—2

голосовъ. При такомъ отношеніи Собранія требовать извѣстныхъ ассигновокъ на улучшеніе органа у Управы не хватало ни смѣлости, ни увѣренности, что дѣло удается поставить надлежащимъ образомъ. Вначалѣ ассигновки не превышали 2000 руб., съ каковой суммой изданіе не могло идти успѣшно. Здѣсь говорили объ „искрѣ Божіей", но мы живемъ наканунѣ XX вѣка и знаемъ, что эта „искра" теперь—рубль! Дайте его и дѣло пойдетъ. Я увѣренъ, что докладъ управы пройдетъ и, по моему, даже слѣдуетъ дать ей больше чѣмъ она проситъ. Единственное возраженіе - это возраженіе Редакціонной Коммиссіи и предложеніе гр. Уварова при чемъ послѣднее, я думаю, имѣетъ своею цѣлью - затормозить предложеніе Управы. Поэтому я стою за проэктъ В. Ф. Лятошинскаго и предлагаю ассигновать на изданіе до 10000 руб., что бы Управа имѣла возможность пригласить хорошаго редактора и сотрудниковъ, установивъ послѣднимъ болѣе приличный гонораръ. Распространенія широкаго земскій органъ не можетъ получить, какъ не получаютъ его серьезные философскіе и экономическіе журналы, но этимъ смущаться нечего: достаточно, если его будутъ читать земскіе дѣятели нашей и другой губерній.

Гр. А. А Уваровъ, возражая В. Д. Юматову, заявляетъ, что онъ не имѣлъ въ виду тормозить дѣла изданія, и что онъ готовъ даже увеличить ассигновку хотя бы до 15000 р., если только Управа съумѣетъ дать въ будущемъ живое общеинтересное изданіе, а не только сборникъ сырого матеріала, какъ было до сихъ поръ.

Гласные **П. Н. Давыдовъ** и **В. Ф. Лятошинскій** поддерживаютъ проэктъ ассигновали въ 10000 руб.

Собраніе постановило единогласно: 1) продолжать изданіе „Земской Недѣли" въ 1901 году, согласно доклада Управы, и ассигновать на изданіе 8000 р. 2) Добавить, согласно предложенія Н. П. Фролова и В. Ф. Лятошинскаго, къ этой ассигновкѣ 2000 р.

№ 5-й.

Засѣданіе 4-го декабря.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія *П. А. Кривскій*. Предсѣдатель Управы *Н. Н. Львовъ*, члены Управы *С. В. Кондяковъ*, *Н. В. Мономаховъ*. *А. А. Павловъ* и *А. Д. Юматовъ*. уѣздные предводители дворянства: Вольскій *Н. Д. Юматовъ*, Саратовскій кн. *А А. Ухтомскій*, Хвалынскій *П. Н. Давыдовъ* и Кузнецкій *В. В. Трироговъ*. представитель духовенства священникъ *А. М. Хитровъ*. уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *И. В. Дмитревскій*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 28 гласныхъ.

Собраніе утвердило, согласно предположеній Управы, слѣдующія ассигновки по ст. 2 и 4 § XI-го:

Ст. 2, д) Содержаніе участка филіальнаго отдѣленія психіатрической лечебницы . . . . . 433 р.

Ст. 4. Содержаніе постояннаго юрисконсульта . . . . . 1200 р.

Затѣмъ, Собраніе перешло къ обсужденію докладовъ и смѣты по народному образованію.

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ**. Къ докладамъ Управы по народному образованію прилагается сборникъ свѣдѣній по народному образованію, представляющій обработку матеріаловъ изслѣдованія произведеннаго отдѣленіемъ по народному образованію, въ 1900 г. Въ предисловіи къ этому сборнику изложенъ планъ дальнѣйшихъ работъ отдѣленія въ этомъ-же направленіи и Управѣ желательно, что бы Собраніе высказалось на сколько пригодна и примѣнима эта программа какъ для губернскаго такъ и для уѣздныхъ земствъ, а также желательно ли и продолженіе самаго изслѣдованія.

А. М. Масленниковъ. Коммиссія по народному образованію вполнѣ согласна съ Управой и находитъ продолженіе изслѣдованія въ будущемъ году безусловно желательнымъ.

Собраніе постановило: признать, согласно доклада Управы и заключенія Коммиссіи по народному образованію, безусловно полезнымъ и желательнымъ продолженіе изслѣдованія народнаго образованія въ 1901 г по программѣ предложенной Управой.

Затѣмъ Собраніе ассигновало, согласно предположеній Управы, по § V:

Ст. 3. Пособія на содержаніе казенныхъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній . . 8000 р.

Ст. 4. Саратовской фельдшерской школѣ на содержаніе ея на 1 годъ . . . . . 1600 р.

На уплату процентовъ и погашенія за заемъ въ 25000 руб. на срокъ 37 лѣтъ съ 1 ноября 1899 г. на постройку фельдшерской школы . . 1500 р.

Вопросъ объ ассигнованіи пособія сельскохозяйственной школѣ въ Вольскомъ уѣздѣ на 1 г. въ суммѣ 1317 р. вызвалъ слѣдующія пренія.

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ** излагаетъ докладъ Управы.

М. М. Щегловъ поддерживаетъ ходатайство школы о пособіи въ суммѣ 1317 руб., но вмѣстѣ съ этимъ предлагаетъ удовлетворить ея ходатайство о ежегодномъ пособіи этой школы въ суммѣ 2000 руб. на ея содержаніе, въ виду того, что школа успѣла завоевать въ короткое время симпатіи мѣстнаго населенія и вмѣстѣ съ тѣмъ нуждается въ средствахъ, такъ какъ, за отсутствіемъ таковыхъ не можетъ принимать болѣе $^1/_{10}$ всѣхъ желающихъ въ нее поступить. По словамъ гласнаго, въ случаѣ удовлетворенія ходатайствъ школы Собраніемъ и Министерствомъ Земледѣлія, которое школа также проситъ о пособіи, число учениковъ можно будетъ увеличить до 100 человѣкъ.

Собраніе постановило: ассигновать низшей сельскохозяйственной школѣ въ Вольскомъ уѣздѣ пособіе на 1 годъ 1317 р.

Графъ **А. Д. Нессельроде** Позволю себя поставить на обсужденіе Собранія ходатайство о пособіи той-же школѣ въ 2000 руб., упомянутое М. М. Щегловымъ и добавлю нѣсколько словъ къ сказанному имъ. Окончившихъ въ школѣ учениковъ берутъ на расхватъ въ другіе уѣзды, такъ, что, напр., изъ 8, окончившихъ курсъ въ нынѣшнемъ году на Вольскій уѣздъ остался 1, а 7 разошлись по другимъ уѣздамъ губерніи. Такимъ образомъ, школа обслуживаетъ всю губернію и потому участіе въ ея содержаніи Губернскаго Земства является вполнѣ справедливымъ. Вольское Земство израсходовало единовременно на ея устройство болѣе 100 тыс. рублей и кромѣ того ежегодно ассигнуетъ извѣстную сумму, а затѣмъ

содержитъ 40 изъ 70 человѣкъ, обучающихся въ ней, на свой счетъ, въ качествѣ стипендіатовъ, предполагая въ будущемъ, въ случаѣ удовлетворенія ея ходатайствъ, увеличить число учениковъ до 100. Этимъ объясняется ходатайство школы о пособіи въ 2000 руб. на содержаніе школы, которое я и просилъ бы Собраніе удовлетворить.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Управа не внесла въ смѣту эти 2000 руб. не потому чтобы она не желала помогать Вольской школѣ, а потому, что прежде всего желала бы установить общій принципіальный взглядъ на участіе Губернскаго Земства въ помощи сельско-хозяйственному образованію. Безъ этого плана помощь Вольской школѣ была бы случайной и немотивированной. У насъ, кромѣ этого ходатайства, имѣются еще и ходатайства другихъ сельскохозяйственныхъ школъ, напримѣръ Балашовской, но Управа не признала возможнымъ ихъ удовлетворить до разрѣшенія указаннаго общаго вопроса.

Графъ **А. Д. Нессельроде.** Я согласенъ съ Н. Н. Львовымъ, но считаю необходимымъ обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Наша школа уже существуетъ 7 лѣтъ, а школы другихъ уѣздовъ, напримѣръ, Балашовскаго, еще дѣло будущаго, и возможно, что и въ будущемъ году намъ откажутъ съ такой же отговоркой. Но это будетъ несправедливо, такъ какъ Губернское Земство уже теперь можетъ выработать принципіальный взглядъ на свое участіе въ дѣлѣ развитія сельско-хозяйственнаго образованія, такъ какъ невозможно, чтобы практическія задачи не осуществлялись лишь изъ-за отсутствія теоретическихъ взглядовъ.

Н. Д. Юматовъ и графъ **А. А. Уваровъ**, указывая, что теоретическій вопросъ о необходимости участія Губернскаго Земства въ расходахъ на сельско-хозяйственное образованіе уже рѣшенъ жизнью, такъ какъ примѣръ Вольской школы доказалъ благотворное вліяніе подобныхъ школъ на сельское населеніе, настаиваютъ на необходимости удовлетворенія ходатайства.

А. М. Масленниковъ и **Д. А. Ивановъ** поддерживаютъ предложеніе Управы о необходимости разрѣшенія предварительно общаго вопроса о сельско-хозяйственномъ образованіи.

В. Ф. Лятошинскій доказываетъ, что участіе Губернскаго Земства въ расходахъ на школу возможно только при участіи его въ управленіи школой, каковое участіе осуществимо только при условіи преобразованія этой школы въ среднюю или высшую, когда она дѣйствительно будетъ обслуживать интересы всей губерніи. Вольская же школа, по мнѣнію гласнаго, является школой уѣздной, мѣстной, и потому онъ высказывается за предложеніе Управы.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій** ставитъ вопросъ о субсидіи на баллотировку.

Собраніе постановило: отклонить ходатайство Вольскаго Земства о назначеніи на 1901 годъ пособія Вольской сельскохозяйственной школѣ въ суммѣ 2000 руб.; поручить Губернской Управѣ представить будущему собранію свои соображенія объ участіи Губернскаго Земства въ расходахъ на пособія сельско-хозяйственнымъ школамъ, вообще.

Также, *по предложенію члена Управы А. Д. Юматова, постановлено: поддержать передъ Министерствомъ Земледѣлія ходатайство Вольскаго Земства о назначеніи пособія на Вольскую сельскохозяйственную школу въ суммѣ 5360 руб.*

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ.** Читаетъ докладъ Управы объ открытіи въ 1901 г. педагогическихъ курсовъ.

А. М. Масленниковъ. Коммиссія согласна съ докладомъ Управы.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій.** Выраженіе озаглавливающее такъ называемые педагогическіе курсы „подготовка учительскаго персонала", вызываетъ вопросъ: куда, къ чему и какъ подготовляется учительскій персоналъ. Г. членъ Управы, завѣдывающій народнымъ образованіемъ, объясняетъ, что это собственно обозначаетъ развитіе учителей общеобразовательными предметами. Я нахожу, что эти курсы не отвѣчаютъ своему назначенію ни по педагогикѣ, ни по общему образованію. Способы или методы преподаванія измѣняются только черезъ довольно значительные промежутки времени и для ознакомленія съ ними нѣтъ никакой надобности устраивать педагогическіе курсы каждогодно. Если же уровень образованія учителей, не смотря на выдержанный экзаменъ, признается недостаточнымъ то слѣдовало бы требовать большаго образованія для предоставленія права на учительскую профессію, обя-

зательнаго окончанія средняго или высшаго образованія. Педагогическіе курсы ни коимъ образомъ не могутъ замѣнить систематическаго образованія, даваемаго въ учебныхъ заведеніяхъ. Эти отрывчатые въ продолженіе одного мѣсяца курсы безъ системы и послѣдовательности не имѣютъ ни начала, ни конца. Ежели на нихъ каждый годъ будутъ преподавать одно и тоже, то для учителей которые будутъ являться на нихъ каждый годъ, они будутъ повтореніемъ одного и того же, и будутъ походить на учениковъ которые оставались бы по нѣсколько лѣтъ въ одномъ и томъ же классѣ, что надоѣло бы. Если же, примѣняясь къ программѣ учебныхъ заведеній, они будутъ послѣдовательными, то пріѣзжающіе новые учителя могутъ попасть въ середину программы и не будутъ знать начала. Всякому грамотному открыть доступъ къ самообразованію чтеніемъ. Знаменитый ученый Дарвинъ ни въ какомъ университетѣ не былъ. И вѣкъ живи, вѣкъ учись — не значитъ вѣкъ сидѣть на школьной скамейкѣ. Не слѣдуетъ приписывать пріѣздъ учителей въ Саратовъ исключительно научной цѣли. Городскія развлеченія служатъ значительной приманкой. И закончить ихъ устраиваемой на счетъ земства прогулкою по Волгѣ съ музыкою и угощеніемъ весьма пріятно.

Я нахожу, что было бы гораздо цѣлесообразнѣе, взамѣнъ ихъ, учителей, которыхъ по своей нравственности желательно было бы удержать, но которые, въ научномъ отношеніи оказались бы не вполнѣ удовлетворительными, посылать на счетъ земства, на нѣкоторое время въ высшіе классы учительскихъ семинарій, а учительницъ въ 8-й педагогическій классъ женскихъ гимназій. Я не сомнѣваюсь въ томъ, что учебное вѣдомство сдѣлало бы все что нужно для дѣйствительной подготовки этихъ учителей къ исполненію своей профессіи.

Сердобское Земство отказалось принять участіе въ устройствѣ педагогическихъ курсовъ въ Саратовѣ. Оно находитъ болѣе полезнымъ устройство такихъ курсовъ, что эти курсы ни въ педагогическомъ, ни вообще образовательномъ отношеніи не удовлетворительны и въ уѣздѣ, а пока оно ограничилось выпискою издаваемаго попечителемъ Казанскаго учебнаго округа педагогическаго вѣстника для каждой школы.

Вѣстникъ стоитъ 1 рубль въ годъ, что на 48 школъ составляетъ 48 рублей.

Не могу не привести случая, бывшаго на лекціи психологіи доктора Узембло. Вотъ выдержка изъ „Саратовскаго Листка“ № 133, 1900 г.:

„Что такое душа? — лекторъ сказалъ, что пока можно отвѣтить одно: слово „душа“ принадлежитъ къ числу тѣхъ словъ, о точномъ значеніи которыхъ люди еще не пришли къ взаимному соглашенію, и потому нѣтъ ничего удивительнаго, что сколько людей, столько же и отдѣльныхъ мнѣній. Не условившись о значеніи этого понятія, каждый объясняетъ его по своему, согласно своему развитію, чувствамъ и міровоззрѣнію, но каждый чувствуетъ и судитъ о душѣ другихъ. Когда и какимъ путемъ люди придутъ къ соглашенію на счетъ этого — сказать въ настоящее время трудно. Но едвали будетъ ошибкой предположеніе что согласіе можетъ наступить при болѣе близкомъ и точномъ знакомствѣ съ строеніемъ, способомъ соединенія и взаимодѣйствія всѣхъ клѣтокъ организма; каждая изъ этихъ клѣтокъ носитъ въ себѣ зачатка психической дѣятельности, потому что каждая обладаетъ способностью питанія, размноженія и раздражительностью“.

Мнѣ представляется слѣдующее: священникъ въ классѣ говоритъ: дѣти заботьтесь о спасеніи своей души. Не дѣлайте зла, дабы души ваши предстали передъ Всевышнимъ чистыми и заслужили бы блаженство вѣчной жизни. А ученики на это отвѣтили бы ему, что учитель говоритъ имъ что души совсѣмъ нѣтъ, а есть клѣточки—которыя живутъ только пока живетъ человѣкъ, слѣдовательно о будущей жизни и думать нечего. Не всѣ люди на землѣ счастливы, а у несчастливыхъ отнимать надежду и вѣру въ будущую лучшую жизнь—это грѣхъ непростительный. Если бы этого случая на курсѣ не было, то директоръ народныхъ училищъ г. Карповъ, не нашелъ бы нужнымъ заглаживать его слѣдующими словами:

„Чтобы тамъ не говорили вамъ о задачахъ и цѣляхъ воспитанія, но должно помнить, что завѣты эти преподаны намъ въ Божественномъ откровеніи и вы обязаны слѣдовать по этимъ завѣтамъ“.

Случай этотъ чрезвычайно характерный и показываетъ какъ легко на этихъ курсахъ уклоняться отъ утвержденной для нихъ программы. Докторамъ вообще болѣе свойственно читать объ оказаніи помощи въ несчастныхъ случаяхъ, хотя давнымъ давно есть прекрасныя для того руководства у всѣхъ городовыхъ и сотниковъ и во всѣхъ календаряхъ, нежели читать психологію.

Я посѣтилъ одну лекцію изящной ариѳметики и убѣдился что слово изящный идетъ только къ искусствамъ, а не къ наукѣ. А объяснительное чтеніе должно быть замѣнено, если не академическимъ словаремъ дорого стоющимъ, то словаремъ Павленкова. Иначе объясненіе напримѣръ, слова анархистъ можетъ повести далеко за предѣлы дозволеннаго для ученика.

Доводомъ въ пользу устройства курсовъ не можетъ служить и то что ихъ устраиваютъ во многихъ другихъ губерніяхъ. — Это мода. И вообще устраивать курсы на губернскій земскій счетъ всегда въ одномъ и томъ же городѣ не совсѣмъ справедливо. Справедливѣе было бы устраивать ихъ по очереди въ каждомъ уѣздномъ городѣ. Дѣло народнаго образованія такъ важно, что я считаю долгомъ высказать мое мнѣніе Губернскому Собранію.

На заявленіе гласнаго Ермолаева о томъ, что въ Германіи былъ съѣздъ 4,000 учителей, я замѣчу, что вѣроятно этотъ съѣздъ имѣлъ другую цѣль, такъ какъ кромѣ площади нѣтъ аудиторіи, которая могла бы вмѣстить 4,000 слушателей.

Д. А. Ивановъ. Аткарское Земство также не усматриваетъ никакой пользы отъ курсовъ и потому ничего на нихъ не ассигновало.

Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ.** Я какъ гласный Сердобскаго Земства, считаю необходимымъ привести дѣйствитетьные мотивы отказа Сердобскаго земства. Оно не ассигновало на губернскіе курсы потому, что хочетъ сдѣлать ассигновку на уѣздные курсы. Теперь-же не ассигновало лишь потому, что ходайствуетъ о назначеніи отдѣльнаго инспектора народныхъ училищъ въ Сердобскій уѣздъ, которому, по его назначеніи, и имѣетъ въ виду поручить устройство курсовъ въ г. Сердобскѣ. Всѣхъ учителей, говорилось на Уѣздномъ Собраніи, на губернскіе курсы послать нельзя, а послать нѣкоторыхъ толь-

ко неудобно, поэтому лучше устроить курсы уѣздные, гдѣ могутъ быть всѣ учителя уѣзда.

П. С. Иконниковъ. На педагогическихъ курсахъ я самъ лично не былъ, потому не могу судить объ нихъ. Но въ прошломъ году былъ посланъ мною учитель Теряевской сельской школы, окончившій курсъ въ Вольской учительской семинаріи на эти курсы. Ему было выдано 50 руб., которыхъ должно было хватить на все время продолженія курсовъ. Учитель, пробывъ въ Саратовѣ нѣсколько дней, возвратился обратно и, на мой вопросъ,—почему онъ не прослушалъ курсовъ до конца,—объяснилъ, что ему тамъ нечего было дѣлать, такъ какъ курсы эти могутъ быть полезны только для учителей, не получившихъ спеціальной подготовки. Если это сужденіе вѣрно, то не было-ли-бы болѣе цѣлесообразно со стороны Губернскаго Земства вмѣсто ассигнованія денегъ на курсы, обратиться съ ходатайствомъ къ Правительству объ открытіи въ г. Саратовѣ учительской семинаріи и ассигновать на поддержку ея сумму въ 2—2 раза болѣе той, которую мы ассигнуемъ на курсы.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Курсы Губернскаго Земства дѣло не новое, они уже существовали 4 года и Собраніе неоднократно выражало желаніе продолжать это дѣло. Сочувствіе общества и Уѣздныхъ Земствъ, кромѣ Аткарскаго выражалось имъ всегда. Его Превосходительство г. Предсѣдатель Собранія выразилъ здѣсь свой взглядъ на курсы и порицаніе имъ, но меня удивляетъ одно,- именно, что Его Превосходительство сослался на фельетонъ „Саратовскаго Листка", который ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить документальтымъ свидѣтельствомъ. Надзоръ за курсами установленъ учебнымъ округомъ и притомъ очень строгій, и если есть отклоненія, то они случайны и не могутъ характеризовать всего преподаванія на курсахъ. Ошибки всегда возможны, но въ данномъ случаѣ ихъ предупреждаетъ правительство, поэтому оно одно и отвѣчаетъ за нихъ. Какъ бы то ни было, но порицать курсы только по поводу одной случайной ошибки и отрицать ихъ значеніе—невозможно. Что касается командировокъ учителей въ семинаріи, то въ такой классъ ихъ придется опредѣлять. Въ высшій? Но это невозможно по условіямъ пріема въ школы. Весь-же курсъ семинаріи учите-

ля проходить не могутъ. Слѣдовательно и при семинаріи необходимо устраивать курсы, т. е. то же, что дѣлается и у насъ, такъ какъ курсы вездѣ одни и тѣ-же.

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ.** Я считаю необходимымъ дополнить сказанное предшествующими ораторами. Его Превосходительство указалъ, что на курсы некому ѣздить, но въ докладѣ Управы приводится, что 324 учителя, т. е. болѣе половины ихъ общаго числа, на курсахъ не были ни разу. Что касается заявленія о томъ, что учителя ѣздятъ на курсы въ г. Саратовъ только потому что земство даетъ имъ средства, то я могу заявить, что въ настоящемъ году 147 учителей пріѣхали на свой счетъ. По поводу программъ лекцій достаточно указать, что эти программы не только существуютъ, но онѣ даже всегда предварительно разсматриваются и утверждаются учебнымъ округомъ и при томъ прежде утвержденія самого лектора. Надзоръ за курсами со стороны учебнаго начальства ведется строгій и постоянный. Нашъ отчетъ за прошлый годъ былъ напечатанъ и разосланъ и г.г. гласнымъ и учителямъ и въ учебный округъ, при чемъ послѣдній особымъ циркуляромъ рекомендованъ этотъ отчетъ во всѣ учебныя заведенія Казанскаго округа, какъ очень полезное руководство. Отчетъ нынѣшняго года еще не напечатанъ такъ какъ онъ находится на разсмотрѣніи г. директора народныхъ училищъ. Кромѣ того, я считаю необходимымъ защитить и г.г. учителей отъ возводимыхъ на нихъ обвиненій. Г.г. учителя занимались на курсахъ безъ устали по 8—9 часовъ въ день, записывая всѣ бесѣды и готовясь къ нимъ. Если они послѣ занятій шли въ оперу, то за это ихъ нельзя порицать. Наконецъ, что касается руководителей, то такія лица какъ г.г. Тихомировъ, Гольденбергъ, Ковальскій являются знаменитостями въ своей области, которыхъ нельзя заподозрить въ чемъ либо предосудительномъ, и потому обвиненіе Его Превосходительства является совершенно ими незаслуженнымъ. Въ заключеніе замѣчу, что попечитель округа и г. начальникъ губерніи не разъ выражали свое сочувствіе курсамъ.

Далѣе, за необходимость педагогическихъ курсовъ высказываются гласные **А. М. Масленниковъ, В. Ф. Лятошинскій,** и **Н. С. Ермолаевъ.**

А. О. Немировскій указываетъ на строгость надзора на курсахъ со стороны дирекціи, не позволяющей иногда обсуждать вопросы общаго характера.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** заявляетъ, что онъ будетъ баллотировать противъ устройства курсовъ въ будущемъ годр именно только потому, что надзоръ за курсами выражается въ исключеніи общеобразовательныхъ предметовъ и въ чрезвычайномъ съуженіи программы, а также что стѣсненіе въ утвержденіе руководителей курсовъ со стороны администраціи лишаетъ ихъ лучшихъ лекторовъ. Поэтому, по мнѣнію члена Управы, передышка въ 1—2 года даже будетъ полезна учителямъ, обреченнымъ на ежегодную долбежку одного и того-же.

Затѣмъ *Собраніе постановило большинствомъ 24 голосовъ противъ 12:*

Ассигновать на устройство губернскихъ педагогическихъ курсовъ въ 1901 году 3000 рублей

Далѣе ассигновано:

450 рублей на уплату за обученіе 30-ти земскихъ учителей на курсахъ церковнаго пѣнія, если таковыя будутъ.

Миссіонерскому обществу на содержаніе инородческихъ школъ 420 рублей.

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ** читаетъ докладъ Управы о школахъ грамоты.

А. М. Масленниковъ. Коммиссія по народному образованію какъ и въ прошломъ году, не согласилась съ Управой и постановила ассигновать на пособіе школамъ грамоты 3200 р. Я повторю вкратцѣ мотивы ея постановленія. Управа смотритъ на школы грамоты, какъ на принадлежащія другому вѣдомству и полагаетъ, что субсидированіе ихъ земствомъ нежелательно разбиваетъ средства послѣдняго. Но это не вѣрно, такъ какъ школы грамоты—это не церковно-приходскія школы духовнаго вѣдомства, а нѣчто другое. Ихъ сѣть распространяется во всѣхъ уѣздахъ независимо отъ этихъ послѣднихъ. Въ маленькихъ селеніяхъ, гдѣ устройство земской школы дорого, устраиваются школы грамоты и въ нихъ находится изо всѣхъ 60 тыс., учащихся въ губерніи 20 тыс., т. е. $^1/_3$, слѣдовательно въ школахъ грамоты имѣется серьезная надобность. Если ассигновка Губернскаго Земства употреб-

ляется школами грамоты на разныя потребности, то это только указываетъ, что это дѣло живое и что разнообразныя условія, въ которыхъ находятся школы грамоты, требуютъ и разныхъ расходовъ. Далѣе, что касается неудовлетворительности этихъ школъ, то, дѣйствительно, сначала онѣ были поставлены плохо, но теперь уже это дѣло поставлено на прочную почву и нѣкоторыя школы идутъ успѣшно, тѣмъ болѣе, что теперь имѣются органы, завѣдующіе этими школами это уѣздные и губернскій Епархіальные Совѣты. Уничтожить ассигновку Губернскаго Земства это значитъ не имѣть своихъ представителей въ губ. совѣтѣ, а это очень важно, такъ какъ школы грамоты, какъ я уже сказалъ, захватываютъ $^1/_3$ всѣхъ учащихся. Въ виду этого Коммиссія постановила ассигновать 3200 р. на пособіе школамъ грамоты и обязать уѣздныя Управы, представлять своевременно Губернской Управѣ всѣ свѣдѣнія и отчеты объ этихъ школахъ.

Графъ **А. Д. Несельроде**, указывая на примѣръ Вольскаго земства, поддерживающаго школы грамоты вмѣстѣ съ земскими школами и на возможность открытія первыхъ съ меньшими затратами, чѣмъ послѣднихъ, проситъ увеличить ассигновку до 5000 р.

Свящ. **А. М. Хитровъ**, присоединяясь къ гр. Несельроде, заявляетъ, что школы грамоты —школы не духовнаго вѣдомства и потому помощь земства имъ необходима, что онѣ теперь поставлены правильно и ежегодно выпускаетъ окончившими курсъ до 6%, въ среднемъ, всѣхъ учащихся. Школы грамоты получаютъ отъ совѣтовъ незначительную ассигновку въ 50 руб. и потому помощь имъ со стороны земства хотя бы 5 р. на школу представляется очень существенной. Большая часть ихъ имѣетъ собственныя помѣщенія.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Я не могу отказать Управѣ въ послѣдовательности: она второй годъ отказываетъ въ помощи школамъ грамоты, но долженъ сдѣлать Управѣ одинъ упрекъ. Въ докладѣ о школахъ грамоты она въ первый разъ упоминаетъ слово „фиксація“ и ни разу не упомянула этотъ жупелъ при прежнихъ ассигновкахъ, хотя бы вчера при ассигнованіи 10 тыс. руб. на „Недѣлю“, хотя—ассигновка на школы грамоты въ 10 разъ полезнѣе всѣхъ подобныхъ ассигновокъ. Прежде

чѣмъ внести мое предложеніе считаю необходимымъ привести нѣсколько данныхъ.

Въ Вольскомъ уѣздѣ школъ грамоты всего 39, т. е. гораздо меньше, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ, особенно Аткарскомъ и Балашовскомъ, кромѣ Царицынскаго, а ассигдовка Губернскаго Земства распредѣляется пропорціонально числу школъ. Этимъ заявленіемъ я хочу указать, что бы въ данномъ случаѣ меня не могли упрекнуть, что я говорю въ интересахъ одного своего уѣзда. 3000 р. пособія этимъ школамъ это крупица, если принять во вниманіе ихъ число и количество учащихся въ нихъ, поэтому я высказываюсь за ассигновку въ 5000 руб., тѣмъ болѣе, что Губернская Управа показала намъ, что финансовое положеніе Губернскаго Земства теперь окрѣпло и потому подобный расходъ для него не будетъ обременительнымъ.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ**. Графъ Уваровъ упрекаетъ Управу, что она въ данномъ случаѣ единственный разъ упомянула слово „фиксація". Но это не такъ: вся наша смѣта составлена подъ вліяніемъ новаго закона о фиксаціи земскихъ смѣтъ, какъ это указывалось въ объяснительной запискѣ. Намъ потребовалось даже образовать особый капиталъ, что бы, въ виду закона о предѣльности обложенія, чувствовать себя свободными въ извѣстныхъ границахъ. Гр. Уваровъ полагаетъ, что у насъ нѣтъ другихъ мотивовъ къ отказу школамъ грамоты въ пособіи. Вотъ эти доводы: ассигнованіе такого пособія — это раздача земскихъ суммъ безъ системы и отчета въ ихъ израсходованіи на уѣздныя нужды, что и подтверждается фактами. Какія у насъ свѣдѣнія, что эти школы необходимы для уѣздовъ? Такихъ данныхъ нѣтъ. Что такое школа грамоты? Это курилка, случайно возникающій и также случайно пропадающій въ зависимости отъ дѣятельности отдѣльныхъ лицъ, и потому нѣтъ никакихъ основаніи тратить на нихъ земскія деньги. Балашовское земство ассигновало 1000 р. только на тѣ школы грамоты, которыя ведутся отдѣльными энергичными личностями. Уѣздныя земства отказываютъ, а мы будемъ давать, — это неправильно. Въ данномъ случаѣ вопросъ не въ принципѣ, а въ организаціи школъ. Ни одна изъ нихъ не организована прочно и не обѣщаетъ успѣха въ будущемъ. Уѣздные Епархіальные Со-

вѣты не могутъ производить расходовъ безъ разрѣшенія Губернскаго Совѣта, что крайне тормозитъ дѣло.

Н. С. Ермолаевъ, указывая на непрочность школъ грамоты и на существованіе поддержки ихъ со стороны духовнаго вѣдомства, отстаиваетъ мнѣніе Управы.

В. Ф. Лятошинскій высказывается за организацію духовнымъ вѣдомствомъ коллективныхъ школъ для нѣкоторыхъ селеній изъ числа тѣхъ, которыя по своей небольшой величинѣ не могутъ имѣть земскихъ школъ, и за помощь такой организаціи со стороны уѣздныхъ земствъ.

Гласные **П. С. Иконниковъ, А. М. Масленниковъ** и графъ **А. Д. Нессельроде** настаиваютъ на выдачѣ пособія.

П. Н Давыдовъ указываетъ на плохую организацію школъ грамоты и на невозможность для Земства ознакомляться съ ихъ дѣятельностью, вслѣдствіе несовершенства отчетности объ этихъ школахъ, и высказывается противъ пособія.

Собраніе постановило: ассигновать пособіе на школы грамоты изъ средствъ Губернскаго Земства.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій** предлагаетъ баллотировать 2 суммы пособія 3200 руб. и 5000 руб.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ**. По новому закону о предѣльности земскаго обложенія всякая новая ассигновка должна быть прежде баллотировки на обсужденіи коммиссіи Собранія, поэтому баллотировать 5000 рублей сейчасъ нельзя.

Графъ **А. А. Уваровъ**. Вчера, при ассигновкѣ на „Недѣлю" 2000 рублей сверхъ предложенныхъ Управою 8000 рублей такого требованія Управа не предъявляла. Поэтому я внесу предложеніе о разсмотрѣніи ассигновки на „Недѣлю" коммиссіей.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ**. Коммиссія обсуждала ассигновку на „Недѣлю" въ суммѣ 10000 рублей.

Графъ **А. Д. Нессельроде** предлагаетъ баллотировать сейчасъ 3200 рублей, а вопросъ о добавленіи 1800 рублей передать на обсужденіе коммиссіи и баллотировать ихъ на слѣдующій день.

Собраніе постановило: ассигновать на пособіе школамъ грамоты 3200 рублей и передать на обсужденіе коммиссіи по народному образованію вопросъ о дополнительномъ ассигнованіи.

№ 6-й.

Засѣданіе 5-го декабря.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія *П. А. Кривскій*, Предсѣдатель Управы *Н. Н. Львовъ*, Члены Управы: *Н. В. Мономаховъ*, *С. В. Кондяковъ* *А. Д. Юматовъ* А. А. *Павловъ;* Уѣздные предводители дворянства: Вольскій—*Н. Д. Юматовъ*, Петровскій—*С. А. Лупандинъ*, Хвалынскій—*Н. Н. Давыдовъ* и Сердобскій—*А. А. Слѣпцовъ* и Саратовскій —кн. *А. А. Ухтомскій*; представитель духовенства—*св А. М. Хитровъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *И. В. Дмитревскій*, уполномоченный отъ казны *Н. Н. Добровольскій* и 31 гласный.

Собраніе продолжало разсмотрѣніе докладовъ по народному образованію.

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ** излагаетъ докладъ Управы. Предсѣдатель коммиссіи по народному образованію **А. М. Масленниковъ** читаетъ заключенія коммиссіи.

Собраніе постановило: *ассигновать, согласно доклада Управы и заключенія коммиссіи, на пособіе учащимся (§ 5, ст. 8) 1000 руб., при условіи, если эта ассигнавка будетъ утверждена закрытой баллотировкой.*

По вопросу о содержаніи земскихъ стипендіатовъ сдѣланы слѣдующія постановленія:

1. Назначить стипендіи въ указанныхъ въ смѣтѣ количествахъ въ Коммерческое училище, въ Торговую школу, въ Маріинское Земледѣльческое училище, въ Фельдшерскую школу и на коммерческіе женскіе курсы.

2. Сократить число стипендій въ мужскія классическія гимназіи, оставивъ на будущій годъ только 13.

3. Увеличить сумму стипендій въ Александровское Ремесленное училище на 500 рублей, т. е. довести общую сумму стипендій до 1500 рублей.

4. Отмѣнить постановленіе XXXII-го очередного Губернскаго Земскаго Собранія о предоставленіи стипендій только лицамъ сельскихъ сословій и разрѣшить выдавать ихъ въ обычномъ порядкѣ съ стипендіями остальныхъ учебныхъ заведеній.

Всего на содержаніе земскихъ стипендіатовъ (ст. 9) ассигновано, согласно предложенія Управы и заключенія коммиссіи объ увеличеніи стипендій въ фельдшерской школѣ на 120 рублей, 5995 рублей.

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ** читаетъ докладъ о школьныхъ библіотекахъ.

А. М. Масленниковъ. Коммиссія согласна съ предложеніемъ Управы объ ассигнованіи 3000 рублей на школьныя библіотеки, но разошлась съ ней въ вопросѣ о распредѣленіи этой суммы между уѣздами.

Управа придерживается того принципа, что распредѣленіе это должно производиться пропорціонально расходамъ уѣздныхъ земствъ, при чемъ оказалось, что Губернское Земство помогаетъ тѣмъ изъ уѣздныхъ земствъ, которыя въ этой помощи не нуждаются и наоборотъ—не помогаютъ тѣмъ, кому эта помощь нужна. Такъ, два уѣзда въ прошломъ году не получили ни копѣйки. Поэтому коммиссія высказалась за то, чтобы Губернское земство взяло школьныя библіотеки въ свои руки, но Управа не надѣется на успѣхъ проведенія этой радикальной мѣры, поэтому коммиссія предлагаетъ Собранію новый принципъ распредѣленія: за единицу помощи она приняла школу, а не ассигновку Уѣзднаго Земства, что слѣдуетъ также и изъ того, что въ виду новаго закона о фиксаціи земскихъ расходовъ, уѣздныя земства почти не могутъ увеличивать своихъ ассигновокъ, а Губернское Земство, находясь въ этотъ отношеніи въ болѣе счастливомъ положеніи, одно только можетъ придти на помощи школьнымъ библіотекамъ. При этомъ, по мнѣнію коммиссіи, для Вольскаго и Хвалынскаго уѣздовъ должны быть приняты во вниманіе, кромѣ земскихъ школъ и церковно-приходскія, такъ какъ эти земства содержатъ ихъ на свой счетъ.

Д. А. Ивановъ. Я не могу согласиться съ коммиссіей на томъ основаніи, что не вижу въ ея предложеніи справедливости по отношенію къ отдѣльнымъ уѣздамъ. Тѣ изъ нихъ, которые сдѣлали извѣстныя затраты на библіотеки, будутъ нести въ данномъ случаѣ налогъ въ пользу тѣхъ, которые этого расхода не сдѣлали. Предложеніе же Губернской Управы можетъ принести только пользу и дать толчокъ послѣд-

нимъ земствамъ, что и имѣло въ виду Собраніе при установленіи этого пособія.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Коммиссія придерживается взгляда совѣта по народному образованію объ увеличеніи ассигновки до 6000 рублей, но отказывается отъ этого проекта потому, что, по ея словамъ, этотъ проектъ не берется осуществить Губернская Управа. Но это не вѣрно. При этомъ условіи слѣдовало бы признать, что содержаніе школьныхъ библіотекъ повинность Губернскаго Земства, однако этого не установлено и повинность эта уѣздная. Распредѣленіе повинностей между губернскимъ и уѣздными земствами основывается на томъ, кто цѣлесообразнѣе можетъ производить данные расходы. Дѣло же школьныхъ библіотекъ ближе уѣзднымъ земствамъ, въ вѣдѣніи которыхъ оно и находится. Что касается распредѣленія пособій, то принципъ Губернской Управы несомнѣнно будетъ болѣе способствовать проявленію мѣстной инициативы, и потому ему должно быть отдано преимущество.

А. В. Сумароковъ. Мнѣ представляется принципъ коммиссіи очень заманчивымъ, такъ какъ онъ ведетъ къ наиболѣе правильному распредѣленію пособія между школами. Этотъ принципъ скорѣе вызоветъ прогрессъ, такъ какъ предполагается, что если извѣстная ассигновка сдѣлана, то Управа, намѣтивши—сколько приходится на школу, сообщитъ объ этомъ уѣзднымъ собраніямъ, которыя уже и позаботятся о наилучшемъ употребленіи средствъ. Собранію, мы всѣ знаемъ что, часто приходится останавливаться въ ассигновкахъ только потому, что оно не знаетъ, куда ихъ направить. Это я считаю подлежащимъ измѣненію и предложилъ бы, не осуществляя сейчасъ новаго предложенія коммиссіи, передать его на обсужденіе Управы, для доклада будущему Собранію.

А. М. Масленниковъ приводитъ данныя о распредѣленіи пособій Губернскаго Земства въ 1899 году, отмѣчаетъ неравномѣрность распредѣленія и настаиваетъ на устраненіи существующаго порядка.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Это ариѳметическая справедливость. Нашъ принципъ дѣйствительно достигаетъ справедливости, такъ какъ если мы въ нынѣшнемъ году извѣстнымъ уѣздамъ ничего не дали, то можно дать въ буду-

щемъ году, когда будетъ уѣздная ассигновка. А это будетъ справедливѣе, такъ какъ ассигновать по числу школъ.—значитъ безпорядочно раздавать земскія деньги.

Н. С. Ермолаевъ указываетъ, что раздача пособія всѣмъ уѣзднымъ земствамъ является вторженіемъ въ ихъ область дѣятельности, которое можетъ быть имъ не желательно, поэтому гласный высказывается за старый порядокъ.

Гр. **А. Д. Нессельроде** и **Д. А. Ивановъ** высказываются за предложеніе Управы, **П. С. Иконниковъ** поддерживаетъ предложеніе коммиссіи.

1) *Собраніе постановило: ассигновать на пособіе школьнымъ библіотекамъ* ***3000*** *руб.*

2) *Остаться при существующемъ порядкѣ распредѣленія пособія школьнымъ библіотекамъ между уѣздными земствами.*

П. Н. Давыдовъ. Я считаю необходимымъ сдѣлать слѣлать слѣдующее предложеніе Собранію: положеніе объ училищныхъ педагогическихъ совѣтахъ, изданное, кажется, въ 1869 году, такъ не ясно, неопредѣленно, что нуждается въ существенныхъ измѣненіяхъ. Такъ, если земскій дѣятель находится въ хорошихъ отношеніяхъ съ директоромъ народныхъ училищъ, то школьное дѣло можетъ идти успѣшно, въ противномъ же случаѣ въ ходѣ дѣла могутъ быть крайне нежелательныя задержки. Одного этого примѣра достаточно чтобы приступить къ измѣненію положенія, поэтому я просилъ бы Собраніе поручить Управѣ разработать вопросъ объ училищныхъ совѣтахъ и доложить свои соображенія будущему Собранію, для возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства объ измѣненіи положенія 1869 года.

Графъ **А. Д. Нессельроде** я всецѣло присоединяюсь къ ходатайству П. Н. Давыдова.

Н. С. Ермолаевъ я просилъ бы поручить Управѣ пригласить при разработкѣ вопроса объ училищныхъ совѣтахъ всѣхъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, какъ главныхъ дѣятелей по народному образованію въ уѣздахъ.

Собраніе постановило: поручить Управѣ разработать совмѣстно съ совѣтомъ по народному образованію и Уѣздными Предводителями Дворянства, вопросъ о желательныхъ измѣненіяхъ положенія объ училищныхъ совѣтахъ и о результатахъ доложить будущему Собранію.

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ** читаетъ докладъ о народныхъ библіотекахъ частной инициативы.

А. М. Масленниковъ. Коммиссія согласна съ предложеніемъ Управы.

Князь **Л. Л. Голицынъ.** Я хотѣлъ обратить вниманіе Собранія на бѣдность каталога, изъ котораго приходится черпать книги для народныхъ библіотекъ. Напримѣръ, Балашовское Земство дѣлало щедрыя ассигновки на книги для библіотекъ и получая еще отъ Губернскаго Земства по 25 рублей на каждую, уже теперь крайне затрудняется въ выборѣ книгъ, такъ какъ все, что разрѣшено каталогомъ уже пріобрѣтено. Остаются одни переводные французскіе романы, которыхъ, конечно, нѣтъ смысла пріобрѣтать въ народныя библіотеки, поэтому слѣдовало бы еще разъ возбудить ходатайство о пополненіи каталога.

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ.** Князь Л. Л. Голицынъ затронулъ очень важный вопросъ. Каталогъ для общественныхъ библіотекъ очень ограниченъ и неизвѣстно почему однѣ книги запрещены, а другія разрѣшены. Такъ, есть книги изданныя въ 40 годахъ, есть книги стоющія десятки рублей—онѣ разрѣшены, а другія новыя и болѣе полезныя почему-то не не разрѣшаются. Управа въ нынѣшнемъ году уже возбудила подобное ходатайство, но можетъ быть Собранію угодно будитъ поручить Управѣ повторить это ходатайство? Мы ходатайствовали о допущеніи тѣхъ книгъ которыя не запрещены, министерство-же говоритъ, что для библіотекъ разрѣшаются тѣ книги, которыя вообще разрѣшены.

Графъ **А. Д. Нессельроде.** Едва ли подобное ходатайство будетъ удовлетворено, поэтому можетъ быть будетъ лучше выработать каталогъ. Извѣстно, что гг. Романовичъ и Соловьевъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ выработали каталогъ, нельзя-ли его теперь пересмотрѣть и употребить въ данномъ случаѣ.

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ.** Такого каталога, насколько мнѣ извѣстно, нѣтъ, но если бы онъ нашелся, Управа приметъ его къ свѣдѣнію.

П. С. Иконниковъ предлагаетъ распредѣлить ассигновку 3000 рублей пропорціонально размѣрамъ губернскаго земска-

го сбора съ уѣздовъ, и могущіе быть при этомъ остатки распредѣлить на школьныя библіотеки.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ** указываетъ, что предложеніе П. С. Ікошникова незаконно, и что подобное-же постановленіе Харьковскаго Губернскаго Земства объ ассигнованіи 200000 рублей на дѣло народнаго образованія было кассировано Сенатомъ.

Собраніе постановило:

1) Ассигновать въ пособіе народнымъ библіотекамъ частной инниціативы по прежнему 3000 р., сохранивъ прежній принципъ распредѣленія пособія по дѣйствительной потребности каждой библіотеки.

2) Изъ общей суммы пособія до 500 рублей назначить на выдачу вознагражденія наиболѣе дѣятельнымъ библіотекарямъ не свыше 25 рублей каждому.

3) Поручить Управѣ совмѣстно съ Совѣтомъ по народному образованію составить при помощи компетентныхъ лицъ, избранныхъ изъ его среды, каталогъ желательныхъ для народныхъ библіотекъ книгъ и возбудить ходатайство объ утвержденіи его правительствомъ.

Далѣе, Собраніе постанавило: согласно предложенія Управы и заключенія Коммиссіи, ассигновать на педагогическіе отдѣлы при образцовыхъ библіотекахъ 390 рублей.

Затѣмъ, по предложенію Коммиссіи, ассигновано на поддержаніе образцовыхъ библіотекъ 1420 рублей и по предложенію Управы и Коммиссіи, постановлено:

Придти на помощь развитію въ губерніи дѣла народныхъ чтеній и ассигновать 1200 рублей по представленному въ докладѣ Управы разсчету, на пріобрѣтеніе фонарей, книгъ и въ пособіе коммиссіи народныхъ чтеній.

Возбудить ходатайства: во 1-хъ о разрѣшеніи народныхъ чтеній лишь господиномъ мѣстнымъ Губернаторомъ и во 2-хъ о расширеніи каталога книгъ для народныхъ чтеній.

На пособіе Саратовской ученой архивной коммиссіи, на напечатаніе историко-географическаго словаря Саратовской губерніи А. Н. Минхъ, ассигновано 300 рублей.

На пособіе обществу вспомоществованія учащимъ и учившимъ начальныхъ школъ 1000 рублей.

А. М. Масленниковъ. Вчера было поручено Собраніемъ коммиссіи по народному образованію высказать свои соображенія и добавленіи на школы грамоты 1800 руб. Коммиссія находитъ, что это добавленіе необходимо сдѣлать, такъ какъ Уѣздныя Земства очень нуждаются въ средствахъ, въ особенности теперь при фиксаціи Земскихъ смѣтъ.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Собраніе только что постановило относительно школьныхъ библіотекъ, что Губернское Земство не должно входить въ сферу дѣятельности Уѣздныхъ Земствъ и, по мнѣнію Управы, этотъ принципъ строго слѣдуетъ проводить и относительно школъ грамоты. Губернское Земство стоитъ далеко отъ этого дѣла и не можетъ съ пользой въ него вмѣшиваться—и Управа строго придерживается этого принципа. По этому я, какъ Предсѣдатель Губернской Земской Управы, прошу не вносить этихъ 1800 руб. въ смѣту.

Гласные **Н. С. Ермолаевъ и П. Н. Давыдовъ** высказываются за предложеніе Н. Н. Львова, **И. И. Панфиловъ**, Графъ **А. А. Уваровъ** и священникъ **А. М. Хитровъ** поддерживаютъ предложеніе коммиссіи.

1) Собраніе большинствомъ 21 противъ 18 постановило: не вносить въ смѣту добавочнаго пособія школамъ грамоты въ суммѣ 1800 руб.

2) Остаться при прошлогоднымъ нарядкѣ распредѣленія пособія по уѣздамъ на школы грамоты въ суммѣ 3200 руб., ассигнованнаго 4 декабря.

Членъ Управы **А, Д. Юматовъ** читаетъ докладъ о чествованіи Гоголя.

А. М. Масленниковъ. Коммиссія вполнѣ согласна съ предложеніемъ Управы,

Собраніе постановило:

1) Принять участіе въ чествованіи 50-ти лѣтняго юбилея Н. В. Гоголя.

2) Устроить это чествованіе въ формѣ даровой раздачи Сборника избранныхъ сочиненій Гоголя ученикамъ, окончившимъ курсъ земской школы и въ народныя библіотеки.

3) Ассигновать на это чествованіе 1000 рублей.

Затѣмъ, *Собраніе ассигновало, согласно доклада Управы и заключенія коммиссіи, на увеличеніе школьнаго фонда на постройку школъ 10000 руб.*

Далѣе постановлено: *согласиться съ докладомъ Управы о школьныхъ попечительствахъ, поручить ей разработать этотъ вопросъ и возбудить предъ правительствомъ соотвѣтствующее ходатайство.*

Также постановлено: 1) возбудить ходатайство передъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи учреждать библіотечные совѣты при народныхъ библіотекахъ Саратовской губерніи какъ образцовыхъ, содержимыхъ всецѣло на средства Губернскаго Земства, такъ и для всѣхъ остальныхъ, субсидируемыхъ Губернскимъ Земствомъ.

2) Еще разъ возбудить ходатайство о допущеніи къ преподаванію Закона Божія лицъ, не получившихъ богословскаго образованія, полагая, что если это ходатайство не будетъ имѣть особаго значенія въ смыслѣ измѣненія существующаго порядка относительно законоучительства, то можетъ послужить однимъ изъ основаній для отклоненія просьбы Св. Синода о томъ, чтобы мѣстное учебное начальство не давало разрѣшеній на открытіе новыхъ училищъ, прежде чѣмъ не будетъ обезпечено въ каждомъ изъ нихъ при самомъ открытіи училища надлежащее преподаваніе Закона Божія.

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ** докладываетъ ходатайство Саратовскаго Уѣзднаго Земства о поддержаніи его ходатайства предъ Министратомъ Земледѣлія объ открытіи при Тепловскомъ имѣніи низшей сельско-хозяйственной школы, съ отдѣлами садоводства, огородничества и степного лѣсоразведенія и объ ассигнованіи на эту школу субсидіи отъ Губернскаго Земства.

Въ залъ Собранія приглашается Уполномоченный Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ **М. А. Трофимовъ.**

М. А. Трофимовъ. Въ настоящее время Саратовская губернія находится въ благопріятномъ положеніи,— она имѣетъ двѣ сельскохозяйственныхъ школы Министерства Земледѣлія, и потому Губернское Земство почти совершенно не участвуетъ въ расходахъ на сельскохозяйственное образованіе, тогда, какъ другія земства не имѣя подобныхъ школъ, дѣлаютъ

крупные расходы на это дѣло. Такъ Самарское Земство ассигнуетъ до 30000 руб. на содержаніе открытой имъ школы, Тульское Земство расходуетъ совмѣстно съ городомъ до 23000 руб., Уфимское Земство — до 15000 руб. и т. д. Благодаря случайной покупкѣ Тепловской экономіи, Мин. Земл. намѣрено поставить Саратовскую губернію въ еще болѣе лучшія условія по отношенію къ сельскохозяйственному образованію. Въ Россіи всего такихъ школъ шесть, а въ Саратовской губерніи будетъ седьмая Въ прошломъ году г. Министръ Земледѣлія обратился чрезъ г. Губернатора къ Губернскому Земскому Собранію съ просьбой высказаться о желательномъ ему типѣ школы и оказать пособіе на ея устройство въ селѣ Тепловкѣ. Собраніе выразивъ желаніе имѣть въ Тепловской экономіи школу низшаго типа съ отдѣломъ садоводства, не нашло возможнымъ придти на помощь Министерству ни ежегодной ни единовременной ассигновками Отсюда можно было бы предположить, что въ Саратовской губерніи нѣтъ нужды въ сельскохозяйственнымъ образованіи, но въ дѣйствительности это не такъ. Вольское Земство, напримѣръ, устроивъ свою школу, затратило на нее единовременно до 40000 руб. и ежегодно тратитъ на ея содержаніе до 9000 руб. На сколько мнѣ пришлось ознакомиться съ положеніемъ этого вопроса въ Саратовской губерніи, я пришелъ къ заключенію, что этотъ вопросъ уже поставленъ наочередь. Такъ Хвалынское Земство ассигновало на сельскохозяйственную школу 5000 руб. единовременно и 2000 руб. ежегодно, Балашовское Земство не устроиваетъ школу только по отсутствію средствъ. Камышинское Земство возбудило ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія объ устройствѣ школы и ассигновало 20000 руб. единовременно и 5000 руб. ежегодно, Аткарское Земство возбудило ходатайство объ устройствѣ сельско-хозяйственной фермы, Кузнецкое Земство также возбудило ходатайство объ устройствѣ школы съ ремесленнымъ отдѣломъ, предоставивъ для этого участокъ земли и ежегодную ассигновку. Губернское Земство также проявляло интересъ къ сельско-хозяйственному образованію и въ 1887 году выразило желаніе устроить сельско-хозяйственныя школы во всѣхъ уѣздахъ и даже ассигновало средства на командировку особаго лица для ознакомленія съ этимъ дѣломъ. Все это пока-

зываетъ, что интересъ къ сельско-хозяйственному образованію имѣется въ губерніи. Обращаясь къ будущей Тепловской школѣ, я долженъ заявить, что тамъ имѣются всѣ условія обезпечивающія школѣ успѣхъ: имѣется до 1600 десятинъ земли, лѣсъ и всѣ необходимыя зданія. Въ виду этого для Тепловской школы не будетъ того неблагопріятнаго момента, которымъ обыкновенно характеризуется положеніе нижнихъ сельско-хозяйственныхъ школъ въ первые годы ихъ существованій. Ученики Тепловской школы сразу попадутъ въ сельскохозяйственную обстановку. Эта школа заслуживаетъ полнаго вниманія Губернскаго Земства, а между тѣмъ оно отказываетъ ей въ помощи, такъ какъ предполагаемыя Управой стипендіи не представляютъ помощи для школы, а лишь облегчаютъ доступъ въ нее населенію. Впрочемъ, не смотря на это, школа всетаки будетъ открыта. Но такъ какъ она открывается безъ поддержки Губернскаго Земства, то она и не будетъ имѣть желательнаго ему типа, если же помощь со стороны Губернскаго Земства будетъ оказана, то школа можетъ быть высшаго типа, съ отдѣлами садоводства, огородничества и лѣсоразведенія. На устройство этихъ отдѣловъ потребуется до 10000 рублей единовременно и до 2000 рублей ежегодно, каковыя суммы я и просилъ бы Собраніе асигновать изъ средствъ Земства.

П. Н. Давыдовъ. Меня удивляетъ, что въ данномъ случаѣ Министерство Земледѣлія обращается къ Земскому Собранію за субсидіей. Это не нормально, такъ какъ обыкновенно Земства обращаются къ Министерству съ подобными ходатайствами.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Я долженъ прежде всего заявить, что я не противникъ сельскохозяйственнаго образованія, что я уже и доказалъ своимъ отношеніемъ къ Вольской сельскохозяйственной школѣ. Меня не удивляетъ, что Министерство Земледѣлія обратилось съ ходатайствомъ о субсидіи, но я думаю, что намъ нѣтъ основанія назначать такого пособія. Вчера мы отказали въ субсидіи 2000 рублей Вольской школѣ, считая необходимымъ предварительно разработать вопросъ объ участіи Губернскаго Земства въ сельскохозяйственномъ образованіи, и этимъ мы уже предрѣшили вопросъ и дали отвѣтъ на ходатайство Министерства Земледѣлія. Кромѣ того, если мы теперь дадимъ эту субсидію, то едвали когда нибудь

можно будетъ отказаться отъ нея, какъ мы не можемъ отказаться отъ субсидіи Вольской Учительской Семинаріи. По этому я высказываюсь противъ выдачи пособія Министерству Земледѣлія.

Графъ **А. Д. Нессельроде**. Въ прошломъ году Министерство ходатайствовало чрезъ г. Губернатора, а теперь ходатайство идетъ чрезъ Саратовское уѣздное Собраніе и мнѣ кажется, что теперь, не смотря на отказъ Вольской школѣ мы могли бы оказать пособіе хотя бы въ формѣ единовременной ассигновки. Въ школѣ предполагается устроить отдѣлы огородничества, садоводства и лѣсоводства, согласно ходатайства Губернскаго Собранія. Разъ мы думаемъ, что сельскохозяйственное образованіе необходимо для сельскаго населенія, какъ мѣра для поднятія сельскаго хозяйства, то Тепловская школа несомнѣнно послужитъ для этой цѣли. Кромѣ того, я думаю, что своимъ пособіемъ мы принесемъ пользу не только мѣстному населенію Саратовскаго уѣзда, но и другихъ уѣздовъ, изъ которыхъ могутъ быть ученики въ Тепловской школѣ. Вслѣдствіе этого я ходатайствую предъ Собраніемъ объ ассигнованіи единовременнаго пособія въ 10000 рублей на оборудованіе новыхъ отдѣловъ школы, возникающихъ по ходатайству Губернскаго Собранія а также присоединяюсь къ предложеніямъ Управы и Коммиссіи о назначеніи ассигновки на стипендіи.

В. Д. Юматовъ. Наши уѣздныя земства неоднократно задавались вопросомъ о созданіи своего сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія, но отказывались отъ этого исключительно по недостатку средствъ. Одно только Вольское земство создало подобную школу, но уже тяготится ею и проситъ о помощи на ея содержанія. Эти школы очень дороги и потому отъ нихъ приходится отказываться Но теперь Министерство Земледѣлія предполагаетъ создать такую школу въ предѣлахъ Саратовскаго уѣзда, почему же намъ не оказать ей пособія? Единственное возраженіе, что школа возникаетъ въ Саратовскомъ уѣздѣ, и потому Кузнецкій, Сердобскій и другіе уѣздѣ отъ него далеки; но если такъ разсуждать, то дѣло сельскохозяйственнаго образованія у насъ никогда не пойдетъ. Нельзя не обратить вниманія на то, что наши Министерства открываютъ школы только тамъ, гдѣ имъ помогаетъ и

сочувствуетъ общество, а сочувствіе общества выражается не въ словахъ, а въ деньгахъ. Ассигновка на стипендіи имѣла бы основаніе, если бы школа была построена на небольшое число учениковъ, но въ школѣ предполагается до 80 100 учениковъ, и потому ассигновка на стипендіи не является настоятельной. Я предлагалъ бы ассигновать на пособіе школѣ 5000 рублей единовременно.

К. Н. Гриммъ, указывая на необоснованность суммы 10000 рублей, и на то что школа во всякомъ случаѣ будетъ, даже и безъ помощи Губернскаго Земства, высказывается за отклоненіе ходатайства.

Уполномоченный отъ казны **Н. И. Добровольскій** поддерживаетъ ходатайство о субсидіи въ 10000 рублей.

В. Ф. Лятошинскій. Министерство Земледѣлія очень хорошо дѣлаютъ, что открываютъ сельскохозяйственную школу, но оно создаетъ этимъ путемъ профессіоналистовъ —управляющихъ, приказчиковъ и проч., тогда какъ земству желательно чтобы подобныя школы обучали самихъ хозяевъ, крестьянъ, по этому я не вижу основанія входить въ складчину съ Министерствомъ. Говорятъ, что оно хочетъ узнать—желаетъ ли земство распространять сельскохозяйственное образованіе, но здѣсь позволительно спросить,— зачѣмъ же учреждалось Министерство Земледѣлія, если оно еще не убѣждено въ томъ, нужно-ли сельскохозяйственное образованіе. Кромѣ того, это очень дорого. Если хотятъ устроить школу, то пусть отдадутъ намъ Тепловскую экономію и тогда мы устроимъ хорошую земскую школу, о чемъ я и предложилъ бы Собранію ходатайствовать предъ Г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Гласные **С. Е. Усачевъ**, Графъ **А. Д. Нессельроде** высказываются за оказаніе пособія на школу, **Н. С. Ермолаевъ** **П. С. Иконниковъ** и **Э. А. Исѣевъ** настаиваютъ на отклоненіи ходатайства.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** предлагаетъ ассигновать пособіе Министерству Земледѣлія въ противовѣсъ тому крайне вредному вліянію, которое оказываетъ Министерство Финансовъ на сельскохозяйственное образованіе, отказывая въ ассигновкахъ Министерству Земледѣлія, необходимыхъ ему на это дѣло.

Собраніе постановило: 1) не назначать никакой суммы на устройство сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія въ Тепловскомъ имѣніи Министерствомъ Земледѣлія.

2) Поддержать ходатайство Саратовскаго уѣзднаго Земства передъ правительствомъ объ открытіи при Тепловскомъ имѣніи низшей сельскохозяйственной школы съ отдѣлами садоводства огородничества и степного лѣсоразведенія.

Въ Саратовское Губернское Земское Собраніе.

Губернскаго гласнаго графа
А. А. Уварова

Особое мнѣніе.

4-го сего декабря послѣ долгихъ преній о назначеніи пособія школамъ грамоты вполнѣ выяснилось желаніе большинства многолюднаго Собранія, не только возстановить кредитъ въ 3200 рублей, исключенный Управой изъ смѣты, но и усилить даваемое пособіе до размѣра 5000 рублей. Оставалось только пробаллотировать обѣ цифры; тогда Предсѣдатель Управы заявилъ что баллотировка прибавки незаконна, такъ какъ это не предложеніе, исходящее отъ Управы, а отъ отдѣльныхъ гласныхъ, и поэтому подлежащее предварительному разсмотрѣнію въ коммиссіи.

Несмотря на то, что законъ, конечно, имѣетъ въ виду вовсе не увеличеніе той или другой изъ предлагаемыхъ ассигновокъ, а совершенно новое, самостоятельное предложеніе отдѣльнаго гласнаго, г. Предсѣдатель Собранія согласился съ мнѣніемъ Предсѣдателя Управы и прибавку 1800 руб. къ пособію на школы грамоты на баллотировку не поставилъ.

5-го же при малочисленномъ Собраніи иного состава и безъ всякихъ преній прибавка пособія была отклонена.

Такое примѣненіе закона ни какъ не могу признать правильнымъ, тѣмъ болѣе что 3-го Декабря при размотрѣніи ассигновки на изданіе Земской Недѣли было прибавлено 2000 рублей, по предложенію отдѣльнаго гласнаго, и тогда Предсѣдатель Управы не ссылался на вышеуказанный законъ, а

признавалъ такое добавленіе къ Управской смѣтѣ вполнѣ законнымъ.

Въ виду такого разногласія въ примѣненіи статьи закона къ разнымъ случаямъ, считаю необходимымъ чтобы Губернское Земское Собраніе ясно высказалось по вопросу о примѣненіи этого закона и впредь придерживалось какого нибудь опредѣленнаго толкованія.

№ 7-й.

Засѣданіе 7 декабря.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія *П. А. Кривскій*. Предсѣдатель Управы: *И. П. Львовъ*, члены Управы *И. В. Мономаховъ*. *А. А. Павловъ*, *А. Д. Юматовъ*, *С. В. Кондяковъ;* уѣздные предводители дворянства: Сердобскій—*А. А. Сѣльцовъ*, Хвалынскій—*И. Н. Давыдовъ*, Петровскій - *С. А. Лупандинъ*, и Балашовскій—*И. М. Орловъ*, представитель духовенства *А. М. Хитровъ*. уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *И. В. Дмитревскій*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 34 гласныхъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 5 декабря.

Секретаремъ Собранія избранъ графъ **А. Д. Нессельроде**.

Собраніе приступило къ разсмотрѣнію ходатайствъ уѣздныхъ земствъ и частныхъ лицъ по народному образованію.

Согласно предложенія Управы и заключенія коммиссіи по народному образованію, постановлено поддержать ходатайства:

1) Аткарскаго земства объ учрежденіи стипендіи имени П. П. Минхъ съ городскомъ 3-хъ классномъ училищѣ въ городѣ Аткарскѣ; объ открытіи въ г. Аткарскѣ Реальнаго училища.

2) Балашовскаго земства о безвозвратномъ пособіи отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на 6 вновь строющихся школъ въ Балашовскомъ уѣздѣ въ размѣрѣ 250 руб. на каждую; объ учрежденіи въ гор Балашовѣ ремесленнаго училища типа: „школы ремесленныхъ учениковъ“.

3) Вольскаго земства объ открытіи въ Вольскомъ уѣздѣ Министерскихъ школъ.

4) Камышинскаго земства объ открытіи въ с. Водяномъ Буеракѣ 2-хъ классной Министерской школы; о принятіи всецѣло

на счетъ Государственнаго Казначейства содержанія нѣмецкихъ церковно-приходскихъ школъ; объ освобожденіи Камышинскаго земства отъ обязательнаго расхода въ 7600 руб. на содержаніе Камышинскаго Реальнаго училища, съ обязательствомъ употребить эту сумму на постройку сельскихъ школъ.

5) Саратовскаго земства объ открытіи въ Злобовскомъ имѣніи г. Корбутовскаго школы садовыхъ рабочихъ: ходатайство же объ оказаніи субсидіи отъ Губернскаго Земства на эту школу постановлено отклонить; поддержать ходатайство о принятіи на счетъ Государственнаго Казначейства содержанія инспектора народныхъ училищъ въ Саратовскомъ уѣздѣ

Далѣе постановлено поддержать ходатайства:

6) Сердобскаго земства объ учрежденіи отъ правительства самостоятельной инспекціи народныхъ училищъ въ Сердобскомъ уѣздѣ.

7) Хвалынскаго земства о преобразованіи Шалкинской земской школы въ Министерскую, съ принятіемъ на счетъ Министерства содержанія учительскаго персонала ея; о принятіи расхода на содержаніе учительскаго персонала при Павловскомъ Министерскимъ училищѣ на счетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Слѣдующія ходатайства постановлено отклонить:

8) Уполномоченнаго 2-го Ивановскаго общества. Балашовскаго уѣзда А. П. Феологова о принятіи Ивановской народной библіотеки въ число образцовыхъ библіотекъ Губернскаго Земства и объ ассигнованіи на ея обзаведеніе единовременнаго пособія въ 250 руб. и ежегоднаго на содержаніе въ 200 руб.

9) Предсѣдателя попечительства при Ольховской церкви крестьянина Дружинина о возбужденіи со стороны Губернскаго земства ходатайства объ открытіи при с. Ольховкѣ сельскохозяйственной школы перваго разряда, отклонить до заслушанія Камышинскимъ и Царицынскимъ уѣздами земскими Собраніями.

10) Также постановлено отклонить согласно доклада Управы ходатайство попечительства рукодѣльныхъ классовъ Покровской церкви въ гор. Саратовѣ объ учрежденіи отъ Губернскаго Земства стипендіи для обученія воспитанниковъ въ рукодѣльныхъ классахъ.

11) Возбудить ходатайство предъ Министерствомъ народнаго просвѣщенія отъ имени Губернскаго Земства объ открытіи въ гор. Саратовѣ 2-го Реальнаго училища.

Затѣмъ, *по предложенію графа А. Д. Нессельроде, поддержанному предсѣдателемъ Собранія П. А. Кривскимъ, Собраніе единогласно постановило: возбудить предъ Министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайство о томъ, чтобы окончившимъ курсъ въ Реальныхъ училищахъ дозволено было поступать на извѣстные факультеты въ Университеты.*

По поводу ходатайства Предсѣдателя попечительства о глухонѣмыхъ, Собраніе постановило: поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ и доложить будущему очередному Собранію.

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ** докладываетъ отъ имени Управы о ненормальномъ положеніи среднихъ учебныхъ заведеній относительно выбора учебниковъ, такъ какъ часто случается, что въ одномъ и томъ же учебномъ заведеніи разные преподаватели требуютъ отъ учащихся пріобрѣтенія различныхъ учебниковъ по одному и тому же предмету иногда же заставляютъ пріобрѣтать непремѣнно послѣднія изданія извѣстныхъ учебниковъ. Наличность цѣлаго ряда такихъ вопросовъ заставляютъ Управу обратить на это вниманіе Собраніе и просить его отъ своего имени довести объ этомъ до свѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Собраніе постановило, согласно доклада Управы, возбудить предъ правительствомъ ходатайство о томъ, что бы было обращено серьезное вниманіе на ненормальное положеніе среднихъ учебныхъ заведеній относительно выбора учебниковъ.

Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ**. Г. Предсѣдатель Ревизіонной Коммисіи третьяго дня роздалъ докладъ о внутреннихъ порядкахъ въ земской психіатрической лечебницѣ. Въ этомъ докладѣ положеніе лечебницы нарисовано такими безотрадными красками, что общее впечатлѣніе, оставляемое докладомъ, очень тяжело, и потому я просилъ бы Ваше Превосходительство немедленно же поставить этотъ вопросъ на обсужденіе Собранія, тѣмъ болѣе что часть данныхъ доклада относится къ тому времени, когда уже Психіатрическая лечебница находилась въ моемъ завѣдываніи.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій**. Угодно ли Собранію разсмотрѣть сейчасъ этотъ вопросъ, или же приступить къ его обсужденію передъ выборами?

Собраніе постановило: приступить немедленно къ разсмотрѣнію доклада Ревизіонной Коммиссіи.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій**, распорядившись послать за графомъ А. А. Уваровымъ, выбывшимъ изъ зала Собранія, предложилъ Собранію приступить къ закрытой баллотировкѣ окладовъ жалованья, пенсій, пособій и наградъ. (Баллотировочный листъ при этомъ прилагается).

По окончаніи баллотировки, Предсѣдателемъ Собранія былъ приглашенъ въ залъ Собранія директоръ психіатрической лечебницы С. П. Штейнбергъ, вмѣстѣ съ этимъ въ залъ Собранія прибылъ и гр. А. А. Уваровъ.

В. Ф. Лятошинскій. Прежде всего я желалъ бы знать раздѣляютъ ли все изложенное въ докладѣ Ревизіонной Коммиссіи всѣ ея члены, или же этотъ докладъ представляетъ только заявленіе графа А. А. Уварова, лишь представляемое въ Собраніе отъ имени Коммиссіи.

Н. С. Ермолаевъ. Я подписалъ этотъ докладъ потому, что желалъ обратить вниманіе Собранія на всѣ факты изложенные въ этомъ докладѣ, за достовѣрность же самыхъ фактовъ отвѣчаетъ графъ А. А Уваровъ, который собиралъ всѣ свѣдѣнія. Вмѣстѣ съ этимъ я считаю себя обязаннымъ заявить Собранію о своей полной увѣренности въ томъ, что въ лечебницѣ не все обстоитъ благополучно.

К. Н. Гриммъ. Я также членъ Ревизіонной Коммисіи, но я не подписалъ доклада ея лишь потому, что меня въ это время не было. Но если бы я подписалъ его, то этимъ я только хотѣлъ бы обратить вниманіе Собранія на всѣ эти факты, какъ и Н С. Ермолаевъ.

Графъ **А Д. Нессельроде.** Читаетъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи № 5.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Я не желаю входить въ подробное разсмотрѣніе фактической стороны доклада—это дѣло вашей совѣсти и вашихъ желаній,—но считаю необходимымъ замѣтить, что эти факты можетъ быть и содержатъ въ себѣ нѣкоторое противорѣчіе, такъ какъ показанія исходятъ отъ разныхъ лицъ, но я глубоко убѣжденъ, что большая часть фактовъ вѣрна и я всецѣло принимаю ихъ на свою совѣсть. Провѣрка этихъ фактовъ невозможна для Собранія въ настоящее время, поэтому я предложилъ бы лучшій способъ провѣрки—пусть все дѣло разберется судебнымъ порядкомъ. Пусть г. Штейнбергъ привлечетъ меня къ суду по обвиненію въ

клеветѣ, и въ случаѣ установленія судомъ послѣдней, я выйду изъ состава гласныхъ Земскаго Собранія и никогда не буду болѣе баллотироваться въ гласные. Вы знаете, что это для меня какъ земскаго дѣятеля, положившаго много силъ на земское дѣло, будетъ очень тяжело. Но знайте, что если судъ не установитъ наличности клеветы въ докладѣ, то ваше дѣло проиграно.

М. С. Ермолаевъ. Данныя графа А. А. Уварова взяты изъ дѣйствительной жизни, и потому я присоединяюсь къ его докладу. Я нахожу, что въ ходѣ нашего психіатрическаго дѣла всегда было что-то не ладное, что въ значительной степени зависѣло отъ директора лечебницы г. Штейнберга. Я помню, что въ бытность мою членомъ Ревизіонной Коммиссіи мы спрашивали директора лечебницы, почему онъ требуетъ ассигнованія на ассенизацію лишь 200 р., когда Управа сообщала, что на это дѣло лечебницей расходуется болѣе 2000 руб., г. Штейнбергъ ничего не хотѣлъ сказать, онъ отвѣчалъ лишь— „это дѣло мое, дайте мнѣ 200 руб. и все будетъ сдѣлано". Теперь причины необходимости увеличенія этого расхода выяснились. Затѣмъ, сколько разъ здѣсь поднимался вопросъ о плохомъ питаніи нашихъ больныхъ, я самъ въ этомъ убѣдился,—но намъ всегда говорили, что психически больные могутъ хуже питаться, чѣмъ другіе. При разсмотрѣніи смѣты всегда оказывалось, изъ за какого то самолюбія г. директора, что смѣта на лечебницу была ниже смѣты на Александровскую больницу. Между прочимъ изъ доклада Ревизіонной Коммиссіи видно, что въ лечебницѣ остается вакантной четвертая фельдшерская должность; но если бы дѣло содержанія и леченія больныхъ стояло на первомъ планѣ, то этого бы не было. Я всегда думалъ, что служащихъ въ лечебницу трудно найти за обыкновенную плату, но г. Штейнбергъ намъ всегда доказывалъ, что на это не нужно большой суммы. Все это доказываетъ на неясность и неправильность положенія дѣла лечебницы, и открывшіеся теперь факты лишь опредѣленнѣе это указываютъ, поэтому необходимо произвести строгое разслѣдованіе. Но я полагаю, что это разслѣдованіе надо произвести не обращаясь къ суду, какъ проситъ графъ Уваровъ, а домашнимъ способомъ, не вынося ничего изъ зала Собранія.

А. О. Немировскій. Выходъ графа Уварова изъ настоящаго положенія юридически очень ловокъ, такъ какъ доказать наличность клеветы съ его стороны на г. Штейнберга невозможно, въ виду того, что всѣ собранные имъ факты какъ бы подтверждаются засвидѣтельствованными надлежащимъ образомъ документами. Можно сказать, что это измышленія свидѣтелей, но гр. Уваровъ не юристъ, и потому я думаю, что онъ искренне вѣритъ въ свой выходъ. Но всѣ факты изложенные имъ въ докладѣ касаются лишь его личныхъ отношеній къ г. Штейнбергу, для Земства же они не представляютъ интереса, такъ какъ для него интересно прежде всего психіатрическое дѣло, какъ дѣло земское. Поэтому, всѣ обвиненія гр. Уварова слѣдуетъ разсмотрѣть съ этой точки зрѣнія. Прежде всего наша лѣчебница обвиняется въ томъ, что мало тратитъ медикаментовъ, но по этому вопросу мы ничего не можемъ сказать, такъ какъ мы не врачи и не знаемъ какъ нужно лечить психически больныхъ. Ихъ кажется меньше лечатъ, чѣмъ другихъ. Поэтому обвиненіе это можно пройти мимо. Также и о холодѣ: спеціалисты отзываются, что они не держатся этого способа леченія, а г. Штейнбергъ скажетъ—я держусь. Слѣдовательно этотъ фактъ не заслуживаетъ вниманія. Далѣе—обвиненіе г. Штейнберга въ тѣснотѣ лечебницы, но ясно что это дѣло не имѣетъ къ нему никакого отношенія и касается всецѣло земства. Далѣе идутъ показанія относительно дурной пищи, побоевъ больныхъ и дѣло доктора Мокшанцева. Но г. Мокшанцевъ заявляетъ, что директоръ лечебницы и прочая ея администрація—всѣ обращались съ нимъ гуманно и лишь запрещали ему говорить съ другими больными, и что это ему разрѣшалось служителями лечебницы. Значитъ, директоръ лечебницы не допускалъ его общенія съ другими больными, что можетъ быть представляло просто способъ леченія. Но вотъ серьезное обвиненіе—дурная пища а побои, хотя и относительно побоевъ имѣются противорѣчныя заявленія Комарова, а также какъ вполнѣ достовѣрный фактъ, что г. Штейнбергъ самъ привлекалъ къ отвѣтственности виновныхъ въ побояхъ (дѣло Бибарцева), кромѣ того о побояхъ имѣется цѣлый рядъ противорѣчивыхъ показаній Впрочемъ, не смотря на все сказанное, я полагаю, что дѣло необходимо требуетъ выясненія, такъ какъ если даже пятая

часть того, что изложено въ докладѣ, вѣрна, то порядокъ лечебницы слѣдуетъ признать очень ненормальнымъ. Необходимо избрать Коммиссію, которая бы и изслѣдовала все дѣло Но такъ какъ всѣ свѣдѣнія, добытыя графомъ Уваровымъ представляютъ результатъ извѣстнаго рода сыска то я думаю что ихъ можно было бы предать забвенію, за исключеніемъ лишь вопросовъ о пищѣ и побояхъ. Эти вопросы я полагалъ бы разслѣдовать возможно скорѣе, что и слѣдуетъ поручить этой Коммиссіи

С. И. Штейнбергъ. Вчера я получилъ докладъ графа Уварова. Я его не читалъ, но мнѣ прочли нѣкоторыя части его мои товарищи. Почему я не читалъ—это мои личныя отношенія къ дѣлу. Мнѣ казалось, что если гласные и члены Ревизіонной Коммиссіи желаютъ дѣлу добра, то они будутъ дѣлать это не тѣми путями, какъ это дѣлалось графомъ Уваровымъ. Я глубоко убѣжденъ, что если бы намъ были представлены тѣ или другія требованія со стороны Ревизіонной Коммиссіи, то не было бы обсужденія того что намъ сейчасъ предстоитъ. Свѣдѣнія графу Уварову давали служителя и больные. Кто всѣ эти – Луньковъ, Фоминъ, Костинъ и проч., всѣ они были уволены изъ лечебницы за тѣ или другіе проступки, какъ напримѣръ за грубость, пьянство, лѣнь и т. п. Къ сожалѣнію графъ Уваровъ пользовался показаніемъ больныхъ, которые зовутся параноиками, у которыхъ психозъ выражается въ самыхъ разнообразныхъ формахъ: они считаютъ себя обиженными, напрасно заключенными въ лечебницу, ихъ всѣ преслѣдуютъ, бьютъ, высасываютъ ихъ мысли, рвутъ ихъ тѣло и пр. Это больные возмутители—они убиваютъ другихъ людей и совершенно ясно логически доказываютъ, почему это они сдѣлали. Вотъ таковъ и тотъ больной, о показаніяхъ котораго здѣсь идетъ рѣчь. Я никакъ не могъ его убѣдить, что намъ нѣтъ никакого разсчета держать его въ лечебницѣ. По его желанію, я потребовалъ чтобы его освидѣтельствовали и Коммиссія подъ предсѣдательствомъ нашего Губернатора признала его больнымъ, но чрезъ полгода г. Мокшанцева признали въ Петербургѣ душевно здоровымъ; выходитъ, что его держали здѣсь здоровымъ; но въ виду нашей тѣсноты, какой бы это имѣлъ смыслъ? Другой больной билъ служителей, а заявилъ что били его, третій былъ вы-

писанъ отъ насъ и въ Тамбовѣ признанъ здоровымъ. Но онъ былъ всего нѣсколько дней въ Тамбовѣ, и потому это заключеніе неправильно. Таковы обвиненія, которыя намъ предъявляютъ. Что касается способа полученія этихъ свѣдѣній гр. Уваровымъ, то у меня въ карманѣ имѣются документы, свидѣтельствующіе о томъ, какъ всѣ свидѣтели приглашались для показаній. Я передаю эти документы г Члену Управы Н. В. Мономахову и прошу ихъ здѣсь огласить. (*Передаетъ Н. В. Мономахову пять документовъ*).

Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ** читаетъ засвидѣтельствованныя натаріальнымъ порядкомъ четыре прилагаемые при семъ протокола показаній снятыхъ съ крестьянина Филимона Николаева Смирнова, крестьянина Семена Артемьева Фролова, мѣщанина Тимоѳея Иванова Горшенина, мѣщанина Тихона Николаева Сомова и заявленіе приказчика Михаила Нехорошева.

Тысяча девятисотаго года декабря седьмого дня. Я нижеподписавшійся, крестьянинъ Рязанской губерніи Егорьевскаго уѣзда деревни Темиревой Филимонъ Николаевичъ Смирновъ, выдалъ эту подписку. Саратовской Губернской психіатрической лечебницѣ, въ томъ что я, Смирновъ, никогда не жертвовалъ въ пользу лечебницы ни кренделей ни калачей. Крестьянинъ *Филимонъ Николаевичъ Смирновъ*.

Я, нижеподписавшійся, удостовѣряю, что предстоящая подпись сдѣлана собственноручно въ присутствіи моемъ, Ананія Львовича Лазаркевича, Саратовскаго Нотаріуса, въ конторѣ моей, находящійся 3 части, по Александровской улицѣ, въ городскомъ домѣ, крестьяниномъ Филимономъ Николаевичемъ Смирновымъ, живущимъ 1 ч. г. Саратова, на углу Вольской и Нѣмецкой улицѣ, въ своемъ домѣ, лично мнѣ извѣстнымъ.—1900 года декабря 7 дня. По реестру № 5037.

Нотаріусъ *А. Лазаркевичъ*.

14-го ноября 1900 года, я нижеподписавшійся, крестьянинъ Саратовской губерніи, Аткарскаго уѣзда, Большой Копенской волости Семенъ Артемьевъ Фроловъ раньше служилъ поваромъ въ психіатрической лечебницѣ, далъ сію подписку въ томъ, что показалъ въ конторѣ психіатрической лечебни-

цы слѣдующее. Лѣтомъ сего 1900 года ко мнѣ въ кухню при Саратовской городской больницѣ, когда я готовилъ обѣдъ для больныхъ, явился человѣкъ невысокаго роста, брюнетъ; фамиліи я его не знаю. Онъ назвался конторщикомъ графа Уварова; сказалъ мнѣ, что ему хорошо извѣстно, что я служилъ поваромъ въ психіатрической лечебницѣ, когда и сколько я служилъ, за что я былъ уволенъ; разсказалъ также, что тамъ служитъ поваромъ Тимоѳѣевъ, котораго также увольняли; однимъ словомъ хорошо знаетъ, что тамъ дѣлается. Послѣ этого онъ сталъ меня спрашивать, не получалъ-ли, когда я служилъ поваромъ въ психіатрической лечебницѣ, плохую провизію или, можетъ быть, получалъ ее въ недостаточномъ количествѣ. Когда я отказался отвѣтить ему что-либо на это и сказалъ ему что это его не касается, онъ сталъ уговаривать меня удостовѣрить, что я получалъ плохую провизію или недополучалъ ея; и обѣщалъ дать мнѣ за такую росписку двадцать пять рублей. Я отказался разговаривать съ нимъ. Приблизительно черезъ недѣлю этотъ самый человѣкъ опять пришелъ ко мнѣ въ сопровожденіи другого, который сказалъ о себѣ, будто онъ раньше служилъ въ психіатрической лечебницѣ. Конторщикъ называетъ меня по имени и отчеству, хотя я въ 1-й разъ назвалъ себя другимъ именемъ, и опять пристаетъ все съ той же просьбой подтвердить, что я, будучи поваромъ въ лѣчебницѣ, не дополучалъ провизіи или получалъ провизію плохого качества. Онъ опять предлагаетъ мнѣ 25 рублей и даже больше, если я выдамъ имъ росписку нужнаго содержанія. Бывшій служащій лечебницы съ своей стороны уговаривалъ меня дать такую росписку и сказалъ, что онъ уже получилъ деньги за такое показаніе.

Я отказался выдать такую росписку. Послѣ этого яичникъ Антоновъ много разъ приходилъ ко мнѣ все съ этими же предложеніями и обѣщалъ заплатить мнѣ 25 рублей, пятьдесятъ и даже семьдесятъ пять рублей и еще больше, лишь-бы я выдалъ ему росписку, что я получалъ плохую провизію или получалъ меньше, чѣмъ слѣдуетъ. Антоновъ всячески уговаривалъ меня и при этомъ сказалъ, что такихъ росписокъ у него уже много, что ихъ нужно набрать не меньше тридцати. Онъ звалъ меня идти къ графу Уварову и только сказать тамъ 2—3 слова; тамъ и деньги можно получить;

или деньги можно принести мнѣ прямо сюда на домъ. Этотъ Антоновъ такъ надоѣдалъ своими предложеніями, что я принужденъ былъ пригрозить ему выпроводить его съ помощью дворника. Послѣ этого Антоновъ больше не приходилъ ко мнѣ. Только одинъ разъ прибѣгаетъ ко мнѣ незнакомый человѣкъ и проситъ придти поскорѣе въ гостинницу, куда будто-бы зоветъ меня хорошо знакомый мнѣ поваръ Иванъ Васильевичъ. Я пошелъ въ гостинницу и спрашиваю этого повара, зачѣмъ онъ звалъ меня. Оказывается, что онъ и не думалъ посылать за мной. Но въ это время явился опять Антоновъ, живущій насупротивъ этой гостинницы, и предлагаетъ угостить меня, чего я только пожелаю. Я отказался на отрѣзъ и съ тѣхъ поръ больше не видѣлъ Антонова. Исправленное *(въ подлинникѣ)* „подписку" „предложеніями" вѣрно. Крестьянинъ Аткарскаго уѣзда, села Большихъ Копенъ, *Семенъ Артемьевъ Фроловъ.*

Я, нижеподписавшійся, удостовѣряю, что предстоящая подпись сдѣлана собственноручно въ присутствіи моемъ, Ананія Львовича Лазаркевича, Саратовскаго Нотаріуса, въ конторѣ моей, находящейся 3 части, по Александровской улицѣ, въ городскомъ домѣ, крестьяниномъ Аткарскаго уѣзда, села Большихъ Копенъ Семеномъ Артемьевичемъ Фроловымъ, живущимъ въ 2 части г. Саратова, на Малой Садовой ул., въ своемъ домѣ и лично мнѣ извѣстнымъ. 1900 года ноября 15 дня. По реестру № 4734.

Нотаріусъ *А. Лазаркевичъ.*

1900 года октября 31 дня. Я, нижеподписавшійся, Кузнецкій мѣщанинъ Тимофей Ивановичъ Горшенинъ, состоя въ должности повара въ Саратовской губернской психіатрической больницѣ, выдалъ эту подписку въ томъ, что симъ свидѣтельствую слѣдующій фактъ: 29 мая 1900 года дворникъ Алексѣй Тюринъ пришелъ ко мнѣ на домъ и позвалъ меня въ гостинницу. Тамъ ждалъ насъ яичникъ Антоновъ и онъ угостилъ насъ пивомъ и водкой. Антоновъ спрашиваетъ меня, какъ выдается у насъ въ лечебницѣ провизія изъ цейхгауза, вся ли полностью, или бываютъ недохватки? Я ему отвѣтилъ, что получаю все, что выписано, а что не выписано, то намъ не даютъ. Тогда Антоновъ обѣщалъ дать мнѣ пятьдесятъ

рублей если я подпишу князю Уварову бумагу, что не всю получаю провизію. Онъ разсказалъ мнѣ, что какой-то поваръ Василій подписалъ такую бумагу и получилъ 100 рублей. Я отказался подписать эту бумагу, отговариваясь, что я неграмотный, и предложилъ росписаться за меня дворнику; за это я обѣщалъ дать дворнику 10 рублей. Но Антоновъ на это не согласился. Послѣ этого Антоновъ нѣсколько разъ приходилъ ко мнѣ и предлагалъ пойти къ Уварову лично: такъ письмоводитель все „испишетъ" и мнѣ за это заплатятъ. Я все отказывался. Тогда Антоновъ сказалъ, что князь Уваровъ все равно вытребуетъ меня но тогда я ужъ ничего не получу. Такъ у насъ дѣло и разошлось и я совсѣмъ отказалъ ему. На вопросъ директора ко мнѣ: говорю-ли я правду, такъ какъ мнѣ придется отвѣчать это подъ присягой, - я отвѣтилъ утвердительно и добавилъ, что провизію я всегда получалъ, какъ полагается по требованію. Кузнецкій мѣщанинъ *Тимофей Ивановичъ Горшенинъ*, а вмѣсто его неграмотнаго, по его личной просьбѣ росписался дворянинъ *Владиміръ Павловъ Синайскій.*

Я, нижеподписавшійся, удостовѣряю, что предстоящая подпись сдѣлана собственноручно въ присутствіи моемъ, Ананія Львовича Лазаркевича, Саратовскаго Нотаріуса въ конторѣ моей, находящейкя 3 части, по Александровской улицѣ, въ городскомъ домѣ дворяниномъ Владиміромъ Павловымъ Синайскимъ, вмѣсто неграмотнаго Кузнецкаго мѣщанина Тимофея Иванова Горшенина по его личной просьбѣ. Означенный Горшенинъ живетъ 2 ч. гор. Саратова на Бахметьевской улицѣ, въ своемъ домѣ, лично мнѣ извѣстенъ 1900 года октября 31 дня. По реестру № 4503.

Нотаріусъ *А. Лазаркевичъ.*

1900 года октября 31 дня. Я, нижеподписавшійся, Нижне-Ломовскій мѣщанинъ Тихонъ Николаевичъ Сомовъ, состоя приказчикомъ г. Потѣхина—поставщика мяса въ Саратовскую Губернскую психіатрическую больницу, выдалъ эту подписку въ томъ, что симъ свидѣтельствую слѣдующій фактъ: „4 или 5 сентября 1900 года приходилъ къ намъ въ лавку Антоновъ, который продавалъ яйца въ лечебницу. Онъ закричалъ меня изъ лавки и сталъ мнѣ говорить:—„я вотъ дамъ тебѣ

пятнадцать рублей, а ты подсунь мясо которое похуже, вонючее, когда осматривать будетъ Александръ Никитичъ. спрячь это мясо куда нибудь, а я наведу потомъ коммиссію". Я отвѣтилъ ему, что мнѣ и 100 рублей не нужно, я этого не сдѣлаю. На вопросъ г. директора, кому я объ этомъ разсказалъ, я отвѣтилъ, что никому этого не разсказывалъ". Нижне-Ломовскій мѣщанинъ *Тихонъ Николаевичъ Сомовъ.*

Я, нижеподписавшійся, удостовѣряю, что предстоящая подпись сдѣлана собственноручно въ присутствіи моемъ, Ананія Львовича Лазеркевича, Саратовскаго Нотаріуса, въ конторѣ моей, находящейся 3 части, по Александровской улицѣ, въ городскомъ домѣ, Нижне-Ломовскимъ мѣщаниномъ Тихономъ Николаевымъ Сомовымъ, живущимъ 4 ч. гор. Саратова, на Большой Горной улицѣ въ домѣ Спиридоновой лично мнѣ извѣстнымъ. 1900 года октября 31 дня По реестру № 4502.

Нотаріусъ *А. Лазаркевичъ.*

Приказчикъ калачника Смирнова Михаилъ Нехорошевъ 3-го или 3-го числа сентября пришелъ къ намъ на дворъ Степанъ Антоновъ, бывшій продавецъ яицъ въ лечебницѣ и спросилъ: „Не получаетъ-ли Штейнбергъ съ вашего хозяина подарки?" Я отвѣтилъ: „Ничего объ этомъ не знаю". Потомъ онъ пригласилъ меня въ гостинницу, угостилъ пивомъ и все разспрашивалъ „Если ты что нибудь знаешь, то я дамъ тебѣ 50 рублей... Не получаетъ-ли хозяинъ обратно остатки изъ лечебницы?... Я ему отвѣтилъ: я ничего объ этомъ не знаю. Если не хватаетъ иногда хлѣба, то довожу иногда вечеромъ". Онъ мнѣ сказалъ: „ты подсунь какъ нибудь десятокъ калачей, какихъ нибудь гнилыхъ мы придемъ съ Уваровымъ и письмоводителемъ и провѣримъ провизію, я тебѣ за это дамъ 50 рублей". Я на это не согласился. Все это я самъ разсказалъ служителю Соколову. Яичникъ Антоновъ приходилъ ко мнѣ съ этимъ предложеніемъ раза три. Онъ мнѣ также сказалъ, что онъ уже далъ дворнику Алексѣю 45 рублей, служившему раньше въ лечебницѣ. *Михаилъ Нехорошевъ.*

Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ.** Господа! Уже не первый разъ графъ Уваровъ волнуетъ Губернское Собраніе разными неожиданностями разооблачающаго и изобличающаго свойства.

Вы только третьяго дня получили печатный докладъ графа Уварова одобренный ревизіонной коммиссіей содержащій въ себѣ такія тяжкія обвиненія, такое безпощадное осужденіе порядковъ нашей психіатрической лечебницы, что если допустить возможность половины того, въ чемъ обвиняется администрація лечебницы, то она, по мнѣнію моему, должна быть судима по законамъ военнаго времени.

Управа до 5-го числа не имѣла ни малѣйшаго представленія о сущности доклада графа Уварова и только теперь она должна узнать, что за ужасное учрежденіе находится подъ ея вѣдѣніемъ, подъ ея ближайшимъ надзоромъ.

Почти четыре года я имѣю честь служить Губернскому Земству и за это время вынесъ ясное представленіе, что графу Уварову въ его дѣятельности необходима какая нибудь жертва, на которой должна быть сосредоточена вся его завидная энергія, вся его работа. Какова будетъ эта жертва—лицо-ли или извѣстная отрасль земской дѣятельности, земскаго хозяйства; это все равно. Въ данномъ случаѣ это директоръ нашей лечебницы д-ръ Штейнбергъ. Я не собираюсь брать на себя роль защитника нашего директора: прослуживъ съ нимъ четыре года, входя до мелочей въ сложную жизнь нашей психіатрической лечебницы, будучи близко знакомъ съ этой жизнью, я смѣло и спокойно утверждаю, что докторъ Штейнбергъ въ защитникахъ не нуждается.

Но я не могу обойти молчаніемъ того пріема, который употребленъ графомъ Уваровомъ для доказательства предосудительной дѣятельности д-ра Штейнберга. Прежде всего я положительно недоумѣваю почему докладъ, который вамъ розданъ, господа, названъ докладомъ ревизіонной коммиссіи; мнѣ кажется это просто ошибка. По всему своему внѣшнему виду и внутреннему содержанію онъ смѣло можетъ быть названъ докладомъ слѣдственной коммиссіи.

Въ этомъ докладѣ нѣтъ признаковъ обыкновенныхъ ревизіонныхъ дѣйствій, а есть полная картина слѣдствія съ опросомъ свидѣтелей, съ выемкой обличительныхъ документовъ. Свидѣтели это бывшіе служащіе и душевно-больные, документы—свидѣтельскія показанія разныхъ лицъ, взятыя изъ дѣлъ Окружного Суда и прокурорскаго надзора.

Слѣдствіе велось съ заранѣе ясно опредѣленною цѣлью: доказать преступную дѣятельность д-ра Штейнберга за все время его службы Саратовскому Губернскому Земству.

Графъ Уваровъ собралъ, какъ онъ самъ говоритъ, цѣлый рядъ документальныхъ данныхъ объ этой дѣятельности, не забылъ помянуть о высокомъ покровительствѣ Льва Николаевича Толстого, коснулся со всѣхъ сторонъ дѣятельности директора лечебницы въ предосудительномъ смыслѣ, не забывши даже и религіозной стороны. Одно только забылъ графъ Уваровъ: это предъявить свои обвиненія самому обвиняемому и поставить въ извѣстность о добытыхъ имъ данныхъ тотъ исполнительный органъ Губернскаго Земства, въ непосредственномъ вѣдѣніи котораго находится учрежденіе гдѣ творятся такіе ужасы. Ошеломить, озадачить, не дать возможности доказать свою невинность, или установить нелѣпость всѣхъ возводимыхъ обвиненій вотъ тотъ пріемъ, который счелъ возможнымъ употребить графъ Уваровъ.

Передъ Вами, господа, съ одной стороны показанія свидѣтелей, опрошенныхъ графомъ Уваровымъ съ другой стороны показанія свидѣтелей, которыя вы только что слышали спрошенныхъ въ присутствіи нотаріуса и имъ засвидѣтельствованныя.

Если вѣрить показаніямъ первыхъ, то на какомъ-же основаніи не повѣрить показаніямъ другихъ; а если это такъ, то всѣ показанія первыхъ свидѣтелей пріобрѣтутъ совершенно особенный специфическій характеръ

Позвольте мнѣ все таки нѣсколько остановиться на этихъ показаніяхъ и сдѣлать нѣкоторыя сопостановленія и выводы.

Прежде всего я долженъ сказать, что по поводу статьи Мокшанцева, Губернская Управа производила разслѣдованіе и пришла къ выводу, что обличенія порядковъ лечебницы, относящихся къ тому времени—бредъ душевно—больного человѣка. Соотвѣтствующій докладъ и постановленіе имѣются въ дѣлахъ Управы. (Далѣе Н. В. Монамаховъ сопоставляетъ выдержки изъ доклада ревизіонной коммиссіи, ссылаясь на стр. 20 и 27, 24 и 33, 25, 39 и 41).

О томъ, что графъ Уваровъ производитъ какія то разслѣдованія о психіатрической лечебницѣ стало извѣстно и

совершенно случайно вотъ при какихъ обстоятельствахъ. Весной настоящаго года бывшій дворникъ психіатрической лечебницы Алексѣй Юринъ сталъ часто пьянствовать и не исполнять возложенныхъ на него обязанностей. 30-го мая помощникъ директора докторъ Никольскій вынужденъ былъ отказать ему отъ мѣста, за что Юринъ въ конторѣ лечебницы обрушился съ площадною бранью на всѣхъ врачей лечебницы, объявивъ имъ, что всѣхъ ихъ онъ посадитъ въ тюрму пойдя къ графу Уварову и разсказавъ ему то, что для этого нужно. Такой-же точно случай черезъ нѣсколько времени повторился въ колоніи съ директоромъ лечебницы, поповоду увольненія другого служащаго, оказавшагося негоднымъ къ исполненію возложенныхъ на него обязанностей.

Пріемы, которые употреблялъ графъ Уваравъ, для собиранія доказательствъ безпорядковъ въ нашей психіатрической лечебницы не замедлили сказаться въ той деморализаціи, которую внесли они въ отношеніяхъ администраціи лечебницы и низшихъ служащихъ. Всякій, чѣмъ либо недовольный начальствомъ лечебницы, тотчасъ-же спѣшилъ пригрозить доносомъ графу Уварову. Судите сами, господа, возможенъ-ли какой либо порядокъ и дисциплина при такихъ тяжелыхъ условіяхъ.

Графъ Уваровъ твердо убѣжденъ, что всѣмъ представленнымъ матеріаломъ онъ блестяще доказалъ, какъ нетерпимые внутренніе порядки нашей психіатрической личебницы, такъ и безусловную преступность доктора Штейнберга, виновнаго въ этихъ порядкахъ.

Не знаю, господа, доказалъ-ли дѣйствительно все это Вамъ графъ Уваровъ; но лично мнѣ онъ блестяще доказалъ нѣчто совсѣмъ иное.

Онъ доказалъ мнѣ всю несостоятельность, всю неприглядность пріема сыска, который онъ примѣнилъ въ данномъ дѣлѣ; доказалъ мнѣ, что этимъ путемъ онъ внесъ сомнѣнія и возбудилъ страсти, не разъяснилъ дѣла, а только еще больше затемнилъ, и запуталъ его.

Теперь вамъ, господа, остается рѣшить,—насколько симпатичны и желательны пріемы ревизіи употребленные графомъ Уваровомъ. Этой оцѣнки своей дѣятельности графъ Уваровъ давно дожидается.

В. ф. Лятошинскій. Прежде всего я считаю необходимымъ обратить вниманіе Собранія на подкладку всего изложеннаго сейчасъ дѣла. Графъ Уваровъ указываетъ въ своемъ докладѣ на свою газетную полемику съ Штейнбергомъ (читаетъ первую половину первой страницы доклада ревизіонной коммиссіи). Изъ этого я вывожу, что дѣло возникло на почвѣ личныхъ отношеній графа Уварова къ г. Штейнбергу и что графъ Уваровъ, желая обосновать свой взглядъ на г. Штейнберга, воспользоватся для этой цѣли своимъ положеніемъ Предсѣдателя ревизіонной коммиссіи. Это поединокъ графа Уварова съ г. Штейнбергомъ. Графъ Уваровъ создалъ для себя положеніе единоличнаго ревизора, и началъ какими-то особыми путями снимать показанія съ своихъ свидѣтелей. Я глубоко убѣжденъ что все это правда, но ревизія должна состоять не въ этомъ: нужно было занятыя повѣркой этихъ показаній. Что же, ревизіонная коммиссія была въ лечебницѣ, пробовала пищу? Подобныя свѣдѣнія можно собрать почти о всякомъ учрежденіи. Если бы я явился въ с. Черкасское и сталъ бы собирать у крестьянъ свѣдѣнія объ отношеніи къ нимъ графа Уварова, то развѣ я добросовѣстно поступилъ —бы по отношенію къ графу Уварову? Я не усматриваю здѣсь дѣла на почвѣ земскаго хозяйства. Всякій гражданинъ можетъ доносить о замѣченномъ имъ беззаконіи властямъ и онѣ должны произвести разслѣдованіе. Мы также не должны пренебрегать подобными сообщеніями, если онѣ насъ касаются, даже относясь несимпатично къ тому кто ихъ сообщилъ. Матеріалъ графа Уварова заключаетъ въ себѣ обвиненія въ бездѣйствіи власти, въ укрывательствѣ убійствъ и въ денежномъ хищеніи, но такъ какъ большинство этихъ дѣлъ разбиралось судомъ и судъ прекратилъ ихъ производствомъ, то я думаю что у насъ не остается никакого вопроса. Но по скольку все это относится къ г. Штейнбергу? Мы сейчасъ здѣсь видѣли, что какой-то человѣкъ подкупалъ свидѣтелей отъ имени графа Уварова. Это невозможно! Но графъ Уваровъ сказалъ что онъ убѣжденъ въ справедливости своихъ обвиненій, онъ предлагаетъ судъ и въ случаѣ отрицанія судомъ этихъ свѣдѣній соглашается снять съ себя драгоцѣнное званіе земскаго гласнаго. Поэтому, въ случаѣ справедливости его обвиненій,— а юридически его въ клеветѣ никто не обвинитъ, г. Штейн-

бергу пришлось—бы оставить мѣсто и снять съ себя званіе доктора. И это дѣлаютъ со старикомъ, 20 лѣтъ служащимъ земству! Я считаю это недостойнымъ и предлагаю выразить доктору Штейнбергу за долголѣтнюю безпорочную службу нашу искреннею благодарность.

В. Д. Юматовъ, указывая что данныя о ненормальномъ положеніи лечебницы у земства всегда имѣлись и что докладъ ревизіонной коммиссіи только лишній разъ подверждаетъ это, предлагаетъ оставить всякіе разговоры о судѣ, и вопросы о низкой температурѣ лечебницы о служащихъ, побояхъ и пищѣ поручить разсмотрѣть коммиссіи, которая и представила бы будущему очередному Собранію докладъ о томъ какъ устранить всѣ эти ненормальности.

Докторъ **С. И. Штейнбергъ** объясняетъ, что причины низкой температуры въ лечебницѣ являются ветхость и сырость ея зданій, почвенныя условія мѣстности, на которой они находятся, и, главнымъ образомъ, тѣснота помѣщеній, вслѣдствіе чего палаты приходится очень сильно винтелировать. Частая перемѣна служителей лечебницы объясняется скудостью содержанія, что можно устранить повышеніемъ размѣра жалованья ихъ до 12—18 руб., обезпеченіемъ имъ пенсіона и содержанія ихъ семей, какъ это практикуется въ Голландіи. Далѣе г. Штейнбергъ добавилъ, что пища больныхъ въ лечебницѣ совершенно достаточная, и при чемъ объяснилъ подробно, что отпускается на каждаго больного, а по вопросу о доброкачественности пищи сослался на свидѣтельство гласнаго А. О. Немировскаго.

А. М. Масленниковъ. Все выслушанное здѣсь показываетъ, что отказаться отъ поставленныхъ вопросовъ намъ нельзя, какъ бы мы добродушно къ нимъ не относились. Надо поставить ихъ и разрѣшить—да, или нѣтъ? Первый вопросъ, правда-ли, что г. Штейнбергъ и Управа виноваты въ этихъ преступленіяхъ и второй вопросъ—ложно ли обвиненіе графа Уварова и прибѣгалъ-ли онъ къ подкупу. Избѣжать разрѣшенія этихъ вопросовъ намъ немыслимо, но это разрѣшеніе сейчасъ для насъ невозможно. Докладъ ревизіонной коммиссіи долженъ былъ бы имѣть объективныя доказательства тѣхъ положеній, которыя онъ выставляетъ, на этотъ докладъ такихъ качествъ не имѣетъ,—это не докладъ ревизіонной

коммиссіи. Ревизіонная коммиссія дѣйствуетъ всегда открыто, вызываетъ ревизуемыхъ лицъ, спрашиваетъ ихъ, предъявляетъ имъ документы, производитъ фактическое изслѣдованіе дѣла и представляетъ объективные матеріалы Собранію. Въ данномъ случаѣ этого не было: Управа и г. Штейнбергъ получили докладъ уже по открытіи Собранія, свидѣтели гдѣ то допрашивались однимъ графомъ Уваровымъ и прочіе члены коммиссіи отказываются подтвердить ихъ показанія, да и есть-ли возможность довѣрять этимъ свидѣтельмъ? Этого мы рѣшить не можемъ. Точно также слѣдуетъ отнестись и къ тѣмъ засвидѣтельствованнымъ натаріальнымъ порядкомъ показаніямъ, которыя представилъ г. Штейнбергъ. Поэтому я предложилъ бы избрать коммиссію изъ 10-ти лицъ и поручить ей провѣрить всѣ документы той и другой стороны, пригласивъ гг. Уварова, Штейнберга и Мономахова. Кромѣ того, слѣдовало бы возбудить ходатайство предъ г. Губернаторомъ о разрѣшеніи Земскому Собранію произвести негласное дознаніе о всѣхъ лицахъ упоминаемыхъ въ докладѣ. Непремѣнно должна пострадать та или другая сторона и я предложилъ бы графу Уварову поставить свое предложеніе такъ, что если коммиссія найдетъ въ его докладѣ клевету, то онъ долженъ поступить съ собой такъ, какъ предложилъ сейчасъ здѣсь.

П. Н. Давыдовъ обращаетъ вниманіе Собранія на указанія доклада объ отсутствіи ночныхъ дежурствъ врачей въ лечебницѣ и высказываетъ порицаніе Ревизіонной Коммиссіи и ея Предсѣдателю за несвоевременное оглашеніе ея доклада.

П. С. Иконниковъ называетъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи доносомъ и, указывая что въ психіатрическихъ лечебницахъ какъ частныхъ, такъ и общественныхъ, побои больныхъ бываютъ слѣдствіемъ грубости служителей, предлагаетъ разслѣдовать вопросы о пищѣ и низкой температурѣ чрезъ посредство коммиссіи.

К. Н. Гриммъ. Я какъ членъ Ревизіонной Коммиссіи поставленъ сейчасъ въ странное, неловкое положеніе. Я бы не подписалъ доклада, но не потому что въ немъ содержится неправда, а потому что я прежде убѣдился бы, правда ли все это. Фактическая ревизія лечебницы была въ прошломъ году, я былъ тамъ съ графомъ Уваровымъ и убѣдился, что отчеты лечебницы правильны и пища больныхъ хороша. Те-

перь оказывается совершенно противоположное и я полагаю. что исходъ изъ всего этого одинъ, именно тотъ который предложилъ А. М. Масленниковъ. Я убѣжденъ что вреда это изслѣдованіе не принесетъ и что здѣсь не будетъ того финала, которымъ завершилось здѣсь въ собраніи извѣстное прискорбное дѣло въ третьемъ году. Я высказываюсь за избраніе коммиссіи, которая, изслѣдовавъ дѣло, должна сказать, - правыли тѣ или другіе. И я думаю что ни графъ Уваровъ ни г. Штейнбергъ не будутъ недовольны этимъ разслѣдованіемъ.

В. Ф. Лятошинскій. По моему мнѣнію предложенная г. Масленниковымъ коммиссія не должна провѣрять документы графа Уварова и г. Штейнберга, и игнорируя ихъ, производить самостоятельное разслѣдованіе лишь по этому поводу. Если бы я былъ удостоенъ чести быть избраннымъ въ эту коммиссію, то я не сталъ бы провѣрять — подкупалъ ли графъ Уваровъ свидѣтелей или нѣтъ. Нѣтъ, такое отношеніе къ нему недостойно его званія земскаго гласнаго, и потому я обратилъ бы на это вниманіе лишь по стольку, по скольку это касается положенія лечебницы, какъ земскаго учрежденія.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ** высказалъ, что Губернская Управа считаетъ необходимымъ выбрать Коммиссію для разсмотрѣнія постановки дѣла въ психіатрической лечебницѣ Это есть единственный выходъ изъ даннаго положенія, но нельзя обойти молчаніемъ тотъ способъ ревизіи, который былъ избранъ Предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи. Намъ нужна правда прежде всего, способъ же, избранный Предсѣдателемъ ревизіонной коммиссіи не служитъ къ выясненію истины, онъ направленъ къ возбужденію одной подозрительнотельности. Документы, собранные секретно, безъ вѣдома Губернской Земской Управы, не провѣренные и, тѣмъ не менѣе, напечатанные представляются прямо въ Собраніе. Здѣсь въ Собраніи вылили какую-то мутную воду, почерпнутую изъ мутнаго источника. Воздухъ, которымъ мы дышемъ, нездоровый, вредный воздухъ. Намъ нужно его очистить. Земское Собраніе есть школа общественнаго самосознанія. Каждый, выходя отсюда, долженъ выносить въ своей душѣ сознаніе, что здѣсь совершено справедливое, разумное дѣло, онъ долженъ чувствовать нравственное удовлетвореніе. Здѣсь должна торжествовать правда. Противъ духа общественныхъ учрежденій Пред-

сѣдатель ревизіонной коммиссіи совершилъ прегрѣшеніе. Собраніе не можетъ, не должно обойти это молчаніемъ. Чѣмъ бы ни кончилось изслѣдованіе постановки дѣла въ нашихъ психіатрическихъ учрежденіяхъ, не могутъ быть допустимы такіе пріемы которые вносятъ разладъ въ Собраніе, понижаютъ нравственный уровень Собранія. Должно сдѣлать постановленіе, что такой способъ ревизіи нежелателенъ. Этого въ правѣ требовать Губернская Управа.

А. О. Немировскій предлагаетъ избрать коммиссію немедленно, пригласить въ нее спеціалистовъ врачей и начать самое разслѣдованіе съ завтрашняго дня.

А. М. Масленниковъ. На насъ смотритъ не только Саратовъ, но и вся читающая Россія, поэтому домашнимъ разслѣдованіемъ дѣла ограничиться нельзя. Это слѣдуетъ также и изъ того, что здѣсь рядомъ съ вопросомъ о довѣріи Управѣ стоитъ вопросъ о довѣріи Ревизіонной Коммиссіи, которую вѣдь мы же сами избрали. Предсѣдатель Управы стоитъ далеко отъ этого дѣла, но къ нему ближе членъ Управы Н. В. Мономаховъ и г. Штейнбергъ. Нашей коммиссіи предстоитъ прескверное занятіе—копаться въ грязи, но разъ у насъ эта грязь есть, необходимое ее выбросить. О психіатрической лечебницѣ было 20 изслѣдованій и они часто даже оканчивались благодарностями г. Штейнбергу. Теперь-же необходимо вновь обслѣдовать это дѣло, благодаря тому матеріалу, который намъ дала Коммиссія,—этотъ матеріалъ слѣдуетъ разсмотрѣть прежде всего, въ этомъ нѣтъ ничего оскорбительнаго для Управы.

Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ**. А. М. Масленниковъ говоритъ, что разсматриваемое сейчасъ дѣло болѣе всѣхъ касается меня, какъ завѣдующаго благотворительными учрежденіями, и г. Штейнберга; но я и докт. Штейнбергъ требуемъ только свѣта. Дайте намъ этого свѣта! Но вмѣстѣ съ тѣмъ осудите тѣ пріемы, которыми пользовался графъ Уваровъ, и который давно этого дожидается отъ собранія. Этого я прошу, а предсѣдатель Управы требуетъ. (Аплодисменты).

Графъ **А. А. Уваровъ**. Я прошу позволенія сказать и мнѣ нѣсколько словъ въ свое оправданіе. Вы меня сами избрали въ Ревизіонную Коммиссію послѣ дѣла Крубера, хотя я отказывался отъ этого,—и избрали блестящимъ образомъ, хотя я

и въ дѣлѣ Крубера употреблялъ тѣ же пріемы, что и теперь. Когда я былъ избранъ, я сказалъ Вамъ, — не травите-же меня потомъ, когда окажется, что мои пріемы ревизіи не понравятся Вамъ. Вы меня насильно избрали предсѣдателемъ Коммиссіи, хотя я тогда-же всѣмъ и каждому заявлялъ, что въ лечебницѣ не все благополучно. У насъ личныхъ счетовъ съ г. Штейнбергомъ нѣтъ. (г. Штейнбергъ въ это время нѣсколько разъ восклицаетъ — „есть!") Я напомню собранію, что оно не разъ выражало свою благодарность г. Штейнбергу, и что въ послѣдній разъ это было сдѣлано по моему предложенію. Я плѣнялся тогда талантливымъ веденіемъ дѣла со стороны Штейнберга, но теперь, послѣ долгаго умственнаго труда, я нашелъ, что это талантливое веденіе дѣла нехорошо. Теперь Вы думаете, что мои пріемы ревизіи не хороши, но какіе же пріемы я употреблялъ при разслѣдованіи дѣла Крубера? Тѣ-же, что и теперь и однако послѣ этого Вы меня избрали въ Коммиссію, т. е. одобрили эти самые пріемы. Да и какіе же иные пріемы употребите вы для того, что бы проникнуть за каменныя стѣны лечебницы, надъ которыми — всякій знаетъ — стоитъ Дантова надпись — Laczeate ogni speranzi chi voi intrate. Я самъ осуждаю эти пріемы, но другой пріемъ разслѣдованія порядковъ лечебницы—это попасть туда въ качествѣ больного. Но и тутъ впрочемъ, вы ничего не добьетесь, — вамъ не повѣрятъ и скажутъ, вамъ кажется, что васъ бьютъ, что пища плоха, что вамъ холодно и т. д. Я ничего не имѣю противъ изслѣдованія моихъ пріемовъ,—моя дѣятельность открыта всякому. Что-же такое эти мои пріемы? — вѣдь результатъ ихъ лишь копіи съ документовъ, удостовѣренныя надлежащимъ образомъ и, въ большинствѣ случаевъ, полученныя изъ суда. Своимъ разслѣдованіемъ я добивался одного—это улучшить положеніе больныхъ, а противъ г. Штейнберга здѣсь никакого обвиненія нѣтъ. 25 лѣтъ тому назадъ въ психіатрическихъ лечебницахъ людей били, привязывали на цѣпь, плохо кормили, но я думаю, что всего этого не можетъ быть теперь, накапунѣ XX столѣтія, а г. Штейнбергъ думаетъ что можетъ.

Графъ **А. Д. Нессельроде**. Намъ говорятъ, что пріемы изслѣдованія дѣла графомъ Уваровымъ вовсе не таковы, что-бы ихъ никогда не могъ употребить слѣдователь. Но я думаю,

что это пріемы не слѣдователя, а сыщика,—и вотъ теперь намъ слѣдуетъ оцѣнить ихъ по достоинству. Я помню, что и раньше были употребляемы подобные же пріемы и, можетъ быть, графъ Уваровъ лишь благодаря своей талантливости былъ избранъ (я ему клалъ на лѣво) въ предсѣдатели Ревизіонной Коммиссіи, а вовсякомъ случаѣ не въ знакъ одобренія его прежняго образа дѣйствій. Я просилъ-бы категорически поставить Собранію вопросъ – одобряетъ-ли оно теперь эти пріемы.

Предсѣдатель Собраіня **П. А. Кривскій**. *Угодно-ли Собранію избрать Коммиссію, которая бы всесторонне изслѣдовала всѣ порядки психіатрической лечебницы и представила объ этомъ докладъ будущему собранію?*

Собраніе отвѣтило утвердительно.

Далѣе, Собраніе постановило: опредѣлить число членовъ психіатрической коммиссіи въ 10 лицъ.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій**. *Такъ какъ графъ Уваровъ не передалъ своего доклада остальнымъ членамъ ревизіонной коммиссіи прежде открытія Земскаго Собранія и не сообщилъ о найденныхъ имъ безпорядкахъ Губернской Управѣ, то находитъ ли Земское Собраніе пріемъ графа Уварова нежелательнымъ и порицаетъ ли такой пріемъ?*

Собраніе отвѣтило утвердительно.

Въ члены Психіатрической Коммиссіи по запискамъ избраны: А. М. Масленниковъ, графъ А. Д. Нессельроде, В. Д. Юматовъ, А. О. Немировскій, В. Ф. Лятошинскій, К. Н. Гриммъ, Ф. А. Роговскій, П. Н. Давыдовъ, В. Н. Арбеневъ, кн. Л. Л. Голицынъ, П. С. Иконниковъ, и Н. С. Ермолаевъ.

№ 8.

Засѣданіе 9 декабря.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія *П. А. Кривскій*, Предсѣдатель Управы *Н. Н. Львовъ*, члены Управы *Н. В. Мономаховъ, А. А. Павловъ, С. В. Киндяковъ* и *А. Д. Юматовъ;* уѣздные предводители дворянства: Вольскій—*Н. Д. Юматовъ*, Хвалынскій—*П. Н. Давыдовъ*, Петровскій—*С. А. Лупандинъ*, Саратовскій—кн. *А. А. Ухтомскій* и Сердобскій—*А.*

А. Слѣпцовъ; представитель духовенства *А. М. Хитровъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *И. В. Дмитревскій*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 38 гласныхъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 7 декабря.

Въ исправленіе обязанностей секретаря снова вступилъ *А. В. Сумароковъ*.

Изъ числа гласныхъ избранныхъ въ засѣданіи 7 декабря въ число членовъ психіатрической коммиссіи отказались гласные—князь *Л. Л. Голицынъ*, *П. С. Иконниковъ* и *Н. С. Ермолаевъ;* вмѣсто нихъ избраны *А. Д. Булгаковъ* и *Э. А. Испѣевъ*.

Затѣмъ Собраніе приступило къ разсмотрѣнію доклада Управы о значеніи измѣненій хлѣбныхъ тарифовъ для Саратовской губерніи.

Послѣ непродолжительнаго обмѣна мнѣній, въ которомъ принимали участіе гласные *А. О. Немировскій*, графъ *А Д. Нессельроде*, Предсѣдатель Управы *Н. Н. Львовъ* и Предсѣдатель Собранія *П. А. Кривскій*, Собраніе постановило: ходатайствовать о томъ:

1) *чтобы измѣненія въ тарифахъ, выработанныя департаментомъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ, не были введены въ дѣйствіе*;

2) *чтобы были понижены тарифы на муку и зерно*.

и 3) *чтобы тарифныя совѣщанія собирались ежегодно при Департаментѣ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ съ участіемъ представителей мѣстнаго сельскаго хозяйства, и чтобы было допущено правильное представительство Саратовскаго Губернскаго Земства въ избраніи этихъ лицъ*.

Затѣмъ Собраніе перешло къ разсмотрѣнію заключеній коммиссіи по протестамъ г. Губернатора.

Собраніе согласилось со всѣми заключеніями коммиссіи, кромѣ заключенія о внесеніи въ смѣту расходовъ Хвалынскаго Земства на 1901 годъ 20 рублей на содержаніе Павловскаго училища, каковое заключеніе Собраніе отвергло, вслѣдствіе разъясненій предсѣдателя Хвалынской Земской Управы о томъ что Павловская школа уже преобразована въ двухклассную Министерскую, и постановило: *согласиться съ протестомъ г. Губернатора и внести въ расходную смѣту Хвалынскаго Земства на 1901 г. 20 руб.*

При обсужденіи протеста г. Губернатора по вопросу о сокращеніи комплекта лошадей на 8 земскихъ станціяхъ Саратовскаго уѣзда, Предсѣдатель Саратовской Уѣздной Земской Управы **Э. А. Исѣевъ** представилъ слѣдующія данныя о пробѣгѣ лошадей на этихъ станціяхъ, объяснивъ при этомъ что ежедневный нормальный пробѣгъ для каждой лошади принято считать въ 10 верстъ безъ обратныхъ:

Названія станцій.	Существ. комплект лошадей.	Ежедневный пробѣгъ одной лошади.				
		1895 г.	1896 г.	1887 г.	1898 г.	Средній выводъ за четырехлѣтіе.
Ивановская.	9	4 в. 50 с.	4 в. 250 с	4 в. 250 с.	4 в. 29½ с.	4 в. 145 с
Б. Карбулакская	12	5 „ 100 „	6 „ 125 „	5 „ 375 „	5 „ 222¾ „	5 „ 330 „
Багаевская	8	5 „ 250 „	5 „ — „	4 „ 375 „	5 „ 277½ „	5 „ 100 „
Поповская	9	4 „ 350 „	4 „ 375 „	4 „ 250 „	4 „ 312 „	4 „ 322 „
Михайловская	6	4 „ 350 „	6 „ 250 „	5 „ 375 „	4 „ 433 „	5 „ 202 „
Курдюмская	7	6 „ 300 „	5 „ 125 „	6 „ — „	5 „ 310 „	5 „ 434 „
Рыбушанская.	6	5 „ 250 „	5 „ — „	4 „ 375 „	5 „ — „	5 „ 31 „
Синеньская	6	4 „ 250 „	5 „ — „	5 „ — „	4 „ 395½ „	4 „ 411 „

Далѣе Э. А. Исѣевъ объяснилъ, что по 8 вышеназваннымъ станціямъ представляется полная возможность количество лошадей сократить безъ всякаго ущерба для теченія административныхъ дѣлъ, а именно: на Ивановской, Базарно-Карбулакской и Поповской станціяхъ по двѣ лошади, а на остальныхъ пяти станціяхъ по одной лошади, всего, слѣдовательно, возможно было бы сократить существующій комплектъ на одинадцать лошадей.

Приведенное сокращеніе 11 лошадей, судя по тѣмъ цѣнамъ, какія платятся теперь этимъ содержателямъ, уменьшитъ расходъ Земства по подводной повинности на 1579 р. 50 к. въ годъ. Послѣ того какъ состоялось постановленіе Правительствующаго Сената по дѣлу Бобровскаго Уѣзднаго Земства, измѣненіе комплекта лошадей на станціяхъ можетъ быть

производимо Уѣздною Земскою Управою. Пробѣгъ на этихъ станціяхъ не увеличился и въ 1899 году и въ 1900, поэтому Управа предполагаетъ уменьшить на этихъ станціяхъ число лошадей на 11-ть по вышеприведенному разсчету.

Затѣмъ, **Э. А. Исѣевъ** доложилъ ходатайство Саратовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о принесеніи Саратовскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ жалобы на постановленіе Саратовскаго Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія о внесеніи въ доходную смѣту Саратовскаго уѣзднаго Земства 40526 руб. недоимокъ. Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что само Губернское по земскимъ дѣламъ Присутствіе не имѣетъ права измѣнять ни расходныхъ ни доходныхъ смѣтъ Земства. Ходатайство это Уѣздное Земское Собраніе возбуждаетъ потому, что въ законѣ нѣтъ точныхъ указаній кто долженъ въ подобныхъ случаяхъ приносить жалобы—Уѣздное или Губернское Земское Собраніе, ибо въ каждомъ подобномъ случаѣ бываютъ затронуты постановленія того и другого земства. Постановленіе Уѣзднаго Земства опротестовывается и пріостанавливается, а въ случаѣ несогласія Губернскаго Земскаго Собранія съ протестомъ г. Губернатора, въ Губернскомъ по земскимъ дѣламъ Присутствіи разсматривается постановленіе Губернскаго Земскаго Земскаго Собранія о несогласіи съ протестомъ г. Губернатора и это постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія отмѣняется вмѣстѣ съ постановленіемъ Уѣзднаго Собранія. Въ виду невыясненности этого вопроса и признанія Правительствующимъ Сенатомъ въ подобныхъ случаяхъ права обжалованія за Губернскимъ Земствомъ, жалоба Уѣзднаго Земства можетъ быть оставлена безъ послѣдствій.

Въ случаѣ же принесенія жалобы Уѣзднымъ и Губернскимъ Собраніями Правительствующій Сенатъ дастъ руководящее постановленіе—кто именно въ подобныхъ случаяхъ долженъ приносить жалобы.

Собраніе постановило: *присоединиться, согласно заключенія Губернской Земской Управы, къ ходатайству Саратовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, изложенному Предсѣдателемъ Саратовской Уѣздной Земской Управы Э. А. Исѣевымъ.*

Далѣе Собраніе, согласно предложенія Предсѣдателя Губернской Управы **Н. Н. Львова**, постановило: *Образовать изъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ коммиссію для раз—*

смотрѣнія вопроса о непредвидѣнныхъ расходахъ, произведенныхъ Губернской Управой на борьбу съ эпидиміей въ дер. Андреевкѣ. Верхне-Добринской волости, Камышинскаго уѣзда, поручивъ этой коммиссіи представить свои заключенія по этому вопросу Собранію въ текущую сессію.

Затѣмъ Собраніе перешло къ разсмотрѣнію докладовъ по ветеринарной части.

На жалованіе стартему ветеринару ассигновано 2000 р.

А. В. Сумароковъ (прочитавъ, за отсутствіемъ Предсѣдателя ветеринарной коммиссіи **И. И. Панфилова**, по болѣзни, заключеніе ея о содержаніи ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ). Соображенія большинства коммиссіи были слѣдующія: послѣдовательное развитіе Губернскимъ Земствомъ ветеринарной помощи въ уѣздахъ сообразовалось съ ассигновками уѣздныхъ земствъ на средства леченія животныхъ; гдѣ эти ассигновки были больше, тамъ скорѣе оказывалась помощь и и губернскимъ земствомъ, при чемъ содержаніе ветеринарныхъ врачей всецѣло относилось на средства Губернскаго Земства. Но съ прошлаго года Губернское Собраніе приняло новую систему: тѣ уѣздныя Земства, которыя съ этого года пожелали бы имѣть у себя новыхъ ветеринарныхъ врачей, сверхъ установленной Губернскимъ Земствомъ нормы, должны были принимать половину расходовъ на ихъ содержаніе на свой счетъ.

Такимъ образомъ, при увеличеніи ветеринарнаго персонала вліяніе Губернскаго Земства уже не такъ сильно, потому что увеличеніе это стало въ зависимость отъ ассигновокъ Уѣздныхъ Земствъ на жалованіе, подчасъ случайныхъ. Это обстоятельство, по мнѣнію большинства коммиссіи, нарушаетъ стройность прежней ветеринарной организаціи Губернскаго Земства и нежелательно для дѣла. Поэтому коммиссія предлагаетъ отмѣнить указанное постановленіе прошлаго года. Членъ Управы С. В. Киндяковъ объяснилъ, что это сдѣлано въ прошломъ году лишь подъ страхомъ раздвоенія ветеринарной организаціи на Губернскую и Уѣздную. Но коммиссія, усматривая существованіе этого раздвоенія уже теперь и именно вслѣдствіе этого постановленія, полагала бы отклонить ходатайство Петровскаго Уѣзднаго Земства о половинномъ содержаніи ветеринарныхъ врачей и удовлетворить ходатайство Вольскаго Земства о назначеніи ветеринар-

наго врача въ с. Сосновку и Камышинскаго Земства о назначеніи ветеринарнаго фельдшера въ село Олешню, такъ какъ эти ходатайства не нарушаютъ прежней системы расширенія ветеринарной организаціи.

Члены Управы **С. В. Киндяковъ.** Ветеринарное дѣло, организованное Губернскимъ Земствомъ, все время развивалось съ точки зрѣнія равномѣрной подачи помощи населенію всѣхъ уѣздовъ, поэтому была выработана сѣть пунктовъ ветеринаровъ и фельдшеровъ, при чемъ была принято во вниманіе количество скота число селеній, территорія и пр. Но съ теченіемъ времени нѣкоторыя Уѣздныя Земства начали настолько широко развивать ветеринарное дѣло съ своей стороны, что безъ нарушенія интересовъ другихъ уѣздовъ, Губернское Земство удовлетворить ихъ требованія не могло, но въ тоже время и не желало измѣнять уже испытанную на опытѣ старую систему. А между тѣмъ нѣкоторыя Уѣздныя Земства, въ особенности Петровское, рѣзко поставили этотъ вопросъ. Совѣщаніе ветеринаровъ, совмѣстно съ Петровской Управой, пришло къ выводу, что необходимо это стремленіе Уѣзднаго Земства удовлетворить, но не нарушая при этомъ основной системы расширенія ветеринарной организаціи. Отсюда постановленіе Собранія прошлаго года, какъ естественный выходъ изъ этого положенія (читаетъ постановленія XXXIV Губернскаго Собранія о половинномъ содержаніи ветеринарныхъ врачей). Въ силу этого постановленія послѣдовало ходатайство Петровскаго Уѣзднаго Земства, представленое настоящему Губернскому Собранію. По мнѣнію Губернской Управы, прошлогоднее постановленіе Губернскаго Собранія ни сколько не протоворичитъ основному плану Губернскаго Земства увеличенія ветеринарнаго персонала, и сдѣлано именно для того, что бы не было нарушенія стройности этого плана. Но въ коммиссіи Графъ А. А. Уваровъ усумнился въ этомъ и въ результатѣ явилось изложенное сейчасъ предложеніе ветеринарной коммиссіи.

С. М. Михайловъ-Расловлевъ заявляетъ, что необходимо разрѣшить вопросъ о приглашеніи и увольненіи ветеринарныхъ врачей, содержимыхъ наполовину Уѣзднымъ Земствомъ, —будетъ-ли это зависѣть исключительно отъ Губернской Управы, или же при этомъ должно быть выслушиваемо и

мнѣніе Уѣздной Управы, и можетъ-ли быть допускаемо, что бы Уѣздная Управа не согласилась принять предлагаемыхъ Губернской Управой ветеринарныхъ врачей.

А. В. Сумароковъ. Предлагаетъ Собранію сдѣлать сейчасъ только принципіальное постановленіе по вопросу о половинномъ содержаніи ветеринаровъ Уѣздными Земствами, ходатайства же снова передать на разсмотрѣніе ветеринарной коммиссіи.

Н. С. Ермолаевъ и **С. А. Лупандинъ.** Присоединяется къ предложенію Губернской Управы.

Собраніе постановило:

На основаніи постановленія прошлогодняго Собранія удовлетворить ходатайство Петровскаго Уѣзднаго Земства и увеличить штатъ ветеринаровъ означеннаго уѣзда двумя, принявъ на счетъ Губернскаго Земства половину расхода по содержанію ихъ, съ условіемъ подчиненія таковыхъ Губерской Управѣ на общихъ основаніяхъ, и ассигновать на содержаніе 33 ветеринарныхъ врачей въ 1901 году, согласно предположенія Управы, 38900 руб.

А. В. Сумароковъ читаетъ заключеніе коммиссіи о добавочнымъ содержаніи ветеринарнаго персонала.

Э. А. Исѣевъ читаетъ замѣчанія ревизіонной коммиссіи по ветеринарному отдѣленію.

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ.** Читаетъ возраженія Управы на эти замѣчанія.

Э. А. Исѣевъ. Соображенія Управы и коммиссіи по вопросу о прибавкахъ я не считаю достаточно основательными для того чтобы сейчасъ баллотировать этотъ вопросъ. Ветеринарные врачи получаютъ у насъ первый годъ 1200 руб., черезъ шесть лѣтъ 1350 и черезъ 12 лѣтъ 1500 рублей, также получаютъ извѣстный процентъ за страхованіе скота и кромѣ того вездѣ получаютъ плату отъ крупныхъ землевладѣльцевъ за леченіе животныхъ, медицинскіе же врачи не получаютъ ни добавочнаго содержанія ни прочихъ доходовъ, —они лечатъ вездѣ безплатно и заслуги ихъ таковы же, даже болѣе, чѣмъ ветеринарныхъ врачей. На этихъ основаніяхъ мы предлагаемъ остаться при старомъ порядкѣ выдачи добавочнаго содержанія.

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ.** Я не могу оставить безъ возраженія замѣчанія Э. А. Исѣева. Работая около восьми

лѣтъ съ ветеринарными врачами, я считаю себя обязаннымъ заявить, что наши ветеринары никогда и ничего не берутъ за леченіе скота. Что касается сравненія ихъ съ медиками, то послѣдніе гораздо болѣе обезпечиваются Земствомъ и всегда получаютъ за визиты, это извѣстно каждому.

Собраніе постановило:

1) Создать для лицъ ветеринарнаго персонала путемъ увеличенія его содержанія условія службы, задерживающія уходъ таковыхъ съ Земской службы.

2) Въ этихъ видахъ. уменьшить съ 1901 г. сроки выслуги прибавочнаго содержанія для ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ съ 6 лѣтъ до 5, оставивъ размѣръ прибавки прежній т. е. 150 р. для врача и 30 р. для фельдшера.

3) Въ добавленіе къ существующимъ двумъ срокамъ прибавки (5 и 10 лѣтнимъ, по новому проэкту Управы) установить третій срокъ выслуги таковой—15-ти-лѣтній

4) Установить повышенный до 360 р. въ годъ окладъ жалованья фельдшерамъ, окончившимъ курсъ въ ветеринарно-фельдшерскихъ школахъ при ветеринарныхъ институтахъ и въ другихъ одинаковыхъ съ ними по программѣ школахъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій (кромѣ школъ полковыхъ), ограничивъ число такихъ мѣстъ 10 и внести въ смѣту 1901 года для указанной цѣли 600 р. (по ст 1 л. г. жалованье фельдшеровъ).

Вмѣстѣ съ этимъ, на добавочное содержаніе ветеринаровъ, согласно предположенія Управы, ассигновано 3612 р. 50 к., на добавочное жалованье ветеринарнымъ фельдшерамъ 1267 руб. 50 коп.

Далѣе, согласно предположеній Управы и заключеній Ветеринарной Коммиссіи. ассигновано на субсидію Правительственнымъ ветеринарнымъ врачамъ, 600 руб.

На 69 ветеринарныхъ фельдшеровъ 21300 руб., изъ каковой суммы должно быть покрыто поступленіями отъ обществъ с. Краснаго-Яра 150 р., с. Антиповки 100 р. и отъ металлургическаго завода Уралъ-Волга 360 р. (Въ суммѣ 21300 р. заключаются и 600 р., ассигнованныя на увеличеніе жалованія школьнымъ фельдшерамъ).

Временнымъ стражникамъ 200 руб. и тремъ увольняемымъ стражникамъ Крюкову, Осинскому и Иванову по 40 р. заштат-

наго жалованья, всего 120 р. до утвержденія этой суммы закрытою баллотировкою.

Суточныя и прогонныя ветеринарнаго персонала при разъѣздахъ по губерніи, командировкахъ съ научными цѣлями и при временномъ завѣдываніи чужими участками 2200 р.

На содержаніе бактеріологической станціи 5878 р., 60 к.

На медикаменты 4393 руб.

На инструменты 2640 руб.

На печатаніе „Эпизоотическаго Листка“ 350 р., каковая сумма, по предложенію Ветеринарной Коммиссіи, должна быть отнесена на ассигновку въ 10000 р. на изданіе „Земской Недѣли“.

На изданіе популярной брошюры о повальномъ воспаленіи легкихъ, по предложеніи Ветеринарной Коммиссіи, 200 р.

На борьбу съ сапомъ, по предложенію Управы и заключенію Коммиссіи, 13000 руб.

На борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ и другими заразными болѣзнями 7000 руб.

На содержаніе амбулаторій двухъ межъуѣздныхъ участковъ 400 руб.

Затѣмъ Собраніе перешло къ разсмотрѣнію вопроса о земскомъ добровольномъ страхованіи скота.

С. М. Михайловъ-Расловлевъ. Слѣдовало бы обсудить вопросъ объ убыткахъ отъ страхованія скота, какъ онъ затронутъ Ревизіонной Коммиссіей.

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ.** Страхованіе скота въ нынѣшнемъ году дало около 10000 руб. прибыли, если не считать расходовъ на администрацію, поэтому едва ли есть основаніе для поднятія подобнаго вопроса.

Э. А. Исѣевъ. Операція страхованія скота сведена въ прошломъ году съ дефицитомъ, не смотря на заявленіе Управы на прошломъ Собраніи о томъ, что отъ нея получился остатокъ. Также можетъ быть и въ нынѣшнемъ году, при чемъ возможно, что прибыль получается вслѣдствіе отказовъ Управы въ выдачѣ вознагражденія за павшій скотъ. Отказы Управою дѣлаются безъ всякаго обсужденія, лишь по одному представленію ветеринаровъ. Недавно, напримѣръ, было отказано крестьянину Бѣлову, при чемъ врачъ объявилъ ему, что онъ можетъ предъявить Управѣ искъ, чего ни въ какомъ случаѣ нельзя признать нормальнымъ. Это роняетъ

земство въ глазахъ страхователей и, такимъ образомъ, отказы порождаютъ отпаденіе многихъ изъ нихъ отъ операціи.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Отдѣльные случаи отказовъ конечно могутъ быть и неправильными, но Управа вообще чрезвычайно обстоятельно разсматриваетъ каждый случай. Къ прибылямъ операціи отказы не имѣетъ никакого отношенія, и число ихъ ежегодно уменьшается. Такъ въ началѣ 1890-хъ годовъ процентъ отказовъ былъ 18, затѣмъ онъ постепенно падалъ и въ 1898 году былъ уже 2.

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ.** Управа часто, вслѣдствіе требованій устава, безсильна что нибудь сдѣлать. Въ такихъ случаяхъ страхователямъ открыта возможность ходатайствовать о выдачѣ предъ Собраніемъ, чѣмъ они часто и пользуются. Прошеніе Бѣлова, напримѣръ, о которомъ заявляетъ Э. А. Исѣевъ, сейчасъ здѣсь и вмѣстѣ съ нимъ есть еще три жалобы. Коммиссія разсмотрѣла эти жалобы и по тремъ изъ нихъ постановила отказать въ выдачѣ.

Гласные **К. Н. Гриммъ** и **А. М. Масленниковъ** выражаютъ свое согласіе съ Управой.

Собраніе постановило: *ассигновать на выдачу вознагражденія за павшій застрахованный скотъ 115000 руб.*

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ** излагаетъ ходатайство совѣщанія ветеринаровъ о вознагражденіи за страхованіе скота.

А. В. Сумароковъ. Читаетъ заключеніе ветеринарной Коммиссіи по этому вопросу.

Графъ **А. А. Уваровъ.** По вопросу объ убыткахъ отъ страхованія скота я долженъ заявить, что между Управой и Ревизіонной Коммиссіей нѣтъ никакого разногласія, такъ какъ наши цифры взяты изъ отчета Губернской Управы. Въ 1899 г. Управа еще не свела счетовъ къ Собранію и не знала, что есть убытокъ, а онъ дѣйствительно былъ. Ревизіонная Коммиссія на это указываетъ и считаетъ необходимымъ изыскать мѣры, предупреждающіе убытки на будущее время.

Теперь говорятъ, что въ нынѣшнемъ году убытка не будетъ, но всѣ года онъ былъ, и неизвѣстно будетъ ли въ нынѣшнемъ году или нѣтъ. Поэтому, между прочимъ, по моему предложенію, ветеринарная Коммиссія предлагаетъ уплачивать ветеринарнымъ врачамъ извѣстный процентъ съ

чистой прибыли операціи. Можетъ быть процентъ этотъ будетъ не три, а двадцать, дѣло не въ этомъ, а въ томъ, чтобы заинтересовать ветеринаровъ въ прибыляхъ операціи и тѣмъ содѣйствовать ея расширѣнію. Этотъ вопросъ необходимо разработать, что ветеринарная Коммиссія и предлагаетъ Собранію поручить Управѣ совмѣстно съ ветеринарными врачами. Вознагражденіе это необходимо выдавать не изъ валовой прибыли, а изъ чистой, т. е. по сведеніи всѣхъ счетовъ въ концѣ года, какъ это и дѣлается въ частныхъ страховыхъ обществахъ.

К. Н. Гриммъ. Я не согласенъ ни съ графомъ Уваровымъ, ни съ Ветеринарной Коммиссіей. Агенты частныхъ страховыхъ обществъ получаютъ дивидентъ не послѣ сведенія счетовъ, а при заключеніи страховыхъ сдѣлокъ. Вопросъ о вознагражденіи ветеринаровъ мы обсуждали въ прошломъ году и имѣли въ виду выдачей таковаго поощрить трудъ ветеринаровъ, чтобы этимъ расширить страховую операцію. Если же мы будемъ выдавать изъ чистой прибыли, то страхованіе опять можетъ затормозиться, поэтому я предлагаю оставить старый порядокъ.

Э. А. Исѣевъ. Агенты частныхъ обществъ жалованья не получаютъ, а получаютъ лишь коммиссіонныя и процентъ съ чистой прибыли. Наши страховые агенты получаютъ также процентъ съ чистой прибыли.

А. М. Масленниковъ. Я думаю, что предложеніе Ревизіонной и Ветеринарной Коммиссій не только не полезны для дѣла, но даже вредны. Если у насъ будетъ небольшой кругъ страхователей, то убытки будутъ чаще и относительно больше, при расширеніи же этого круга убытки несомнѣнно должны уменьшаться. Эти соображенія и послужили къ установленію 3% вознагражденія, предложенія же Коммиссій ведутъ къ сокращенію страхованія и къ увеличенію убытковъ.

Собраніе постановило: *остаться при прежнемъ порядкѣ выдачи трехкопѣечнаго вознагражденія съ каждой головы застрахованнаго скота и ассиновать на это вознагражденіе на 1901 г. 2700 руб.*

Затѣмъ, согласно предложенію Управы и заключенія Ветеринарной Коммиссіи, ассигновано:

На расходы по переводу страхового сбора въ кассу Губернской Управы чрезъ почту или казначейство 100 р.

На платежи бактеріологической станціи за сибиреязвенныя прививки застрахованнаго скота 900 р.

На составленіе отчета по страхованію скота за 1900 г. 600 руб.

Далѣе Собраніе, согласно доклада Управы и заключенія Ветеринарной Коммиссіи, постановило:

1) *Командируемымъ на основаніи постановленія 28 февраля 1889 г. ветеринарнымъ врачамъ уплачивать суточныя во время командировки въ размѣрѣ 2 руб. и оплачивать ихъ проѣздъ туда и обратно по стоимости билета 2-го класса.*

2) *Разрѣшить Управѣ посылать въ упомянутыя командировки ежегодно до трехъ ветеринаровъ, изъ прослужившихъ Саратовскому Губернскому Земству не менѣе 5 лѣтъ.*

3) *Управа, по ея усмотрѣнію, можетъ командировать и 4 ветеринаровъ, если, сообразуясь со средствами и другими обстоятельствами, найдетъ это возможнымъ.*

4) *Каждый изъ ветеринаровъ, воспользовавшійся командировкой съ научной цѣлью за счетъ Губернскаго Земства, обязанъ прослужить таковому не менѣе одного года, при добровольномъ же уходѣ со службы ранѣе этого срока, обязывается возвратить Земству всѣ расходы по командировкѣ.*

5) *Установить суточныя старшаго ветеринарнаго врача въ размѣрѣ 3 р. и завѣдующаго Ветеринарно-Бактеріологической станцей въ размѣрѣ 2 руб.*

6) *Установить суточныя участковыхъ ветеринаровъ при командировкахъ, которыя бываютъ сопряжены съ поѣздками въ уѣздные города Саратовской губерніи, въ размѣрѣ 1 р. 50 к.*

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ**. Вольское Земство ходатайствуетъ о назначеніи на счетъ Губернскаго Земства ветеринарнаго врача въ с. Сосновку, но Губернская Управа полагала бы это ходатайство отклонить. Въ настоящемъ году Вольскій уѣздъ не вполнѣ достаточно обслуживался ветаринарными врачами: ветеринарный врачъ въ городѣ Вольскѣ долго болѣлъ, а другой пунктъ оставался нѣкоторое время безъ ветеринара вслѣдствіе ухода таковаго, кромѣ того, въ Елшанскій участокъ, къ которому отходятъ двѣ волости Вольскаго уѣзда, остается безъ ветеринара до настоящаго времени, въ

виду затрудненія Управы въ пріисканіи его. Эти причины побудили Вольское Собраніе ходатайствовать о третьемъ врачѣ, но очевидно что эти причины случайны, а потому это ходатайство слѣдуетъ отклонить. Также слѣдуетъ отклонить и ходатайство Камышинскаго Уѣзднаго Земства о назначеніи фельдшера въ с. Олешню, въ виду того что въ этомъ уѣздѣ имѣется достаточное количество фельдшеровъ Губернскаго Земства.

Графъ **А. Д. Нессельроде.** Въ Уѣздное Собраніе было внесено предложеніе объ ассигнованіи извѣстной суммы на половинное содержаніе ветеринара, съ тѣмъ что-бы другая половина уплачивалась Губернскимъ Земствомъ, но графъ А. А. Уваровъ увѣрилъ Собраніе, что Губернское Собраніе не откажетъ въ третьемъ врачѣ для Вольскаго уѣзда и приметъ его содержаніе всецѣло на губернскій счетъ. Слѣдовательно только случайная причина помѣшала внесенію въ смѣту этой ассигновки, надобность же въ 3 ветеринарномъ врачѣ въ Вольскомъ уѣздѣ была и ранѣе настоящаго года, такъ какъ тотъ уѣздъ обойденъ въ дѣлѣ расширенія ветеринарной организаціи, поэтому я поддерживаю ходатайство Вольскаго Земства.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Въ засѣданіи Ветеринарной Коммиссіи разсматривалась схематическая карта распредѣленія ветеринарной помощи въ губерніи. Въ этой картѣ показаны раіоны, обслуживаемые каждымъ ветеринаромъ въ формѣ круговъ съ радіусомъ въ 30 верстъ, при чемъ изъ нея видно, что ветеринаровъ недостаточно въ Вольскомъ уѣздѣ и въ южной части Саратовскаго уѣзда. Членъ Управы С. В. Киндяковъ объяснилъ намъ, что эти недостатки нельзя устранить не измѣняя всей системы распредѣленія ветеринарнаго персонала въ губерніи. Поэтому Коммиссія не пришла къ окончательному выводу относительно ходатайствъ Вольскаго и Камышинскаго уѣздовъ. При пересмотрѣ-же всей системы, намъ сказали, въ Вольскій уѣздъ третій ветеринаръ будетъ назначенъ прежде всего. Теперь принята система половиннаго участія Уѣздныхъ Земствъ въ содержаніи ветеринаровъ, но въ дѣйствительности, есть-ли основаніе заставлять Уѣздныя Земства только платить, а всю организацію оставлять въ рукахъ Губернскаго Земства. Вслѣдствіе этого Коммиссія пришла къ заключенію пересмотрѣть весь планъ организаціи и умень-

шить 30-ти верстный раіонъ, можетъ быть, до 20 верстъ, обезпечивъ, такимъ образомъ равномѣрную помощь во всѣхъ уѣздахъ и при томъ что бы содержаніе ветеринаровъ всецѣло относилось на Губернское Земство.

А. В. Сумароковъ. Вольское и Камышинское Земства не посмотрѣли на прошлогоднее постановленіе о половиниомъ содержаніи ветеринаровъ кокъ на окончательное, поэтому я предложилъ бы возвратить ходатайства этихъ земствъ въ Ветеринарную Коммиссію для вторичнаго разсмотрѣнія.

Графъ **Д. А. Олсуфьевъ.** Присоединяюсь къ предложенію А. В. Сумарокова и прошу въ особенности разсмотрѣть ходатайство Камышинскаго Земства о назначеніи фельдшера въ с. Олешню, которая находится въ 5 верстахъ отъ д. Андреевки, гдѣ была недавно эпидемія и гдѣ ветеринарная помощь недостаточна.

Графъ **А. Д. Нессельроде** присоединяется къ ходатайству графа А. Д. Ольсуфьева.

Собраніе постановило: передать ходатайства Камышинскаго и Вольскаго Земствъ въ Ветеринарную Коммиссію для новаго разсмотрѣнія.

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ** излалаетъ докладъ Управы объ устройствѣ учебной кузницы.

Н. С. Ермолаевъ. Безусловно полезно ковать лошадей надлежащимъ образомъ, но я думаю, что 1 кузница на всю губернію не имѣетъ въ этомъ отношеніи никакого значенія. Кромѣ того, расходовать на это 1400 руб.—это большая роскошь. Поэтому я предлагаю отклонить докладъ Управы.

К. Н. Гриммъ. Я безусловно противъ устройства кузницы. Положимъ, что въ Балашовѣ будетъ устроена эта кузница, но тогда совершенно законно и другія земства потребуютъ устройства ихъ у себя, а это грозитъ намъ расходомъ до 16000 руб. Кромѣ того, это дѣло уѣздныхъ земстъ, которымъ и слѣдуетъ предоставить его осуществленіе.

Э. А. Исѣевъ. У насъ есть кузница въ с. Озеркахъ, но при учрежденіи въ Балашовѣ кузницы отъ Губернскаго Земства, мы будемъ просить взять и ее на счетъ Губернскаго Земства.

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ.** Хорошая ковка имѣетъ больше значеніе: масса болѣзней излѣчивается ею, а съ съ другой стороны масса ихъ появляется отъ плохой ковки. Хо-

рошихъ коварей у насъ нѣтъ, это извѣстно каждому хозяину и потому кузница - очень полезное учебное учрежденіе. Тамъ будутъ учиться не только ковари но и мѣстное населеніе. Кромѣ того, хорошо поставленная кузница будетъ приносить доходъ, какъ онѣ напримѣръ приносятъ его въ Вятскомъ Земствѣ. Намъ нельзя проходить мимо этого вопроса. онъ непремѣнно долженъ быть размотрѣнъ, такъ какъ устройство кузницъ должно войти въ планъ нашей ветеринарной организаціи какъ одно лечебныхъ мѣропріятій.

М. С. Ермолаевъ, указывая что расходъ на устройство кузницъ во всѣхъ уѣздахъ не превысить 5—6 тыс. рублей, присоединяется къ предложенію Управы.

К. Н. Гриммъ. Я не вижу въ этой кузницѣ учебнаго учрежденія. Тамъ будутъ всего одинъ кузнецъ и одинъ молотобоецъ, которые, конечно, не могутъ быть учителями. Организація учебной кузницы должна быть солидная и расходъ на ея устройство долженъ быть больше 1400 руб. Я понимаю, если такая кузница будетъ устроена въ г. Саратовѣ при Губернской Управѣ, гдѣ имѣется возможность обставить ее какъ слѣдуетъ. Устроить же ее въ Балашовѣ значитъ бросить 1400 р. въ печку.

Членъ Управы **С. В Киндяковъ.** Вопросъ о кузницѣ разработанъ на совѣщаніи ветеринарныхъ врачей. Во главѣ этого дѣла долженъ стоять земскій ветеринаръ, котораго предварительно предполагалось на 1 —2 мѣсяца командировать въ образцовую кузницу для изученія этого дѣла. Въ кузницѣ будутъ ученики со стороны и они разнесутъ свои познанія по всей губерніи. Расходъ въ 1400 руб. ничтоженъ для цѣлой губерніи, тѣмъ болѣе, чтъ значительная часть его окупится.

Графъ **А. Д. Нессельроде.** Я сочувствую предложенію Управы, но буду вотировать противъ него. Дѣло въ томъ, что вопросъ этотъ не разработанъ, такъ какъ по плану Управы дѣломъ будетъ завѣдывать земскій ветеринаръ, а между тѣмъ, мы знаемъ, что наши ветеринары завалены работой, и безъ ущерба для прямыхъ своихъ обязанностей не могутъ еще завѣдывать кузницами, гдѣ потребуется ихъ постоянное присутствіе. Это дѣло Губернскаго и Уѣздныхъ земствъ и потому я полагалъ бы передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе

Губернской Управы совмѣстно съ уѣздными и просить представить свои соображенія будущему Собранію.

Графъ **Д. А. Олсуфьевъ** присоединяется къ ходатайству графа А. Д. Нессельроде.

Собраніе постановило: поручить Губернской Управѣ разработать, по сношеніи съ уѣздными собраніями, вопросъ объ устройствѣ образцовыхъ уѣздныхъ кузницъ и доложить свои соображенія будущему очередному Собранію.

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ** докладываетъ о прививкахъ оспы овцамъ.

А. В. Сумароковъ читаетъ заключеніе ветеринарной коммиссіи.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій.** Циркуляръ объ обязательномъ привитіи оспы овцамъ ветеринарными врачами исполняемъ быть не можетъ. По климатическимъ условіямъ Саратовской губерніи, прививаніе оспы овцамъ можетъ быть дѣлаемо только отъ 1-го до 15-го августа. До 1 го августа на ягнятъ съ привитою оспою набрасываются черви и до того тревожатъ ихъ, что они мало ѣдятъ и поступаютъ въ зиму истощенными и многіе изъ нихъ падаютъ. Послѣ 15 августа при начинающихся дождяхъ и холодѣ лихорадка, сопутствующая прививанію оспы, усиливается и ягняты падаютъ. Кромѣ того если бы всѣ владѣльцы овцеводствъ потребовали чтобы ветеринары привили оспу ихъ стадамъ между 1-мъ и 15-мъ августа, то ветеринары по малочисленности своей не въ состояніи были бы это исполнить. Оставить же ягнятъ безъ привитія оспы слишкомъ большой рискъ. При незагороженныхъ пастбищахъ всегда могутъ забѣжать чужія овцы и заразить дорогое стадо. Въ такихъ случаяхъ убытки будутъ невознаградимы. При этомъ слѣдуетъ сказать что овчары прекрасно умѣютъ прививать оспу и сохранить лимфу, ни какъ не хуже ветеринаровъ.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Циркуляръ изданъ въ разъясненіе закона, въ извѣстномъ порядкѣ и не смотря на свою непригодность, все таки можетъ быть примѣненъ, по требованію правительства, поэтому самое лучшее ходатайствовать объ его отмѣнѣ.

Собраніе постановило: ходатайствовать передъ правительствомъ о томъ, чтобы циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о прививкахъ оспы овцамъ, какъ непримѣнимый, былъ отмѣненъ.

№ 9-й.

Засѣданіе 10-го декабря.

Въ засѣданіе прибыли Предсѣдатель Собранія *П. А. Кривскій* Предсѣдатель Управы *Н. Н. Львовъ*, Члены Управы: *А. Д. Юматовъ, Н. В. Мономаховъ, А. А. Павловъ, С. В. Киндяковъ*, уѣздные предводители дворянства: Вольскій *Н. Д. Юматовъ*, Хвалынскій *П. Н. Давыдовъ*, Петровскій *С. А. Лупандинъ*, Балашовскій *М. Н. Орловъ* и Кузнецкій *И. Д. Хардинъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *И. В. Дмитревскій*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 39 гласныхъ.

Въ залъ Собранія была приглашена Саратовская Городская Дума въ составѣ городского головы П. Н. Фролова, членовъ Городской Управы и 24 гласныхъ, для избранія въ соединенномъ засѣданіи Губернскаго Собранія и Городской Думы почетнаго попечительства Саратовскаго реальнаго училища, каковымъ былъ избранъ закрытой баллотировкой князь Л. Л. Голицынъ, большинствомъ 50 голосовъ противъ трехъ. (Баллотировочный листъ при этомъ прилагается).

Затѣмъ, по отбытіи изъ зала Собранія членовъ Городской Думы, Собраніе приступило къ разсмотрѣнію докладовъ по ветеринарной части.

Согласно предложенія Управы и заключенія ветеринарной Коммиссіи, Собраніе постановило:

1) *Отмѣнить выдачу вознагражденій за убиваемыхъ бѣшеныхъ животныхъ впредь до установленій обязательныхъ мѣръ борьбы съ бѣшенствомъ.*

2) *Установить особый видъ предохранительныхъ прививокъ сибирской язвы съ выдачей скотовладѣльцамъ вознагражденія изъ средствъ Губернскаго Земства за отходъ привитыхъ животныхъ въ теченіе мѣсяца со дня прививки первой вакцинъ; за такую прививку съ гарантіей взимать четыре коп. за одну голову мелкаго скота (овецъ, свиней и козъ) и 20 коп. за одну голову крупнаго скота (лошадей, рогатаго скота и верблюдовъ); выдачу вознагражденія производить по дѣйствительной стоимости привитыхъ животныхъ, но не болѣе 50 руб. за голову крупнаго скота, 3 руб. за взрослыхъ мелкихъ животныхъ и 1 руб. 50 коп. за одну голову ягнятъ, поросятъ и козлятъ. Владѣльцы скота, нежелающіе гарантировать себѣ убытковъ отъ смертности*

скота при прививкахъ, должны уплачивать за таковыя по существовавшей до сего времени таксѣ, т. е. 3 коп. за голову мелкаго скота и 10 коп. за одну голову крупнаго скота.

3) *Признать установленіе вынужденныхъ безплатныхъ прививокъ сибирской язвы преждевременнымъ и отклонить ходатайство объ этомъ совѣщанія ветеринарныхъ врачей.*

4) *Согласно предложенія Управы, внести въ смѣту на 1901 годъ по § VIII на пособія при устройствѣ ветеринарными врачами общественныхъ чтеній по ветеринаріи и скотоводству (волшебные фонари, картины къ нимъ и проч.) 100 р.*

5) Далѣе *Собраніе постановило, согласно предложенія Управы и заключенія ветеринарной коммиссіи, установить періодическія командировки ветеринарныхъ фельдшеровъ самостоятельныхъ пунктовъ въ амбулаторіи ветеринарныхъ врачей для практики, срокомъ не болѣе одного мѣсяца, съ выдачею изъ средствъ Губернскаго Земства суточныхъ въ размѣрѣ 25 коп. какъ тому фельдшеру (уѣзднаго или Губернскаго Земства безъ различія), который командируется съ пункта для пополненія познаній въ амбулаторіи, такъ и тому, который временно командируется на его мѣсто; число командируемыхъ фельдшеровъ не должно превышать десяти въ годъ; на уплату суточныхъ этимъ фельдшерамъ внести въ смѣту 1901 года 150 р., увеличивъ на эту сумму ассигновку по ст. I § VIII на суточныя и прогонныя постояннаго ветеринарнаго персонала.*

6) *Учредить при Губернской Управѣ Губернскій Комитетъ скотоводства по разработкѣ мѣръ къ улучшенію скотоводства въ Саратовской губерніи и поручить таковому представить будущему Губернскому Земскому Собранію докладъ о желательныхъ мѣропріятіяхъ и потребныхъ на нихъ расходахъ; составъ этого Комитета опредѣлить согласно предложенія совѣщанія ветеринарныхъ врачей.*

Отъ Губернскаго Собранія въ члены Комитета скотоводства избраны: *П. С. Иконниковъ, П. Н. Давыдовъ, С. М. Михайловъ-Расловлевъ, В. Н. Михалевскій и М. В. Готовицкій.*

По предложенію Управы, поддержанному графомъ А. Д. Нессельроде и графомъ А. А. Уваровымъ, Собраніе постановило; выдать единовременное пособіе ветеринарному врачу Поплавскому въ суммѣ 1500 р. а также списать съ его счета пособіе въ суммѣ 500 руб., выданное ему Управой въ видѣ ссуды на леченіе, если эти ассигновки будутъ утверждены закрытой баллотировкой, и отнести таковыя на ст. 6 § II смѣты 1901 года.

По предложенію Предсѣдателя Собранія **П. А. Кривскаго**, Собраніе постановило: *сложить съ вдовы коллежскаго совѣтника Марфы Александровны Церпинской, вслѣдствіе ходатайства ея предъ Собраніемъ, числящіеся за ней долгомъ 111 руб. за леченіе ея сына Андрея Адольфовича Церпинскаго, въ земской психіатрической лечебницѣ.*

Далѣе, *согласно предложенія Управы и заключенія ветеринарной Коммиссіи, Собраніе постановило: зачислить службу ветеринарнаго фельдшера Рафаила Терлецкаго Саратовскому уѣзному земству въ счетъ его службы Губернскому Земству.*

Зачислить службу ветеринарнаго фельдшера Андрея Моисѣева Саратовскому уѣздному Земству въ счетъ его службы Губернскому Земству и выдавать ему установленное добавочное содержаніе въ суммѣ 30 р. съ 1 января 1901 года и внести таковую сумму въ смѣту 1901 года по ст. 1 л. б. § VIII.

Отклонить ходатайство Балашовскаго Земства о поддержаніи его ходатайства предъ главнымъ управленіемъ Государственнаго коннозаводства о томъ, чтобы просьбамъ уѣздныхъ Земствъ объ учрежденіи случныхъ пунктовъ отдавалось преимущество предъ просьбами частныхъ лицъ, а также о точномъ соблюденіи очереди при назначеніи жеребцовъ на пункты.

Уничтожить Саратовскій ветеринарно-врачебный участокъ и вмѣсто выдачи 300 руб. субсидіи Правительственному ветеринарному врачу въ колоніи Сарептѣ, пригласить на эту сумму въ означенное селеніе ветеринарнаго фельдшера; вслѣдствіе этого ассигновку по ст. I. § VIII въ суммѣ 600 руб. на субсидіи Правительственныхъ ветеринаровъ, утвержденную 9 сего декабря, уменьшить на 300 р. и вмѣстѣ съ этимъ, увеличить на эту же сумму ассигновку на содержаніе ветеринарныхъ фельдшеровъ въ суммѣ 21300 руб., утвержденную того же числа.

Отказать въ выдачѣ вознагражденія за павшихъ застрахованныхъ животныхъ крестьянамъ—села Покурлея, Хвалынскаго уѣзда Ивану Григорьеву Голдобину въ суммѣ 60 руб. и села Шиковки, Хвалынскаго уѣзда Алексѣю Михайлову Бѣляеву въ суммѣ 40 руб.

Согласно заключенія ветеринарной Коммиссіи, выдать крестьянину с. Поповки, Саратовскаго уѣзда Сергѣю Иванову Бѣлову, по ходатайству Саратовскаго уѣзднаго Земства, вознагражденіе за павшую застрахованную лошадь въ суммѣ 30 руб.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Читаетъ докладъ Управы объ организаціи медико-санитарнаго бюро при Губернской Управѣ.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Читаетъ заключеніе редакціонной коммиссіи.

В. Д. Юматовъ. Коммиссія высказывается противъ санитарнаго бюро, но мотивы ея едва ли основательны. На обязанности Губернскаго Земства по земскому положенію лежитъ изданіе обязательныхъ постановленій по санитарной части въ селеніяхъ, но наше Земство да сихъ поръ этого не исполнило, слѣдствіемъ чего является отсутствіе какихъ бы то ни было санитарныхъ мѣръ въ селеніяхъ. Два года тому назадъ на съѣздѣ земскихъ начальниковъ заявлялось, что они совершенно безсильны принимать какія бы то не было санитарныя мѣропріятія въ селеніяхъ именно по этой причинѣ. Они даже нарушали законъ, устанавливая эти мѣры по своему усмотрѣнію и ссылаясь на право сельскихъ обществъ проводить таковыя. Поэтому наша задача теперь прежде всего исполнить эту обязаность. Въ этихъ видахъ Управа предлагаетъ учредить санитарное бюро, т. е. тоже учрежденіе которое у насъ уже было и которое было закрыто именно потому, что не могло проводить практически никакихъ санитарныхъ мѣропріятій. И теперь, что оно можетъ сдѣлать съ однимъ врачемъ? Мы не можемъ заставлять уѣздныхъ земскихъ врачей дѣлать то, что найдетъ нужнымъ санитарное бюро, ихъ можно только просить. Но извѣстно, что даже г. Моллесонъ, пользовавшійся большимъ уваженіемъ у Уѣздныхъ врачей, не могъ добиться чтобы они ему доставляли необходимыя свѣдѣнія. Поэтому я не нахожу, чтобы старая организація бюро могла принести пользу, и проэктъ Управы представляется мнѣ неразработаннымъ. Необходимо измѣнить самую систему полученія этихъ свѣдѣній. такъ какъ Губернское Земство не имѣетъ для этого своихъ агентовъ въ уѣздахъ. Поэтому намъ слѣдуетъ поручить Управѣ вновь пересмотрѣть этотъ проэктъ, разработать вопросъ объ учрежденіи собственныхъ медицинскихъ агентовъ въ уѣздахъ, такъ какъ безъ послѣднихъ организація не будетъ имѣть никакого успѣха.

В. Ф. Лятошинскій. Наша настоящая Управа стремится всесторонне охватить земскую жизнь и предлагаетъ цѣлый рядъ мѣръ для пользы населенія. Всей душой и я присоединяюсь къ этому ея стремленію, но думаю, что не всѣ ея проэкты могутъ быть осуществлены теперь же. Въ силу лежащихъ на земствѣ повинностей, она выработала проэктъ санитарныхъ мѣръ и предлагаетъ возстановить бюро. Это указываетъ, будто мы шли до сихъ поръ назадъ, такъ какъ бюро у насъ уже было, но разсматривая это дѣло по существу, найдемъ что бюро было закрыто лишь потому, что мы его нашли преждевременнымъ. Тогда это указываетъ лишь на нашу зрѣлость и разсудительность. Мы не знаемъ, при какихъ условіяхъ успѣшно развивается дѣятельность Московскаго Санитарнаго Бюро, поэтому не будемъ брать такихъ примѣровъ, а возьмемъ свой опытъ. Коммиссія спросила прежде всего—что такое санитарное бюро? Я отвѣчу на этотъ вопросъ: это Иванъ Ивановичъ Моллесонъ съ двумя барышнями, затятые въ кабинетѣ подсчетомъ корточекъ. Такое бюро насъ удовлетворить не можетъ, такъ какъ прежде всего стоятъ на очереди насущные практическіе вопросы. Напримѣръ, случилась эпидемія въ Камышинскомъ уѣздѣ и Управа не знала кого туда послать, такъ какъ у ней нѣтъ дѣльнаго опытнаго врача, для того что бы указать мѣры борьбы съ эпидеміей. Вновь учреждаемое бюро также не можетъ имѣть въ этомъ отношеніи никакого значенія. Оспа похитила 14000 дѣтей какъ говоритъ Управа, но чтобы было если бы это случилось при существованіи бюро? Эти 14000 оспа такъ же бы похитила, но вмѣстѣ съ тѣмъ и бюро похитило бы на свое содержаніе 8000 руб. земскихъ денегъ. Необходимо такое учрежденіе, которое бы устранило самую возможность зараженія оспой. Изданіе обязательныхъ постановленіи по санитаріи потребуетъ прежде всего огромныхъ расходовъ. Если въ городахъ примѣненіе такихъ постановленій чрезвычайно затруднительно, то какъ же изъ примѣнять въ селеніяхъ, гдѣ жизненныя условія исключаютъ всякую возможность предупрежденія эпидемій. Что касается фабрикъ и заводовъ, то по отношенію къ нимъ не требуется никакихъ новыхъ санитарныхъ постановленій, такъ какъ достаточно исполнять уже существующіе законы. Для разрѣшенія вопроса о томъ, какъ

примѣнять эти законы достаточно съѣзда врачей. Наше бюро было въ зависимости отъ уѣздной медицинской организаціи, и потому само по себѣ не имѣло никакого значенія. Собственная агентура въ уѣздахъ конечно можетъ пополнить этотъ недостатокъ, но это потребуетъ до 50000 руб. расхода и очень сложной организаціи. Поэтому въ коммиссіи мы и остановились на приглашеніи одного врача и учрежденіи съѣздовъ врачей, которые могли бы потомъ заняться разработкой санитарныхъ правилъ.

А. М. Масленниковъ. Чѣмъ вызвано предложеніе Управы? Въ ея докладѣ указывается, что на обязанности Губернскаго Земства лежитъ изданіе санитарныхъ правилъ, что вполнѣ своевременно и справедливо и нужно лишь удивляться — почему до сихъ поръ эта обязанность оставилось у насъ въ забвеніи. Поэтому намъ нужно быть благодарными Губернской Управѣ за то что она намъ напомнила объ этомъ Возраженія коммиссіи таковы, что мнѣ кажется страннымъ, почему она не присоединилась къ Управѣ? Она прязнаетъ, что прежде чѣмъ издавать эти правила, нужно узнать что именно нужно и законно издавать въ формѣ обязательныхъ постановленій, а это и можетъ выполнить лишь бюро. Наконецъ, коммиссія предлагаетъ ассигновать до 3000 руб., т е. почти половину того что стоитъ бюро, но за эти деньги она намъ ничего не даетъ, поэтому если отклонять предложеніе Управы, то надо отклонить и предложеніе коммиссіи. Гласный Лятошинскій говоритъ, что наше сельское населеніе находится въ плохихъ жизненныхъ условіяхъ и добавляетъ — пусть такъ остается поэтому безъ всякихъ санитарныхъ мѣръ. но это немножко не такъ. Есть крупныя селенія, крупныя заводскія фабричныя предпріятія, имѣющія всѣ данныя для осуществленія извѣстныхъ санитарныхъ мѣръ, и странно что Земство въ этомъ отношеніи для нихъ ничего не предпринимаетъ. Затѣмъ, я не согласенъ съ В. Д. Юматовымъ относительно полученія свѣдѣній отъ уѣздныхъ врачей. Всѣ они состоятъ на государственной службѣ и по закону обязаны извѣщать Губернское Правленіе о всѣхъ заболѣваніяхъ, а въ городахъ это обязаны дѣлать даже частные врачи. Я не могу себѣ представить врача, который бы не сталъ сообщать этихъ свѣдѣній, но если бы и явился такой уродъ, то мы его за-

ставимъ сообщать. Кромѣ того эти врачи состоятъ на службѣ Уѣздныхъ Земствъ, которыя и могутъ имъ это приказать. Мнѣ кажется что Санитарное Бюро и „Земская Недѣля“ имѣютъ въ своей судьбѣ нѣчто общее и если прошлое „Недѣли“ васъ не испугало, то это значитъ, что Вы не хотите считаться съ прошлымъ. Поэтому не бойтесь прошлаго бюро и откройте его вновь.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Позвольте сказать нѣсколько словъ въ защиту предложенія редакціонной коммиссіи, которая прежде чѣмъ его предложить долго дебатировала всѣ вопросы связанные съ бюро. Во всѣхъ земскихъ собраніяхъ говорилось что земство не исполняетъ обязанностей по изданію медико-санитарныхъ правилъ, но какое отношеніе имѣютъ эти правила къ бюро? У насъ оно было восемь лѣтъ, но никакихъ правилъ не издало, и, по моему, очень хорошо сдѣлало. Позвольте узнать—какія правила нужны, общія для всей губерніи, или же особыя для отдѣльныхъ мѣстностей? Не сомнѣнно что отдѣльныя, вслѣдствіе разнообразія мѣстныхъ условій. но этого намъ не позволитъ сдѣлать администрація. Я глубоко убѣжденъ, что будь у насъ такіе случаи какъ въ Андреевкѣ, Колобовкѣ, то отъ насъ ничего не потребуютъ кромѣ денегъ. Съѣзды врачей не разъ намѣчали планы этихъ правилъ, но Губернское Земство всякій разъ не соглашалось съ ними. Я напомню постановленіе одного съѣзда объ улучшеніи въ селеніяхъ питьевой воды. Проэктъ безъусловно хорошій и полезный, но осуществленіе его по проэкту съѣзда стоило бы до 700,000 руб. Поэтому я думаю, что если бы Губернское Земство, вздумало заниматься санитаріей, то прекрати оно все остальное земское хозяйство, то всетаки у него не хватитъ средствъ. Но положимъ изданы эти постановленія, со всѣми ихъ строгостями, карательными мѣрами и проч., кто же будетъ приводить ихъ въ исполненіе? Даже въ большихъ городахъ, столицахъ эти правила остаются безъ исполненія, кто же ихъ будетъ приводить въ селеніяхъ? Волостные старшины и писаря? Но они не могутъ этого исполнить за массой работы. А. М. Масленниковъ говоритъ, что бюро дастъ очень цѣнные матеріалы и сомнѣвается, чтобы врачи ихъ не присылали. На прошлое бюро имѣло популярность среди врачей и однако четверть и даже треть ихъ не доставляли свѣ-

дѣній. Обязательное достановленіе свѣдѣній требуется лишь о заразныхъ болѣзняхъ, бюро же требуетъ карточекъ о всѣхъ болѣзняхъ и ихъ то ему не доставляютъ—и ничто не можетъ заставить врачей, обремененныхъ работою, доставлять эти карточки. Да и нужно ли ихъ требовать? Послѣдніе годы наше бюро при Моллесонѣ эти карточки совсѣмъ и не разработывало, а сваливало безъ разбору въ одну кучу. Эти карточки и теперь валяются въ Управѣ. Зачѣмъ же теперь опять бюро? Я думаю только для того, чтобы слѣдовать модѣ. Но у Васъ есть много болѣе лучшихъ практическихъ дѣлъ, которые болѣе нужны, чѣмъ модное санитарное бюро.

Графъ **А. Д. Нессельроде.** Я глубоко сочувствую предложенію Управы на основаніи данныхъ изложенныхъ въ ея докладѣ, но въ тоже время я присоединяюсь къ заявленію В. Д. Юматова, а именно что для осуществленія этого проэкта вопросъ недостаточно освѣщенъ. Я не думаю чтобы Управа слѣдовала въ данномъ случаѣ модѣ на санитарію, хотя я сказалъ бы, что если есть мода забиться о здоровьи населенія, то это мода хорошая В. Д. Юматовъ говоритъ, что уѣздные врачи не будутъ доставлять свѣдѣній, но я полагаю что этого недостаточно, чтобы не согласиться съ Управой, необходимо лишь найдти средство для устраненія этого. Главный вопросъ въ изданіи обязательныхъ постановленій и я полагаю что такія постановленія, которыя могутъ касаться всѣхъ уѣздовъ есть, напримѣръ хотя бы о питьевой водѣ. Говорятъ что это неосуществимо, вслѣдствіе необходимости большихъ расходовъ, но я думаю что при содѣйствіи уѣздныхъ земствъ и строгой регуляціи дѣла эта задача хотя бы отчасти можетъ быть выполнена. Относительно наблюденія за выполненіемъ этихъ постановленій необходимо помнить что когда они входятъ въ силу, то наблюденіе за ихъ исполненіемъ возлагается на правительство, т. е. на мѣстную полицію. Если этотъ органъ и не отвѣчаетъ всѣмъ требованіямъ, то всетаки онъ онъ отчасти можетъ быть полезенъ. Позвольте затѣмъ мнѣ высказать, почему докладъ недостаточно полонъ и недостаточно мотивированъ. Нежеланіе земскихъ врачей исполнять порученія санитарнаго бюро дѣйствительно было и будетъ и при новомъ бюро. Но почему намъ не попытать-устранить это хотя бы переработкой карточекъ при помощи

съѣзда врачей, для уменьшенія и упрощенія ихъ работъ,— это вполнѣ осуществимо. Главная же задача,—это чтобы Губернская и Уѣздныя Управы шли рука объ руку, безъ этого не будетъ той пользы, которая ожидается отъ санитарной организаціи. На санитарный вопросъ обращали вниманіе и нѣкоторыя Уѣздныя Земства, у нихъ были даже предположенія учредить своихъ санитарныхъ врачей. Какимъ образомъ можно убѣдить остальныя Уѣздныя Земства въ томъ что съ ихъ стороны было бы полезно хотя бы авторитетное содѣйствіе задачамъ бюро? Нужно чтобы Губернская Управа представи-Уѣзднымъ Собраніямъ въ яркихъ краскахъ всю ту нужду въ санитарныхъ мѣрахъ, которыя существуютъ въ селеніяхъ, а для этого необходимо чтобы Губернская Управа обратилась къ нимъ съ подробнымъ докладомъ о томъ, что нужно и чего недостаетъ. Управа въ 12 пунктахъ излагаетъ обязанности бюро, но всю эту массу работы нельзя возложить на одного врача и его помощника; если бы вы увеличили въ нынѣшнемъ году число врачей такими лицами, которыя были бы знакомы на мѣстахъ о томъ какъ нужно разработывать эти вопросы, то это дало бы возможность собрать тотъ матеріалъ, который необходимо представить въ Уѣздныя Собранія. Поэтому я предлагаю отложить полную организацію бюро до будущаго года, а теперь ассигновать на 820 руб. меньше чѣмъ предлагаетъ Управа, но изъ остальной суммы употребить на четырехъ помощниковъ завѣдующаго бюро до 4800 руб., что дало бы возможность раздѣлить губернію на четыре участка для выполненія той цѣли, которая сейчасъ мною намѣчена.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Графъ Уваровъ и В. Ф. Лятошинскій упрекаютъ Управу въ томъ что нашъ проэктъ представляетъ фантазію. Дѣло въ томъ что наше предложеніе не представляетъ чего нибудь новаго, – эти бюро существуютъ во многихъ губерніяхъ. Прошлогоднее Собраніе постановило организовать временное бюро, но эта организація, какъ не постоянная и случайная, не могла быть осуществлена Управой. Теперь Управа предлагаетъ установить эту же организацію, но не какъ временную, а какъ постоянную, полагая что только при этомъ условіи мы можемъ ожидать отъ нея существенныхъ практическихъ результатовъ. Мнѣ кажется это не мода, а скорѣе модное предложеніе дѣлаетъ Ре-

дакціонная Коммиссія, учреждая должность какого-то командировочнаго врача, какой никогда не было. На обязанности Губернскаго Земства лежитъ борьба съ эпидеміями, которая должна вестись Вашимъ исполнительнымъ органомъ—Губернскою Управою. Но когда эпидемія начнетъ распространяться, то какъ Управа, не имѣя объ этомъ никакихъ свѣдѣній, будетъ принимать противъ нея мѣры? У насъ не будетъ органа, который бы это вѣдалъ. и тотъ фактъ, что наканунѣ двадцатаго столѣтія было вырвано оспой 1400 дѣтей, къ стыду нашему, остался намъ совершенно неизвѣстнымъ. Что касается врача предлагаемаго Редакціонной Коммиссіей, то онъ стоитъ совершенно отдѣльно отъ уѣздной медицинской организаціи, тогда какъ задача Губернскаго Земства объединять дѣятельносвь Уѣздныхъ Земствъ, знать гдѣ не хватаетъ медицинской помощи и посылать туда эту помощь. Намъ недостаточно даже учрежденіе должности одного санитарнаго врача на каждый уѣздъ, такъ какъ онъ не можетъ послужить для этой цѣли. Единственный путь къ этому съѣзды врачей и непосредственная связь Губернскаго Земства съ уѣздными.— только тогда мы будемъ имѣть возможность принимать необходимыя мѣры. Конечно, программа Управы не осуществима теперь, но она создается для будущаго времени, а теперь намъ нужно лишь знаніе, если же его у насъ не будетъ, тогда этотъ планъ не будетъ никогда осуществленъ. Нашъ планъ не мечта, но рядъ практическихъ задачъ. Такъ, намъ было въ прошломъ году поручено устроить врачебно-продовольственные пункты для рабочихъ, а для осуществленія этого нужна организація. Вѣдь не могутъ-же ни Предсѣдатель Управы, ни ея Члены объѣзжать сами эти пункты. Вопросъ о санитарной организаціи былъ прямо выдвинутъ въ прошломъ году на съѣздѣ врачей, а также и г. Заболотнымъ. На этотъ путь уже вступили многія земства, какъ, напримѣръ, Самарское, Херсонское и достигли прекрасныхъ результатовъ. Но безъ связи съ уѣздной медицинской организаціей мы ничего не достигнемъ, и если вы не дадите орудія для достиженія этой связи,—санитарнаго бюро,—то въ какое положеніе вы поставите Вашъ исполнительный органъ Губернскую Управу при исполненіи ею законныхъ требованій, въ особенности въ настоящее тревожное время. Пусть Собраніе поста-

повитъ, что оно снимаетъ съ Управы всякія обязанности по борьбѣ съ заразными болѣзнями и приметъ отвѣтственность за ихъ распространеніе на себя.

Н. П. Фроловъ. Я всегда былъ поборникомъ санитарнаго бюро и вотъ почему. Я думаю, что если требовать исполненія чего нибудь съ нашего исполнительнаго органа, то нужно прежде дать ему средства для этого. Никто не сомнѣвается, что на земствѣ лежитъ обязанность заботиться объ улучшеніи санитарнаго состоянія сельскаго населенія. Наше прежнее бюро страдало однимъ недостаткомъ,—оно задавалось часто теоретическими задачами и не примѣняло свои выводы на практикѣ, почему и было закрыто. Московское бюро прошло теоретическій періодъ, а мы не выдержали и закрыли лавочку на половинѣ дороги. Нельзя себя успокоить тѣмъ, что проэктъ Управы нѣчто законченное,—это только первый шагъ къ организаціи санитарнаго дѣла. Земство, учреждая санитарную организацію, должно нѣсколько лѣтъ изучать условія, а потомъ уже перейти къ практическимъ задачамъ. Единственное практическое дѣло Губернскаго Земства на этомъ пути—это борьба съ эпидеміями, но главное дѣло подготовиться къ этой борьбѣ. Нерѣдко жалуются, что правительство во время эпидемій отклоняетъ земство и дѣйствуетъ само,- но это такъ и должно быть: когда угрожаетъ такая опасность, то выступаетъ впередъ государственная власть, мѣстныя-же организаціи отступаютъ. Эти организаціи должны только изучать условія. Но для послѣдней цѣли необходимъ особый органъ, и потому я всецѣло присоединяюсь къ проэкту Управы. Но этотъ проэктъ только начало широкой санитарной организаціи. Что касается связи бюро съ врачами уѣздовъ, то эти врачи по закону обязаны сообщать ему свѣдѣнія. Я укажу на 63 ст. Пол. о земск. учр. (читаетъ 63 статью). Я не знаю по какому недоразумѣнію отвергаютъ то неоспоримое положеніе, что Губернская Управа представляетъ центральный объединяющій органъ. Говорятъ, что мы не имѣемъ исполнительной власти, но на основаніи земск. полож. Губернской Управѣ поручается наблюденіе за исполненіемъ санитарныхъ постановленій, организація санитарныхъ попечительствъ и т. д. Съ какой стороны вы не подойдите къ этому вопросу,—съ теоретической или практической, вездѣ недоразумѣнія; но я знаю

что эти вопросы болятъ въ душѣ всякаго гласнаго. Въ сѣверной части Вольскаго уѣзда въ началѣ 80-хъ годовъ вымерли всѣ дѣти отъ дифтерита, теперь совершается тоже самое, но не въ такихъ грандіозныхъ размѣрахъ. Поэтому всѣ тѣ жалкія слова, которыя мы слышали здѣсь, что, молъ, мы либеральничали прежде, а теперь стали разсудительны, не имѣютъ подъ собой никакого основанія. Я не участвовалъ въ похоронахъ санитарнаго бюро и очень радъ, что не былъ въ этомъ нехорошемъ дѣлѣ, и считаю несправедливымъ упрекъ, что Управа опять возвращается къ старому. Напротивъ, Управа хочетъ прямо вступить на практическую почву, и я увѣряю, что дѣло пойдетъ. Я отъ души желаю Управѣ сдѣлать это хорошее для населенія дѣло.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Въ сущности противниковъ санитарной организаціи здѣсь нѣтъ, всѣ согласны, что Управѣ нуженъ органъ, но никто не хочетъ прошлаго бюро. Оно не имѣло корней въ уѣздной организаціи, мы-же хотимъ этой связи съ уѣздной организаціей, т. е. чтобы наша организація была практической. Но въ этомъ отношеніи предложеніе Редакціонной Коммиссіи болѣе отвѣчаетъ цѣли. Я вполнѣ согласенъ съ В. Д. Юматовымъ, говорившимъ о необходимости санитарныхъ постановленій. Дѣйствительно, земство должно вступить на этотъ путь, на путь практическій. На фабрикахъ и заводахъ, напримѣръ, нѣтъ никакой санитарной организаціи; у насъ, напримѣръ, нѣтъ бактеріолога, это ясно показала намъ Андреевна, на что указалъ г. Заболотный, нѣтъ лабораторіи, что нужно имѣть прежде всего. По поводу предложенія Управы—я просилъ бы Собраніе передать это дѣло на обсужденіе Уѣздныхъ Управъ и съѣздовъ врачей, что бы, затѣмъ, представить разработанный проэктъ Губернскому Собранію.

Гр. **А. А Уваровъ**. Я прошу перенести вопросъ изъ сферы высшихъ соображеній на практическую почву. Н. Н. Львовъ говоритъ, что мы не знали объ оспенной эпидеміи, унесшей 14000 дѣтей, Н. П. Фроловъ указываетъ, что весь сѣверъ Вольскаго уѣзда лишился дѣтей отъ дифтерита. Но было-ли бы это, если бы у насъ было бюро? Въ Парижѣ, напримѣръ, недавно умерло отъ оспы еще больше дѣтей, но увѣряю васъ, въ Парижѣ много прекрасно устроенныхъ санитарныхъ

и всякихъ другихъ бюро. Что можетъ сдѣлать Ваше бюро съ однимъ врачемъ, которому на разъѣзды вносится *280* руб.? Конечно ничего не сдѣлаетъ. Вы хотите знать, но что вы будете знать, знать гдѣ оспа, чума, дифтеритъ и проч.? но вы это уже и теперь знаете и всегда можете получить отъ Уѣздныхъ Управъ самыя подробныя свѣдѣнія. Вы съ бюро не этого хотите! Учрежденіе бюро является, вы говорите, первымъ шагомъ къ объединенію уѣздныхъ организацій, т. е. появится то, что было въ 80-хъ годахъ, съѣзды врачей и т. п. Вы пойдете распространять вашъ взглядъ на медицину на всю губернію, это очень ясно и просто. Сошлюсь на ту-же 63 ст. земскаго положенія о раздѣленіи обязанностей на гугубернскія и уѣздныя. Сдѣлайте постановленіе о томъ, чтобы вся медицина перешла въ руки Губ. Земства, тогда вы можете проводить вездѣ ваши взгляды. Но уѣздная медицина идетъ прекрасно, и потому не будемъ на нее покушаться

Предс. Собр. **П. А. Кривскій.** *Угодно ли Собранію принять предложеніе Управы объ учрежденіи санитарной организаціи и внести въ смѣту 8000 руб.?*

Собраніе отвѣтило отрицательно.

Угодно ли Собранію согласиться съ заключеніемъ Редакціонной Коммиссіи?

Собраніе отвѣтило отрицательно.

Угодно ли Собранію поручить Губ. Управѣ составить обстоятельный проэктъ санитарной организаціи, передать его на обсужденіе уѣздныхъ съѣздовъ врачей и Уѣздныхъ Собраній, чтобы, затѣмъ, по разсмотрѣніи ихъ заключеній губернскимъ совѣщаніемъ врачей, Губ. Управою былъ представленъ всесторонне разработанный докладъ объ этомъ Губ. Собранію?

Собраніе отвѣтило утвердительно.

№ 10.

Засѣданіе 11 декабря.

Въ засѣданіе прибыли Предсѣдатель Собранія *П. А. Кривскій*, Предсѣдатель Управы *Н. И. Львовъ*, члены Управы *А. Д. Юматовъ*, *Н. В. Мономаховъ*, *А. А. Павловъ* и *С. В. Киндяковъ*; Уѣздные Предводители Дворянства—Вольскій *Н.*

Д. Юматовъ, Кузнецкій *И. Д. Хардинъ*, Петровскій *С. А. Лупандинъ*, Балашовскій *М. Н. Орловъ*, Хвалынскій *П. Н. Давыдовъ*, Аткарскій Князь *А. С. Оболенскій* и Сердобскій *А. А. Слѣпцовъ*. уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *И. В. Дмитревскій*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 34 гласныхъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 9 декабря.

Собраніемъ ассигновано, согласно предложенія Управы, на уплату долговъ (§ 10):

Ст. 3. Возвратъ позаимствованія изъ спеціальныхъ средствъ . . . . . 8635 р.

Въ уплалу долга Вольской учительской семинаріи 2100 р.

На погашеніе долга благотворительному капиталу 10000 р.

Въ возвратъ тому же капиталу процентовъ на заемъ изъ онаго для постройки лечебницы въ колоніи 125000 рублей . . . . . 5000 р.

Всего на уплату долговъ . . . . . 25735 р.

(§ XIII) Отчисленіе на образованіе запасной суммы на недоборъ въ доходахъ и непредвидѣнные расходы 28000 руб.

А. В. Сумароковъ докладываетъ заключеніе Ветеринарной Коммиссіи, по поводу ходатайствъ Вольскаго, Камышинскаго и Петровскаго уѣздныхъ земствъ.

Собраніе, согласно заключенія Ветеринарной Коммиссіи, постановило: установить пунктъ третьяго ветеринарнаго врача въ Вольскомъ уѣздѣ въ с. Сосновкѣ и внести въ смѣту Губернскаго Земства на 1901 годъ на содержаніе этого врача 1200 рублей, при условіи, если Вольское Уѣздное Земство съ 1902 года приметъ половину этой ассигновки на свой счетъ, въ противномъ же случаѣ этотъ кредитъ Губернскаго Земства закрывается.

На такихъ же основаніяхъ по отношенію къ Камышинскому Земству внести въ смѣту Губернскаго Земства на 1901 годъ 300 рублей на приглашеніе ветеринарнаго фельдшера въ с. Олешню Камышинскаго уѣзда.

Распространить постановленіе XXXIV Очередного Собранія 20 января 1900 года о половинномъ содержаніи приглашаемыхъ сверхъ нормы ветеринаровъ также и на ветеринарныхъ фельдшеровъ, вслѣдствіе чего удовлетворить ходатайство Петровскаго уѣзднаго Земства и принять на счетъ Губернскаго Земства половину содержанія вновь приглашаемаго въ Петровскій уѣздъ вете-

ринарнаго фельдшера, для чего внести въ смѣту Губернскаго Земства на 1901 годъ (§ III т. I) 150 рублей.

Отклонить ходатайство Петровскаго Уѣзднаго Земства о принятіи половины расходовъ на содержаніе всѣхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ Уѣзднаго Земства, содержимыхъ до сего времени на его счетъ, на счетъ Губернскаго Земства, и поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ къ будущему Собранію по отношенію ко всѣмъ уѣзднымъ фельдшерамъ.

Предоставить разрѣшеніе вопроса о переводѣ ветеринарнаго врача изъ села Малой Сердобы въ село Жуковку Петровскаго уѣзда на усмотрѣніе Губернской Управы.

Отклонить ходатайство Сердобскаго уѣзднаго Земства о принятіи на счетъ Губернскаго Земства устройства въ уѣздахъ всѣхъ вообще ветеринарныхъ амбулаторій и квартиръ врачей

Установить безплатныя предохранительныя прививки сибирской язвы крестьянскому скоту въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ Губернская Управа, въ ветеринарно-санитарныхъ цѣляхъ, признаетъ это необходимымъ и внести для этого въ смѣту на 1901 годъ (§ VIII) 300 р.; прививку же принадлежащаго землевладѣльцамъ скота производить на существующихъ до сего времени условіяхъ.

Въ виду недостатка ветеринарныхъ врачей ходатайствовать предъ правительствомъ объ открытіи еще одного ветеринарнаго института.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію докладовъ по продовольственному отдѣленію.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** читаетъ докладъ о закрытіи продовольственнаго отдѣленія.

А. В. Сумароковъ читаетъ заключеніе Продовольственной Коммиссіи.

Гласные **К. Н. Гриммъ Э. А. Исѣевъ** и **В. Ф. Лятошинскій** заявляютъ, что заштатное жалованье увольняемымъ служащимъ продовольственнаго отдѣленія слѣдуетъ выдавать лишь въ томъ случаѣ, если они не будутъ приняты въ другія отдѣленія Губернской Управы, въ виду чего такую выдачу слѣдуетъ производить не единовременно, а по—мѣсячно, какъ это установлено для правительственныхъ должностныхъ лицъ.

Собраніе постановило: ассигновать на содержаніе Канцеляріи продовольственнаго отдѣленія—дѣлопроизводителю 1200 рублей,

одному счетоводу 600 руб. и на двухъ счетоводовъ на четыре мѣсяца 320 рублей, а всего 2120 рублей, при условіи, если до 1 января 1901 года не послѣдуетъ распоряженія о передачѣ дѣлъ продовольственнаго отдѣленія правительству; внести въ смѣту заштатное жалованье служащимъ продовольственнаго отдѣленія на случай ихъ увольненія въ текущемъ или будущемъ году А. М. Кохлевской-Гладышевой 550 рублей, Ф. Г. Досову 200 рублей, А. Б. Красногорскому 200 рублей и А. Ф. Чулѣеву 175 р., а всего 1125 рублей; деньги эти выдавать имъ со дня увольненія ежемѣсячно, соотвѣтственно ихъ окладамъ жалованья, и прекратить таковую выдачу въ случаѣ обратнаго ихъ поступленія на службу Губернскаго Земства. Сумму 1125 рублей поставить на закрытую баллотировку.

По вопросу о выдачѣ наградныхъ дѣлопроизводителю Копьеву возникли слѣдующія пренія:

К. Н. Гриммъ. Я не буду говорить о полезной дѣятельности дѣлопроизводителя Копьева, но думаю что награда въ 1200 рублей за десять лѣтъ службы очень велика, хотя во время его службы и было пять неурожайныхъ годовъ. Копьевъ, какъ и прочіе служащіе Управы, не смотря на эти неурожаи, сидѣлъ въ канцеляріи только по пяти часовъ. Выдавать такія награды это значитъ зря бросать земскія деньги. Я предложилъ бы выдать Копьеву 1200 рублей не въ видѣ награды, а въ формѣ заштатнаго жалованья, какъ и прочимъ служащимъ.

Членъ Управы **А. А. Павловъ.** То что сказалъ К. Н. Гриммъ, не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ въ указанные неурожайные пять годовъ служащіе продовольственнаго отдѣленіе часто выходили изъ Управы въ четыре - пять часовъ ночи. Такой работы не несетъ ни одно отдѣленіе Управы. Поэтому, между прочимъ, Земскія Собранія 1895—1898 годовъ, называя этихъ лицъ вынесшими на своихъ плечахъ продовольственную операцію 1891 года, опредѣлили выдавать имъ въ случаѣ ихъ увольненія за каждый годъ службы двухмѣсячное содержаніе. Въ частности же, дѣлопроизводитель Копьевъ отличался исполнительностью и аккуратностью по службѣ, поэтому награда является вполнѣ имъ заслуженной. Напомню Собранію, что въ прошломъ году мы постановили выдать двумъ страховымъ агентамъ за восьмилѣтнюю службу по 1500 руб. наг.

рады. Поэтому я убѣдительно прошу Собраніе выдать просимую сумму Копьеву.

К. Н. Гриммъ. Работа продовольственнего отдѣленія правда большая, но за эту усиленную работа они получаютъ ежегодную награду. Дѣятельность страховыхъ агентовъ для земства полезнѣе дѣятельности канцеляріи, такъ какъ они даютъ земству извѣстный денежный доходъ. Конечно, выбрасывать земскихъ служащихъ за бортъ нельзя, и помощь имъ оказывать необходимо, но лишь въ формѣ заштатнаго жалованья.

Членъ Управы **Н. В. Мономаховъ.** Я совершенно согласенъ съ А. А. Павловымъ, что Копьевъ дѣйствительно вынесъ на своихъ плечахъ все продовольственное дѣло и вполнѣ заслуживаетъ награды, какъ прекрасный работникъ. Можетъ случиться, что онъ и не получитъ заштатнаго жалованья, такъ какъ Управа можетъ пригласить его, какъ хорошаго служащаго, на земскую службу вновь. Почему же въ этомъ случаѣ ему не будетъ вознаграждена его десятилѣтняя работа, работа отвѣтственная, чрезвычайно сложная и часто очень спѣшная, заставлявшая его сидѣть въ канцеляріи цѣлые дни и ночи. Конечно продовольственное дѣло даетъ земству только убытки, если разсматривать его съ денежной стороны; но нужно помнить, что это дѣло имѣетъ цѣлью удовлетвореніе одной изъ самыхъ насущныхъ потребностей населенія, и съ этой точки зрѣнія работа дѣлопроизводителя Копьева также полезна для земства какъ и страхового агента. Поэтому я прошу Собраніе не скупиться и выдать Копьеву 1200 руб. въ формѣ награды.

Собраніе постановило: выдать дѣлопроизводителю Ф. И. Копьеву награду въ суммѣ 1200 руб. и внести эту сумму въ смѣту 1901 года, въ случаѣ утвержденія ея закрытой баллотировкой.

Далѣе, *Собраніе постановило: просить г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о скорѣйшемъ установленіи окончательнаго срока передачи въ крестьянскія учрежденія продовольственныхъ дѣлъ, документовъ и денежныхъ средствъ.*

Членъ Уврвы **А. А. Павловъ** излагаетъ докладъ Управы о продовольствіи населенія и обсѣмененіи полей вслѣдствіе неурожая 1898 года.

Согласно доклада Управы и заключенія продовольственной коммиссіи, Собраніе постановило: признать правильнымъ способъ, принятый Гудернскою Управою при составленіи отчета по продовольствію населенія вслѣдствіе неурожая 1898 г.

Признать правильнымъ распоряженіе Управы о причисленіи къ задолжности населенія убытковъ, которые понесены при продажѣ остатковъ хлѣба, закупленнаго въ 1898 году, въ суммѣ 26723 руб. 23 коп.

Предложить Управѣ, если послѣдуетъ отъ Министерства Финансовъ распоряженіе о принятіи цѣны Департамента Мануфактуръ на рожь, принятую отъ уполномоченнаго Министерства Финансовъ Губернской Управой, вопреки соглашенія Управы съ этимъ уполномоченнымъ, обжаловать это распоряженіе въ установленномъ порядкѣ.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** излагаетъ докладъ Управы по продовольствію населенія и обсѣмененію полей вслѣдствіе неурожая 1899 года.

А. В. Сумароковъ читаетъ заключеніе продовольственной коммиссіи.

Э. А. Исѣевъ. До передачи дѣлъ продовольственнымъ отдѣленіемъ правительству, губернскій продовольственный капиталъ находится въ распоряженіи Губернскаго Земства, поэтому намъ возможно отнести убытки указываемые въ докладѣ Управы на счетъ этого капитала, что я и предлагалъ бы сдѣлать.

Согласно доклада Управы и заключенія продовольственной коммиссіи Собраніе постановило: вновь возбудить предъ правительствомъ ходатайство о принятіи на счетъ общихъ по Имперіи суммъ разницы въ цѣнѣ стоимости остатковъ хлѣба, принятыхъ отъ операціи по неурожаю 1898 года, съ цѣнами существовавшими во второй половинѣ 1899 г. и первой половинѣ 1900 г., и если на это ходатайство послѣдуетъ неудовлетворительный отвѣтъ, то поручить Управѣ принести жалобу въ установленномъ порядкѣ; въ случаѣ же отказа и на эту жалобу, отнести по предложенію Э. А. Исѣева, убытокъ проистекающій отъ указанной разницы, на счетъ Губернскаго продовольственнаго капитала.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** излагаетъ докладъ о состояніи губернскаго продовольственнаго капитала.

А. В. Сумароковъ читаетъ заключеніе продовольственной коммиссіи.

С. Е. Усачевъ. Изъ доклада Управы я вижу, что ходатайства о разрочкѣ недоимокъ поступили только изъ Саратовскаго уѣзда, а изъ остальныхъ нѣтъ. Дѣло въ томъ, что въ Царицынскомъ уѣздѣ теперь недородъ, а ходатайства оттуда никакого не поступило. Я не знаю почему это произошло, но полагаю что Собраніе должно остановиться на этомъ вопросѣ, чтобы ни говорилось о корпораціи земскихъ начальниковъ, такъ какъ заботиться о продовольствіи обязанность земства. А какъ бы поступила Управа, если бы такія ходатайства поступили изъ всѣхъ десяти уѣздовъ?

Членъ Управы **А. А. Павловъ.** Удовлетвореніе такихъ ходатайствъ зависитъ отъ состоятельности просителей и и прочихъ мѣстныхъ условій, а главное, отъ заключеній мѣстныхъ земскихъ начальниковъ.

С. Е. Усачевъ. Вотъ въ томъ-то и дѣло.

Согласно доклада Управы и заключенія продовольственной коммиссіи, Собраніе постановило:

1) *Утвердить распоряженіе Управы о выдачѣ ссуды на озимое обсѣмененіе Комаровскому и Лягошинскому обществамъ на сумму 626 р. 20 к. 2) открыть Губернской Управѣ кредитъ на удовлетвореніе могущихъ быть ходатайствъ о ссудѣ на продовольствіе и обсѣмененіе яровыхъ полей въ 10000 р. 3) разсрочить недоимку губернскаго продовольственнаго капитала сельскимъ обществамъ Вязовской волости, Саратовскаго уѣзда на 5 и 8 лѣтъ, Татарско—Пакаевскому обществу на два года и отклонить просьбу Борисовскаго общества о сложеніи недоимки губернскаго продовольственнаго капитала.*

Членъ Управы **А. А. Павловъ** читаетъ докладъ Управы о разсчетѣ съ Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ по закупкѣ хлѣба для нуждъ Министерства Финансовъ въ 1895 г.

А. В. Сумароковъ читаетъ заключеніе продовольственной Коммиссіи.

С. Е. Усачевъ. Можетъ быть землевладѣльцы, не выполнившіе обязательствъ по поставкѣ хлѣба, согласились бы добровольно возвратить задатки, если бы это имъ предложила Губернская Управа.

Членъ Управы **А. А. Павловъ.** Мы сносились съ ними чрезъ уѣздныя Управы. неоднократно, но они отвѣчали что не хотятъ заплатить, такъ какъ уполномоченный Министерства чрезвычайно стѣснялъ ихъ и, заставляя возить хлѣбъ по пяти разъ на станцію, или хранить его продолжительное время въ ихъ амбарахъ, нанесъ имъ большіе убытки.

Н. М. Булыгинъ. Я самъ состаю въ числѣ недоимщиковъ по этой поставкѣ въ суммѣ около 700 р. Если бы я имѣлъ дѣло съ земствомъ, то считалъ бы себя обязаннымъ возвратить эту сумму, но уполномоченный Министерства Финансовъ, который велъ это дѣло, началъ насчитывать на меня пеню и даже грозилъ учинить искъ, о чемъ и сообщилъ мнѣ оффиціально. Получивъ эту бумагу я рѣшилъ отказаться совершенно отъ уплаты, и заявляю, что если начисленная на меня пеня около 120 руб. не будетъ взыскана Министерствомъ, то я жертвую ее Губернскому Земству на дѣло народнаго образованія.

Собраніе согласно заключенія продовольственной Коммиссіи, постановило: отклонить предложеніе Департамента Торговли и Мануфактуръ о взносѣ Губернскимъ Земствомъ выданныхъ въ задатокъ контрагентамъ по поставкѣ хлѣба въ 1895 г. 28.732 р. 75 коп., также и о предъявленіи къ нимъ исковъ отъ имени Управы.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** читаетъ докладъ Управы по поводу недоразумѣній съ Балашовскимъ уѣзднымъ Земствомъ относительно овса, оказавшагося непригоднымъ на сѣмена.

Согласно предложенія Управы и заключенія продовольственной Коммиссіи, Собраніе постановило: за отнесеніемъ всѣхъ убытковъ отъ продажи остатковъ хлѣба по неурожаю 1898 г. на населеніе губерніи, сумму 216 р. 55 к., употребленную въ 1900 г. на переотправку изъ г. Балашова овса, покрыть прибылями по продовольственной операціи неурожая 1899 г.

Собраніе перешло къ разсмотрѣнію докладовъ по оцѣночному отдѣленію.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ** читаетъ докладъ Управы.

В. Д. Юматовъ. Читаетъ заключеніе оцѣночной Коммиссіи.

Согласно предложенія Управы и заключенія оцѣночной

Коммиссіи, Собраніе постановило: утвердить смѣту на оцѣночныя работы въ 1901 г. представленную Управой, за исключеніемъ 1200 руб. суточныхъ и разъѣздныхъ денегъ по описанію въ селеніяхъ мелкихъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній и домовъ сдаваемыхъ въ наемъ, – всего въ суммѣ 27994 руб., каковую и внести въ смѣту 1901 г. по ст. 5. § II.

На введеніе въ дѣйствіе новой оцѣнки уѣздныхъ городовъ и посада Дубовки и текущей регистраціи городскихъ недвижимыхъ имуществъ внести въ смѣту 1901 г. 5530 р.

Внести въ раскладку 1901 года сборъ съ недвижимыхъ имуществъ уѣздныхъ городовъ по новой оцѣнкѣ ихъ доходности въ суммѣ 1.497,276 руб.

Собраніе перешло къ разсмотрѣнію докладовъ Управы по страховому отдѣленію. По вопросу о приглашеніи старшаго страхового агента были высказаны слѣдующія соображенія.

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ.** Управа проситъ внести въ смѣту 2000 р. на приглашеніе старшаго агента главнымъ образомъ потому, что знающій спеціалистъ необходимъ для веденія дѣла добровольнаго страхованія, которое, при каждомъ невѣрномъ шагѣ Управы, можетъ дать убытки въ десятки тысячъ рублей.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Управа говоритъ, что старшій агентъ нуженъ ей какъ консультантъ, но я полагаю, что его главной обязанностью должна быть не консультація при Управѣ, а контролированіе 22 земствъ агентовъ. Прежній агентъ такой провѣрки не дѣлалъ, а лишь подписывалъ бумаги Да и гдѣ Вы возьмете старшаго агента? Если его выбрать изъ этихъ 22 участковыхъ, то остальные не будутъ имѣть къ нему должнаго уваженія, если-же пригласить со стороны то можетъ оказаться, что онъ не годится для руководительства дѣятельностью агентовъ, такъ какъ не знаетъ мѣстныхъ условій, какъ это и было уже съ приглашеннымъ изъ Тверской губерніи.

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ.** Старшій агентъ ни одной бумаги не подписывалъ, и если его присутствіе въ канцеляріи бросилось въ глаза гр. Уварову, то это происходило главнымъ образомъ потому, что въ нынѣшнемъ году вводилась карточная система, при которой его присутствіе было необ-

ходимо. Говорятъ, что онъ не ѣздилъ, но Ревизіонная Коммиссія 2 года не ревизовала страхового отдѣленія и не знаетъ поэтому какой богатый и интересный матеріалъ собранъ старшимъ агентомъ во время его многочисленныхъ поѣздокъ.

М. С. Ермолаевъ. При разсмотрѣніи въ страховой Коммиссіи вопроса о старшемъ агентѣ я пришелъ къ заключенію, что эта должность должна быть очень полезна. Дѣло поставлено далеко не какъ слѣдуетъ и мы рискуемъ понести громадные убытки. Если первый опытъ оказался неудачнымъ, то для того, чтобы сейчасъ признать старшаго агента излишнимъ надо представить солидные доводы. A priori-же мы можемъ придти къ заключенію, что старшій агентъ необходимъ.

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ.** Я не буду касаться вопроса о томъ, что дѣлалъ старшій агентъ и каковы были результаты его дѣятельности. Въ этомъ отношеніи я вполнѣ раздѣляю сказанное С. В. Киндяковымъ и М. С. Ермолаевымъ: дѣйствительно, старшій агентъ долженъ быть спеціалистомъ, консультантомъ Управы, такъ же какъ имѣются такія лица и въ другихъ отдѣленіяхъ, каковы техники, статистики, ветеринары и пр. Два года тому назадъ Собраніе пришло къ заключенію о необходимости этой должности въ виду неудовлетворительности прежней системы. Дѣйствительно, старшій агентъ представилъ новый планъ работъ, который оказался очень полезнымъ по своимъ результатамъ. Что старшій агентъ дѣйствительно направлялъ дѣятельность участковыхъ агентовъ, показываетъ слѣдующій примѣръ: Кузнецкій уѣздъ приносилъ всегда очень большіе убытки. Разслѣдуя причины этого, старшій агентъ нашелъ, что тамъ была особая система оцѣнки построекъ—сильно повышенная, и это было устранено. Старшій старшій агентъ необходимъ и при ликвидаціи убытковъ отъ пожаровъ и потому его дѣятельность, при нашемъ бюджетѣ въ 800 тыс. руб., окупится въ 20 разъ.

Э. А. Исѣевъ. Должность эта была учреждена безъ всякаго обсужденія,—это было можно сдѣлать, и теперь уничтожить ее безъ обсужденія оказывается невозможно. Теоретически, я согласенъ съ М. С. Ермолаевымъ, у старшаго агента должны быть очень сложныя обязанности, но практически онъ ничего не сдѣлаетъ. Врачъ или техникъ имѣютъ спеці-

альныя познанія, выносимыя ими изъ учебныхъ заведеній, а старшій страховой агентъ не обучается ни въ какимъ спеціальномъ учебномъ заведеніи, и потому ничѣмъ не отличается отъ другихъ агентовъ. Что касается введенія карточной системы, то при этомъ старшій агентъ не долженъ былъ сидѣть въ отдѣленіи, а ѣздить и дѣлать указанія по этому дѣлу волостнымъ правленіямъ и агентамъ. Знанія старшій агентъ получаетъ практическимъ путемъ, онъ вноситъ ихъ къ намъ со стороны и будетъ насаждать у насъ цѣликомъ Комстромскія или Тверскія правила, которыя, можетъ быть, къ нашимъ условіямъ не подходятъ. Я увѣренъ, что и новый агентъ окажется также неудобнымъ, какъ и прежній.

В. Д. Юматовъ. Э. А. Исѣевъ говоритъ, что 2 года тому назадъ мы пригласили старшаго агента безъ всякихъ основаній. Но на самомъ дѣлѣ, Собраніе тогда ознакомилось съ дѣлопроизводствомъ отдѣленія и нашло, что добровольное страхованіе плохо развивается. Обсуждая причины этого, собраніе указывало, что въ теченіе 6 лѣтъ смѣнилось 5 членовъ Управы, завѣдывавшихъ страховымъ отдѣленіемъ, что и послужило главной причиной приглашенія спеціалиста. Намъ говорятъ, что изъ этого приглошенія ничего не вышло, но это еще не значитъ, что бы мы и вновь не могли найти подходящаго лица. Потому, я думаю, что слѣдуетъ удовлетворить ходатайство Управы и внести просимыя ею 2000 р. въ смѣту.

К. Н. Гриммъ и **П. С. Иконниковъ** поддерживаютъ предложеніе Управы, при чемъ первый предлагаетъ ассигновать также и на особую канцелярію старшаго агента.

Графъ **А. А. Уваровъ** заявляетъ, что расширеніе добровольнаго страхованія крейне нежелательно, вслѣдствіе того, что рискъ земства въ этомъ дѣлѣ достигаетъ $6^1/_2$ милліоновъ рублей, а обезпеченіе измѣряется лишь суммою 40 тыс. руб.; и что поэтому должность старшаго агента, который приглашается главнымъ образомъ для развитія этого вида страхованія, является излишней.

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ** объясняетъ, что отношеніе обезпеченія риска къ суммѣ самого риска у земства болѣе,

чѣмъ во всѣхъ частныхъ обществахъ, почему цифры $6^1/_2$ милліоновъ руб. пугаться нечего.

Собраніе постановило: сохранить должность старшаго страхового агента и внести въ смѣту на его содержаніе въ 1901 г. 2000 р.

№ 11.

Засѣданія 12 декабря.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія *П. А. Кривскій*, Предсѣдатель Управы *Н Н. Львовъ*; члены Управы: *С. В. Киндяковъ. Н. В. Мономаховъ, А. Д. Юматовъ, А. А. Павловъ;* уѣздные предводители дворянства: Вольскій *Н. Д. Юматовъ*, Хвалынскій *П. Н. Давыдовъ*, Балашовскій *М. Н. Орловъ*, Кузнецкій *И. Д. Хардинъ*, Аткарскій, князь *А. С. Оболенскій*, Сердобскій *А. А. Слѣпцовъ*; Уполномоченный удѣльнаго вѣдомства *П. В. Дмитревскій*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 36 гласныхъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 10 декабря.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ** читаетъ просьбу Саратовскаго санитарнаго общества о возбужденіи предъ Его Императорскимъ Высочествомъ принцемъ А. П. Ольденбургскимъ ходатайства объ открытіи въ г. Саратовѣ за счетъ казны отдѣленія Императорскаго Института экспериментальной медицины.

Собраніе, согласно предложенія Управы, постановило: возбудить предъ Его Императорскимъ Высочествомъ принцемъ А. П. Ольденбургскимъ ходатайство объ открытіи въ гор. Саратовѣ за счетъ казны практическаго отдѣленія Спб. Института экспериментальной медицины по отдѣлу бактеріологіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ, по предложенію Предсѣдателя Собранія П. А. Кривскаго, выразить Его Высочеству отъ имени Собранія благодарность за его заботы о нардномъ здравіи населенія Саратовской губерніи.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію докладовъ по страховому отдѣленію.

Согласно предложенія Управы и заключенія страховой коммиссіи, постановлено внести въ смѣту 1901 года на содержаніе страхового управленія:

Дѣлопроизводителю . . . . . 1200 р.

Добавочныхъ дѣлопроизводителю Юнгерову . . 200 р., если эта сумма будетъ утверждена закрытой баллотировкой.

Содержаніе канцеляріи . . . . . 7900 р.

На усиленіе бухгалтерскаго отдѣла . . . . . 600 р.

Въ распоряженіе Губернской Управы на добавочное содержаніе канцеляріи страхового отдѣла . . . . 758 р.

Канцелярскія принадлежности и печатаніе книгъ, бланокъ и проч., а также платежныхъ списковъ и страховыхъ листковъ . . . . . 1400 р.

Наемъ помѣщенія, отопленіе и освѣщеніе . . . . 660 р.

Жалованье 20 агентамъ по 1200 р. каждому . . 24000 р.

Помощникамъ . . . . . 2700 р.

Квартирныя . . . . . 4370 р.

Разъѣздныя члена Губернской Управы и старшаго агента . . . . . 1000 р.

Разъѣздныя участковыхъ агентовъ . . . . . 5620 р.

При этомъ Собраніе постановило, согласно предложенія страховой коммиссіи, установить, чтобы оплату расходовъ страховыхъ агентовъ по разъѣздамъ производила сама Управа лишь за дѣйствительно произведенныя поѣздки, при чемъ форма этой оплаты, т. е. выдача-ли подъотчетныхъ авансовъ или оплата особыхъ квитанцій, предоставляется на усмотрѣніе Управы.

Корреспонденція и пересылка денегъ по канцеляріи страхового отдѣла и по агентствамъ 1000 р.

Д. А. Ивановъ. Читаетъ заключеніе страховой коммиссіи о пособіи вольнымъ пожарнымъ дружинамъ.

П. Н. Давыдовъ. Я хотѣлъ бы узнать имѣются ли отчеты о состояніи вольныхъ пожарныхъ дружинъ и вообще собираются ли Управою свѣдѣнія о ихъ дѣятельности.

Чл. Упр. **С. В. Киндяковъ.** Управа не согласна съ заключеніемъ коммиссіи по слѣдующимъ соображеніямъ: первая пожарная дружина открыла свои дѣйствія два года тому назадъ въ Хвалынскомъ уѣздѣ и такъ успѣшно повела дѣло, что можетъ въ настоящее время служить идеаломъ подобныхъ учрежденій. Въ прошломъ году по ея примѣру возникло еще десять дружинъ, а затѣмъ еще три. Собраніе въ виду ихъ полезности рѣшило оказать имъ поддержку по 150 р.

Въ настоящее время почти всѣ эти дружины правильно организованы и дѣйствуютъ вполнѣ успѣшно. Въ особенности это видно изъ того, что пожарное дѣло въ селеніяхъ сразу измѣняется къ лучшему, какъ только пожарный сельскій обозъ передается дружинѣ. Вмѣстѣ съ этимъ слѣдуетъ отмѣтить что нѣкоторыя дружины, хотя и обращаются за помощью къ Управѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ считаютъ себя вполнѣ самостоятельными. Управа разъяснила имъ, что они не могутъ быть самостоятельными и должны представлять годовые отчеты Управѣ, это было имъ предложено мною въ одну изъ моихъ поѣздокъ. Отсутствіе отчетовъ по дружинамъ дѣйствительно представляетъ у насъ пробѣлъ, но это исключительно по тому, что нѣкоторыя дружины не даютъ никакихъ свѣдѣній, но я не думаю, что ихъ неслѣдуетъ за это наказывать, поэтому я поддерживаю ассигновку Управы. Что касается до размѣровъ суммы на каждую дружину, то я долженъ замѣтить, что дружины очень разнообразны по качеству, поэтому распредѣлять сумму не слѣдуетъ по ровну, а въ зависимости отъ качествъ и дѣятельности дружинъ.

П. Н. Давыдовъ. Я долженъ отмѣтить выдающуюся дѣятельность Павловской дружины и присоединяюсь къ предложенію Управы, но высказываюсь противъ подчиненія дружинъ Управѣ, такъ какъ дружины существуютъ не только на земскія средства, но также получаютъ пожертвованія и отъ многихъ мѣстныхъ жителей, которые не согласятся на такое подчиненіе. Вмѣстѣ съ этимъ я считаю необходимымъ указать на то что Управа должна составлять отчеты о дѣятельности дружинъ.

Графъ **А. Д. Нессельроде.** Я поддерживаю предложеніе Управы, такъ какъ дружины очень полезны. Я укажу на двѣ дружины Вольскаго уѣзда, учрежденныя семскими агентами: въ виду полезной дѣятельности ихъ сельское общество ассигновало одной изъ нихъ пособіе 150 руб. Для другой мы просили Управу ассигновать извѣстную сумму, но намъ было отказано и она только къ осени возникла на частныя пожертвованія.

Согласно предложенія Управы, Собраніе ассигновало на пособіе тринадцати вольнымъ пожарнымъ дружинамъ 1950 руб. и

затѣмъ постановило: установить, чтобы первое пособіе вольной пожарной дружинѣ выдавалось въ суммѣ 150 руб., а послѣдующія пособія до 150 рублей.

На награды волостнымъ правленіямъ за составленіе страховыхъ листовъ ассигновано 1000 рублей.

Награды сельскимъ старостамъ, волостнымъ старшинамъ, сельск. писарямъ, частнымъ лицамъ, оказавшимъ особыя услуги дѣлу взаимнаго страхованія, согласно § 82 противопожарныхъ правилъ . . . . 500 р.

На вознагражденіе должностныхъ лицъ волостныхъ и сельскихъ управленій за своевременный сборъ страховыхъ платежей . . . . . 3000 р.

Пособія на переносъ построекъ послѣ пожара съ непланныхъ мѣстъ на планныя . . . . . 300 р.

Пособія на огнеупорныя крыши . . . . . 10000 р.

На расходы по вызову агентовъ въ г. Саратовъ, подъемныя при переводахъ и назначеніяхъ и другіе непредвидѣнные расходы . . . . . 1500 р.

На выписку пожарныхъ трубъ и рукавовъ къ нимъ для сельскихъ обществъ . . . . . 10000 р.

На устройство въ селеніяхъ запрудъ, колодцевъ и проч. водохранилищъ . . . . . 2000 р.

Наемъ мастеровъ . . . . . 1000 р.

Приведеніе въ порядокъ огнегасительныхъ инструментовъ съ зачисленіемъ ихъ въ недоимку на общества съ начетомъ 6% годовыхъ . 1000 р.

При обсужденіи ассигновки на огнеупорныя крыши были сдѣланы слѣдующія замѣчанія.

Графъ **А. Д. Нессельроде.** Нельзя ли Управѣ распространить въ населеніи свѣдѣнія объ этой операціи, такъ какъ нѣкоторыя селенія ничего не знаютъ о существованіи такого пособія. Можно бы привлечь къ этому дѣлу страховыхъ агентовъ.

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ.** Губернія очень обширна и мы не можемъ вездѣ распространять эти свѣдѣнія; впрочемъ, мы каждый годъ извѣщаемъ объ этомъ агентовъ и волостныя правленія.

Графъ **А. Д. Нессельроде.** Къ сожалѣнію, агенты не даютъ знать объ этомъ населенію.

На распланированіе селеній ассигновано 200 руб.

По вопросу объ операціи съ кровельнымъ желѣзомъ Собраніе, согласно доклада Управы и заключенія страховой коммиссіи, постановило:

Разрѣшить Управѣ въ возмѣщеніе могущихъ быть недоборовъ долга за желѣзо при отпускѣ таковаго въ ссуду, наложить на его стоимость 5 коп. съ пуда.

За просроченную въ уплатѣ ссуду производить % начисленіе на оставшуюся сумму долга изъ разсчета 6 годовыхъ, начисляя % за каждый просроченный мѣсяцъ, при чемъ % за срокъ менѣе ½ мѣс. не считать, а за болѣе ½ мѣсяца начислять какъ за мѣсяцъ; % начисленіе за весь долгъ производить съ 1 января будущаго 1901 года.

Разрѣшить Управѣ, согласно предложенія страховой коммиссіи, кредитъ въ суммѣ 20000 руб. изъ страхового капитала, если это можно будетъ по его состоянію, на операціи съ кровельнымъ желѣзомъ.

Выдать Г. Волкову—агенту Сердобскаго уѣзда единовременное пособіе на образованіе сына за двадцатисеми-лѣтнюю безпрерывную службу 750 руб., при условіи если она будетъ утверждена закрытой баллотировкой.

Д. А. Ивановъ. Читаетъ заключеніе страховой коммиссіи о выдачѣ пособія бывшему агенту Карпову въ суммѣ 1500 рублей.

П. С. Иконниковъ. По моему мнѣнію награда не должна превышать годичнаго оклада жалованья, т. е. въ данномъ случаѣ 1200 руб.; кромѣ того желательно знать причины выдачи награды.

В. Д. Юматовъ. Карповъ самъ ушелъ или его уволили?

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ.** Карповъ уволился самъ по прошенію въ прошломъ году вмѣстѣ съ двумя другими агентами, которые уже получили отъ Земства по 1500 руб. пособія, Карпову же въ прошломъ году страховая коммиссія постановила не выдавать такого пособія до окончанія его разсчета съ Управой. У Карпова были украдены въ вагонѣ 300 руб. земскихъ денегъ, каковые онъ теперь уже внесъ въ Управу.

Графъ **А. Д. Нессельроде.** Управа свидѣтельствуетъ о полезной его дѣятельности, или нѣтъ?

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ.** Карповъ и два другіе агента, ушедшіе въ прошломъ году, не нашли возможнымъ продолжать службу съ соблюденіемъ всѣхъ требованій, предъявляемыхъ Управою.

Собраніе постановило: ассигновать бывшему агенту Карпову единовременное пособіе въ суммѣ 1500 руб., если таковое будетъ утверждено закрытой баллотировкой.

Затѣмъ Собраніе согласно предложенія Управы и заключенія страховой коммиссіи утвердило смѣту по добровольному страхованію въ слѣдующемъ видѣ:

Вознагражденіе погорѣльцевъ	16337 р.
Пошлинъ въ казну	900 р.
На переводъ денегъ и почтовы расходы агентамъ	175 р.
5% и 10% вознагражденіе агентамъ за опись и оцѣнку имуществъ	6500 р.
На заготовленіе страховыхъ знаковъ . . .	225 р
Итого	24137 р.

Д. А. Ивановъ читаетъ заключеніе коммиссіи о перестрахованіи земскихъ рисковъ.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій.** Я долженъ сказать, что перестрахованіе рисковъ частными обществами производится за границей, при чемъ перестраховка имѣетъ въ виду лишь городскія постройки, и потому едва ли возможно перестраховывать крестьянскія зданія съ соломенными крышами.

Графъ **А. Д. Нессельроде.** Постройки съ соломенной крышей по добровольному страхованію не страхуются, кромѣ того перестрахованіе можно заключить не заграницей, а въ Петербугѣ, гдѣ недавно возникло Русское общество перестрахованія.

Собраніе постановило: поручить Управѣ разработать въ цѣляхъ уменьшенія риска вопросъ о перестрахованіи въ частныхъ обществахъ имуществъ, страхуемыхъ по добровольному страхованію и доложить объ этомъ будущему Собранію.

В. Д. Юматовъ. По поводу рисковъ добровольнаго страхованія я хотѣлъ бы обратить вниманіе Собранія на поселки, возникшіе вдоль линіи Тамбово-Саратовской желѣзной дороги, гдѣ они сильно разрослись. Правительство уже обратило

вниманіе на то, что это совершенно не организованныя селелія. Строятся они безъ всякаго плана, скученно и не имѣютъ никакихъ пожарныхъ обозовъ. Я знаю одинъ изъ такихъ поселковъ, въ которомъ имѣются хорошія крытыя желѣзомъ постройки, застрахованныя у насъ по добровольному страхованію. Въ видахъ уменьшенія пожарныхъ рисковъ намъ слѣдуетъ просить правительство объ организованіи ихъ въ административныя единицы съ упрощеннымъ городовымъ положеніемъ, а затѣмъ рекомендовать Управѣ страховать въ нихъ постройки, лишь при обязательствѣ съ ихъ стороны заводить пожарныя обозы.

Э. А. Исѣевъ. Саратовское Уѣздное Земство давно уже обратило на это вниманіе и возбудило предъ правительствомъ ходатайство о томъ, чтобы эти поселки были подчинены правиламъ о распланированіи селеній изданнымъ Губернскимъ Земствомъ Намъ слѣдовало бы поддержать это ходатайство.

Согласно предложеній В. Д. Юматова и Э. А. Исѣева, Собраніе постановило: возбудить предъ правительствомъ ходатайство о томъ, что бы въ многолюдныхъ поселкахъ, образовавшихся при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и расположенныхъ въ предѣлахъ Саратовской губерніи, было введено упрощенное городовое положеніе, а также просить. чтобы до введенія этого положенія упомянутые поселки были подчинены правиламъ о распланированіи селеній, изданнымъ Губернскимъ Земствомъ.

Предложить Губернской Управѣ не принимать въ этихъ поселкахъ на страхъ построекъ до выдачи ими обязательствъ о введеніи у себя противупожарной организаціи по указанію Губерской Управы.

Далѣе, Собраніе, согласно предложенія Управы и заключенія страховой коммиссіи, постановило: дополнить § 7 правилъ добровольнаго страхованія временнымъ примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія: по составленіи агентомъ акта о снятіи съ риска Земства принятаго на страхъ имущества, который долженъ составляться въ присутствіи страхователя или его довѣреннаго и понятыхъ, означенное имущество считается на рискѣ Земства въ теченіе двухъ недѣль съ момента составленія акта.

Затѣмъ, постановлено:

Разрѣшить Управѣ, упразднивъ Петровско-Сердобское агентство, учредить въ Петровкомъ уѣздѣ третье самостоятельное агентство.

Разрѣшить Управѣ учредить должность помощника агента при Сердобскомъ агентствѣ, отнеся къ этому агентству изъ Петровско-Сердобскаго — всѣ волости Сердобскаго уѣзда.

На вознагражденіе помощника при Сердобскомъ агентствѣ внести въ смѣту 1901 года, по страховому отдѣленію, 900 рублей и увеличить по Сердобскому агентству ассигновку на разъѣзды съ 240 руб. до 360 руб.

Ассигновки на разъѣзды Петровскаго и Лопатинскаго агента уменьшить по 10 руб. (вмѣсто 250 руб. по 240 руб.), а третьему агенту назначить на разъѣзды 200 руб.

Также, согласно предложенія коммиссіи, постановлено: отложить разрѣшеніе вопроса о пониженіи премій для Кузнецкаго уѣзда до окончанія предлагаемой Управой разработки статистическаго матеріала.

Отклонить предложеніе Управы объ измѣненіяхъ въ тарифахъ для категорій А. и В. за отсутствіемъ разработаннаго статистическаго матеріала.

Приравнять Саратовскій уѣздъ по размѣрамъ премій обязательнаго страхованія къ уѣздамъ Вольскому и Хвалынскому. Повысить премію для Царицынскаго уѣзда, приравнявъ его по тарифу обязательнаго страхованія къ Камышинскому уѣзду. Взимать премію съ построекъ, состоящихъ изъ избы, крытой желѣзомъ, и двора, крытаго соломой, по категоріи В, сохранивъ для нихъ рискъ по категоріи А, независимо отъ разрыва.

Отмѣнить примѣчаніе 1-е къ табелямъ, касающееся шестисаженныхъ разрывовъ; дать понятію „смѣшанныя постройки“ въ обязательномъ страхованіи то-же толкованіе, какое установлено для страхованія добровольнаго и исправить VIII § правилъ добровольнаго страхованія замѣною слова „половина“, словомъ „частью“, понизить для церковныхъ строеній въ селеніяхъ премію по добровольному страхованію на 15%. Редактировать примѣчанія 1 и 2 къ таблицѣ 1 по добровольному страхованію слѣдующимъ образомъ:

Примѣчаніе 1-е: жилыя постройки, крытыя соломой, въ селеніяхъ на страхъ не принимаются.

Примѣчаніе 2-е: жилыя постройки крытыя прочно, при надворныхъ постройкахъ, крытыхъ соломою, въ селеніяхъ на страхъ не принимаются Не предъявлять требованія по обязательному страхованію о трехъ-саженныхъ разрывахъ между надворными по-

стройками и измѣнить въ этомъ смыслѣ правила обязательнаго страхованія.

Двѣ или нѣсколько жилыхъ построекъ подъ одной крышей, но принадлежащія разнымъ домохозяевамъ, должны приниматься на страхъ каждая съ особымъ рискомъ.

Поручить Управѣ распространять уралитъ, пріобрѣтая его за счетъ общей ассигновки на кровельное желѣзо.

Выдавать установленное пособіе тѣмъ крестьянамъ, которые обяжутся, при полученіи въ ссуду желѣза немедленно перекрыть весь дворъ огнеупорно или тесомъ, не только за дворъ, но и за крышу на избѣ.

Ходатайствовать о дополненіи и измѣненіи строительнаго устава и предложить, при пересмотрѣ въ законодательномъ порядкѣ этого устава, имѣть въ виду нижеслѣдующую редакцію статей строительнаго устава, выработанную примѣнительно къ жизненнымъ условіямъ крестьянъ и основанную не на разстояніи одной постройки отъ другой, а на степени огнеупорности построекъ и въ особенности дворовъ:

Ст. 424. Ширина улицъ опредѣляется вообще не менѣе 10-ти саженъ Если же мѣстоположеніе не позволяетъ сохранить эту ширину, то улица должна быть односторонней.

Примѣчаніе. Въ исключительныхъ случаяхъ, какъ-то: ограниченность надѣла, топографическія условія и пр.,—возможно допускать двухстороннія улицы и уже 10-ти саженъ, но съ непремѣннымъ условіемъ возведенія крышъ изъ огнеупорнаго матеріала.

Ст. 426. Переулки и проѣзды между гнѣздами должны быть не уже 6-ти саженъ, но если ограниченность надѣловъ, топографическія условія и пр. этого не позволяютъ, то съуживать переулки и проѣзды можно лишь при условіи полной огнеупорности крышъ всѣхъ построекъ, которыя граничатъ съ этими переулками и проѣздами.

Ст. 433. Въ селеніяхъ строить церкви на площадяхъ и большихъ улицахъ не ближе 20-ти саженъ отъ построекъ частныхъ лицъ.

Ст. 441. Гнѣзда составлять не болѣе, какъ изъ 8-ми дворовъ.

Ст. 457. Разстояніе между жилыми деревянными домами должно быть по улицѣ не менѣе 3-хъ саженъ.

Примѣчаніе 1. Возведеніе брандмауэра можетъ замѣнить установленный разрывъ.

Примѣчаніе 2. Отъ каменныхъ строеній не требовать 3-хъ саженнаго разрыва, если они крыты огнеупорно.

Ст. 472 и 473. Кузницы, горны, сушильни для сушки фруктовъ и всѣ сего рода строенія, въ коихъ нуженъ продолжительный огонь, располагать внѣ усадьбъ.

Ст. 473. Бани и прачешныя могутъ быть возводимы на усадебныхъ мѣстахъ, но лишь при условіи, чтобы всѣ постройки, находящіяся на этихъ усадьбахъ, были бы крыты огнеупорно, или тесомъ.

Утвердить предложеніе Управы о разработкѣ статистическаго матеріала въ страховомъ отдѣленіи и внести на это въ смѣту 5000 р.

Утвердить слѣдующія страхованія, заключенныя Управою съ большимъ противъ нормы рискомъ:

№№	Кому принадлежитъ страхуемое имущество.	Гдѣ оно находится?	Чѣмъ занято	Изъ какого матеріала и чѣмъ крыто.	Въ какой суммѣ застраховано.	Нормальный рискъ для даннаго страхованія
					Руб.	Руб.
1	Саратовскому Губернскому Земству.	г. Саратовѣ	Реальн. уч.	К. Ж.	75000	30000
2	„ „ „	„	Устин. богад.	К. Ж	40500	30000
3	„ „ „	„	Псих. лечеб.	К. Ж.	53180	30000
4	„ „ „	„	Алекс. больн.	К. Ж.	51288	30000
5	Балашовскому Уѣздному Земству.	г. Балашовѣ	Больница.	Д. Ж.	19500	15000
6	Кузнецкому Уѣздному Земству.	Въ с. Кунчеровѣ	Больница.	Д. Ж.	18366	5000
7	Саратовскому Уѣздному Земству.	Въ с. Баз Курбулакѣ	Больница.	См. Ж.	12650	10000
8	Сердобскому Уѣздному Земству.	г. Сердобскѣ	Больница.	Д. Ж.	22180	15000
9	Сарептскому сельскому обществу.	Въ с. Сарептѣ.	Сел. школа.	Д. Ж.	5780	5000
10	Г. г. Кропотовымъ.	При Березовкѣ, Петр. уѣзда.	Заводъ винокурен.	См. Д	20000	10000
11	А. П. Ковалеву.	Въ сл. Красномъ Ярѣ, Кам. уѣзда.	Жилой домъ и надв. пост.	2-К. Ж. 1-Саман. Ж. 5-дер. Ж. 1-дер. тес.	12000	5000

Отклонить предложеніе Губернской Управы о пониженіи тарифовъ премій, взимаемыхъ за страхованіе построекъ въ селеніяхъ Кузнецкаго уѣзда, согласно заключенія страховой коммиссіи.

Согласно заключенію страховой коммиссіи, утвердить предложенія Управы по слѣдующимъ ея докладамъ:

1) О пособіи Трушкину въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ, по ходатайству Аткарскаго Уѣзднаго Земства (отклонить).

2) По ходатайству Губанова и Барышова о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія (отклонить ходатайство).

3) О назначеніи пособія А. П. Анисимову для изданія брошюры о роли фосфорныхъ спичекъ въ исторіи пожаровъ (отклонить ходатайство).

4) Объ отнесеніи глиносоломенныхъ крышъ къ категоріи Б.

5) О пособіяхъ дружинамъ при выѣздѣ на пожары сосѣднихъ селеній, по 10 руб. за каждый разъ.

6) По ходатайству Шепелева о дополнительномъ вознагражденіи (отклонить ходатайство).

7) О выдачѣ ежегодно 600 рублей авансомъ Павловской дружинѣ.

8) Объ измѣненіи тарифа добровольнаго страхованія для г. Саратова, Монастырской и Солдатской слободъ и пригородныхъ поселковъ.

9) О распространеніи въ селеніяхъ глиносоломенныхъ крышъ.

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ** читаетъ докладъ Управы по ходатайству Андреевскаго общества о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшую общественную мельницу.

Графъ **А. А. Уваровъ** и **А. М. Масленниковъ** указываютъ, что арендаторъ мельницы застраховалъ ее безъ вѣдома ея владѣльца-сельскаго общества и получилъ страховое вознагражденіе отъ частнаго страховаго общества лишь случайно, почему, въ видахъ развитія земскаго страхованія, Андреевскому обществу слѣдуетъ выдать страховое вознагражденіе.

Э. А. Исѣевъ, К. Н. Гриммъ, Д. А. Ивановъ и членъ Управы **С. В. Киндяковъ**, указывая на точный смыслъ § 18 правилъ добровольнаго страхованія, а также на возможность разбора

дѣла судомъ, настаиваютъ на отказѣ въ выдачѣ вознагражденія.

Собраніе постановило, согласно доклада Управы и заключенія Коммиссіи, отказать Андреевскому сельскому обществу въ выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшую общественную мельницу.

Согласно доклада Управы и заключенія Коммиссіи, Собраніе постановило:

Сложить со счетовъ недоимку страховыхъ платежей въ суммѣ 213 рублей 26¾ коп., какъ безнадежную къ поступленію; недоимку по 102 волостямъ въ суммѣ 3875 рублей 59¾ коп., какъ признаваемую надежной, поручить Управѣ, согласно циркуляра г. М. В. Д. отъ 5 іюля 1900 года за № 15, разсрочить взиманіемъ съ тѣмъ разсчетомъ, что-бы она ежегодно взыскивалось въ размѣрѣ не превышающемъ 25% оклада каждаго недоимщика;

Утвердить произведенный Управою по взысканію недоимокъ съ 1 сентября 1900 года по 1 января 1901 года расходъ на канцелярію въ суммѣ 300 рублей и внести на эту надобность на 1901 годъ въ смѣту 600 рублей.

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ** излагаетъ докладъ Управы по вопросу объ измѣненіи правилъ положенія о взаимномъ страхованіи по поводу изданнаго Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ законопроэкта о взаимномъ страхованіи (стр. доклада 143).

Д. А. Ивановъ читаетъ заключеніе Страховой Коммиссіи.

Собраніе постановило: согласно заключенія Страховой Коммиссіи, возбудить предъ правительствомъ ходатайство о внесеніи слѣдующихъ поправокъ и дополненій въ законопроэктъ о взаимномъ страхованіи, изданномъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

1) По поводу 24-й ст. законопроэкта. Порядокъ преимущественнаго взысканія страховыхъ платежей вполнѣ отвѣчаетъ интересамъ населенія, но лишь при томъ условіи, что-бы въ указанные въ законопроэктѣ частные сроки удерживались страховые платежи обязательному страхованію безъ раздѣленія на платежи по нормальной и особой оцѣнкамъ.

2) Въ ст. 35 законопроэкта исключить слова: «а равно и отсроченнаго платежа за дополнительное страхованіе (ст. 24)».

3) Ст. 68 законопроэкта редактировать такъ: «взносъ и взысканіе страховыхъ платежей по обязательному страхованію, какъ по нормальной такъ и по особой оцѣнкамъ, а равно счетоводство и отчетность по онымъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія производится на основаніи особыхъ при семъ прилагаемыхъ правилъ».

Далѣе постановлено, согласно заключенія Коммиссіи, поддержать и ходатайство по этому вопросу Управы.

Отклонить ходатайства Кузнецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и должностныхъ лицъ Вязовской волости Саратовскаго уѣзда о принятіи на страхъ земства построекъ, принадлежащихъ сельскимъ и волостныхъ должностнымъ лицамъ, въ полной стоимости ихъ, на равнѣ съ постройками общественными.

Сложить со счетовъ капиталовъ обязательнаго и добровольнаго страхованія убытки въ суммѣ 1396 рублей 2 коп., изъ которыхъ отнести 857 рублей 21 коп. на капиталъ добровольнаго страхованія и 538 рублей 81 коп. на капиталъ обязательнаго страхованія.

Отклонить предложеніе Управы о назначеніи въ 1901 году временнаго помощника Саратовскому агенту и утвердить расходъ въ суммѣ 300 рублей произведенный Управою на приглашеніе такового въ 1900 году.

Д. А. Ивановъ. Объясняетъ, что страховая Коммиссія при первомъ разсмотрѣніи дѣла объ увольненіи агента Карпова не располагала достаточными данными и усмотрѣла въ дѣйствіяхъ Управы въ этомъ случаѣ непослѣдовательность, что и указала въ своемъ протоколѣ № 1-й, но затѣмъ когда ею была разсмотрѣна вся переписка по этому дѣлу, она отмѣнила первоначальное постановленіе свое, что и записано въ протоколѣ № 4-й.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Я подамъ по этому дѣлу свое особое мнѣніе.

Э. А. Исѣевъ. Вотъ подлинная бумага, подверждающая первое постановленіе Коммиссіи (читаетъ отношеніе Губернск. Управы на имя Карпова, отъ 24 марта 1899 года, за № 1449) Его уволили только потому, что онъ, числясь въ Базарномъ Карбулакѣ, жилъ въ г. Саратовѣ, тогда какъ новый агентъ Базарнаго Карбулака также живетъ въ г. Саратовѣ, но Управа его не увольняетъ. Я нахожу здѣсь дѣйствительно не-

послѣдовательность въ дѣйствіяхъ Управы и потому первое постановленіе коммиссіи правильно.

Д. А. Ивановъ. Первое постановленіе Коммиссіи явилось потому, что графъ Уваровъ заявилъ, что онъ читалъ бумагу присланную Управой Карпову, въ которой единственной причиной увольненія Карпова выставлялось то что онъ не имѣетъ квартиры въ участкѣ. То-же, что читалъ Э. А. Исѣевъ,— это предварительное извѣщеніе Карпову, а бумага объ увольненіи другая.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Я прошу прочесть ту бумагу, которая была послана Карпову,—объ увольненіи его.

Д. А. Ивановъ читаетъ отношеніе Губерн. Управы агенту Карпову отъ 14 Іюля 1899 г. за № 3912.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Я не эту бумагу просилъ прочесть, а ту которая начинается словами „не получая отъ Васъ отвѣта и т. д.“

Э. А. Исѣевъ. Она у меня (читаетъ отношеніе Губерн. Управы отъ 11 Іюня 1899 г. за № 3106 на имя агента Карпова.)

Графъ **А. А Уваровъ.** Вотъ то, о чемъ я говорилъ. Увольненіе явилось слѣдствіемъ именно этой бумаги. Оказывается, что къ одному агенту приложена одна мѣрка, ему нельзя жить въ Саратовѣ, —а къ другому другая: ему можно жить въ Саратовѣ.

Д. А. Ивановъ. Карпова уволили вовсе не поэтому, а потому что нашли его не соотвѣтствующимъ требованіямъ Управы.

Графъ **А. Д. Несельроде.** Тогда зачѣмъ же выдаютъ ему награду?

Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію дѣло объ увольненіе агента Карпова и рекомендавать Управѣ соблюдать то правило, чтобы всѣ агенты жили въ своихъ участкахъ, какъ это и требовалось до сихъ поръ.

Далѣе, Собраніе разсмотрѣвъ смѣту по дорожному отдѣлу, согласно предложенія Управы и заключенія дорожной коммиссіи, утвердило слѣдующія ассигновки на 1901 г. по дорожной повинности (§ 4).

Ст. 1. На составленіе дорожнаго капитала:

а) суммы, назначавшіяся изъ губернскаго зем. сбора на содержаніе Статистическаго Комитета и въ пособіе Государственному Казна-

чейству на содержаніе учрежденій преобразованныхъ по закону 12 Іюля 1889 г. . . . . 8700 р.

б) суммы, имѣвшія то же назначеніе изъ уѣзднаго земскаго сбора . . . . . 200560 р. 50 к.

Ст. 2. Устройство и содержаніе дорожнаго полотна . . . . . 2023 р.

Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій и мелочныя исправленія. . . 12637 р.

Ст. 4. Содержаніе перевозовъ . . . . . 633 р.

Всего по § 4 ассигновано . . . . . 222303 р. 50 к.

Членъ управы **А. Д. Юматовъ** излагаетъ докладъ Управы о книжномъ складѣ.

П. Н. Давыдовъ. Какая прибыль была отъ книжнаго склада въ прошломъ году?

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ.** Чистая прибыль выразилась въ суммѣ 1500 руб., но Управа, имѣя главною цѣлью распространеніе въ населеніи полезныхъ книгъ при наивозможно дешовой ихъ цѣнѣ, вовсе не гналась за прибылью. Поэтому мы, между прочимъ, понизили цѣну книгъ на 5%. Если бы этого пониженія не было сдѣлано, то складъ при оборотѣ въ 100000 руб. получилъ бы еще 5000 руб. прибыли. Въ дѣйствительности можно считать, что складъ далъ еще болѣе прибыли населенію, такъ какъ онъ заставилъ другіе магазины въ Саратовѣ понизить цѣны.

А. М. Масленниковъ излагаетъ заключеніе коммиссіи по книжномѣ складу.

Э. А Исѣевъ. Въ засѣданіи редакціонной коммиссіи при разсмотрѣніи вопроса о внесеніи въ смѣту губернскаго земства 110000 р. (§ 12 № 64) на выдачу ссудъ уѣзднымъ земствамъ, на возраженія, противъ внесенія этой цифры къ обложенію и на критику мотивовъ Губернской Управы по этому вопросу, г. Предсѣдатель Губернской Земской Управы откровенно заявилъ, что сумма 110000 рублей вносится въ расходную смѣту исключительно въ виду закона 12 іюня 1900 года о предѣльности земскаго обложенія. Въ засѣданіи Коммиссіи по народному образованію по вопросу о внесеніи въ смѣту расходовъ

15000 рублей (§ 12 № 65) на усиленіе оборотнаго капитала книжнаго склада, я предположилъ взять заимообразно изъ 4% или 3,8% не 15000 рублей, а 25000 рублей изъ имѣющихся въ земствѣ капиталовъ на томъ основаніи, что скоро въ виду развитія операцій книжнаго склада и 40000 оборотнаго капитала не хватитъ и придется вновь просить объ увеличеніи оборотнаго капитала и облагать населеніе сборомъ на этотъ же предметъ, тѣмъ болѣе что теперь оборотный капиталъ отпущенъ изъ % книжному складу изъ запаснаго капитала (хотя книжный складъ не только не платитъ процентовъ, но и не отчисляетъ ихъ по счетамъ). Другія земства—Вятское, Вологодское и т. д., какъ это было доложено, тоже даютъ оборотные капиталы на книжные склады заимообразно изъ имѣющихся у нихъ капиталовъ, а не облагаютъ съ этою цѣлью населеніе. Большинство коммиссіи съ этимъ согласилось и предположило рекомендовать Губернскому Земскому Собранію усилить оборотный капиталъ книжнаго склада на 25000 рублей путемъ позаимствованія изъ 4% годовыхъ изъ имѣющихся въ Губернскомъ Земствѣ капиталовъ, а Губернскую Земскую Управу просить указать источникъ позаимствованія. Членъ Управы г. Юматовъ тогда высказалъ, что Управа этого не сдѣлала, а внесла 15000 рублей въ смѣту расходовъ какъ и нѣкоторые другіе расходы, только для того, чтобы оставить смѣту расходовъ въ размѣрѣ 1900 года, дабы тѣмъ усилить средства земства въ виду закона 12-го іюня 1900 года о предѣльности земскаго обложенія. Къ числу такихъ расходовъ, какъ можно было понять, относится еще расходъ 2000 рублей на приглашеніе губернскаго агронома безъ всякаго плана агрономической дѣятельности, предположеніе о коемъ отвергнуто прошлымъ земскимъ собраніемъ, а также переданный на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ вопросъ о медико-санитарномъ бюро. Внесеніе въ земскую расходную смѣту суммъ не ради дѣйствительной пользы, но ради обхода закона 12 іюня 1900 года, я считаю совершенно невозможнымъ. Законъ предвидитъ возможность увеличенія земскихъ расходовъ и опредѣляетъ максимальный процентъ увеличенія земской смѣты въ 3% для уѣздной и столько же для губернской раскладки. Это сдѣлано исключительно въ интересахъ зем-

скихъ плательщиковъ, такъ какъ всякія крупныя колебанія въ обложеніи вредно отзываются на интересахъ плательщиковъ. Если прослѣдить ростъ земскихъ недоимокъ главнымъ образомъ за крестьянскимъ населеніемъ, то легко убѣдиться, что за каждымъ повышеніемъ земскаго обложенія земли, которая составляетъ главную массу недвижимыхъ имуществъ недоимки выростали даже въ нѣсколько большей пропорціи, чѣмъ увеличивалось обложеніе, а въ тѣ рѣдкіе годы, когда обложеніе земли уменьшалось, уменьшались и недоимки. Ссылаются на то что въ общей массѣ налоговъ земскіе сборы составляютъ незначительную сумму, а больше всего приходится платить выкупныхъ платежей и, прибавлю отъ себя, % и погашенія въ крестьянскій банкъ, при помощи котораго масса земли скуплена крестьянами. Уменьшить всѣ эти платежи не во власти земства и правительство само принимаетъ всѣ возможныя мѣры къ уменьшенію этихъ платежей; но во власти земства не обременять населеніе безъ нужды, въ виду какихъ то будущихъ воображаемыхъ финансовыхъ раструдненій, излишними налогами, когда само земство сознаетъ тягость налоговъ, лежащихъ на населеніи, и видитъ напряженность платежной способности этого населенія. Въ вышей степени непослѣдовательно и странно:—съ одной стороны возбуждать разнаго рода ходатайства передъ высшимъ правительствомъ объ облегченіяхъ сборовъ съ населенія по расходамъ правительственнымъ, просить сложить съ земства и населенія убытки по продовольственной операціи въ размѣрѣ около 30 т. а съ другой стороны, даже не дождавшись этихъ облегченій, обременять тоже самое населеніе ненужными сборами отъ 150 до 200 т. р. ради какихъ то фантастическихъ удобствъ будущаго. Если населеніе способно вынести обложеніе никому ненужнымъ въ настоящее время сборомъ въ добавленіе и тѣмъ сборамъ, которые существуетъ, то значитъ платежная способность населенія высока и нѣтъ надобности хлопотать объ облегченіи бремени налоговъ, или если эта платежная способность населенія достигла уже высшей точки напряженія, то ходатайствуя объ облегченіи бремени налоговъ, нужно, въ тоже время и самимъ, насколько въ нашихъ силахъ, позаботиться объ облегченіи этого бремени. Что нибудь изъ двухъ, третьяго рѣшенія въ данномъ случаѣ быть не можетъ. Не слѣдуетъ забывать, что Саратов-

ская губернія пережила неурожайный годъ, а нѣкоторыя мѣстности и два неурожайныхъ года; населеніе этихъ мѣстъ, по единогласному признанію всѣхъ Уѣздныхъ Земствъ, значительно обезсилѣло въ матеріальномъ отношеніи, что доказывается увеличеніемъ числа безлошадныхъ и одноло шадныхъ хозяйствъ, и у этого населенія объ интересахъ пользахъ и нуждахъ котораго земство призвано заботиться, будетъ вынимать насильно изъ кармана отъ 150 до 200 тысячъ рублей не ради необходимости, а ради воображаемыхъ интересовъ будущаго. Между тѣмъ, такая солидная сумма, оставленная въ карманѣ того же населенія дастъ ему, возможность хоть нѣсколько оправиться отъ послѣдствій неурожайныхъ лѣтъ. Можетъ быть, въ интересахъ будущаго желательно собрать многомилліонные капиталы, но во 1) справедливо ли ради будущаго обезсиливать настоящее населеніе, а во 2) обезсиленное поколѣніе не вовлечетъ ли земство въ будущемъ въ еще большіе расходы. Въ данномъ случаѣ, внося столь крупную цифру въ расходную смѣту Саратовскаго Губернскаго Земства, Саратовская Губернская Земская Управа очевидно противуполагаетъ интересы земства интересамъ населенія, ибо насильственное изъятіе изъ кармановъ плательщиковъ суммы отъ 150 до 200 т. руб. послѣ неурожайныхъ лѣтъ и безъ всякой необходимости, очевидно будетъ не въ интересахъ плательщиковъ, т. е. населенія, а исключительно въ интересахъ только земства. Между тѣмъ, такое противуположеніе создаетъ изъ земства фикцію,—создаетъ такое учрежденіе для котораго интересы плательщиковъ не играютъ никакой роли и что можетъ быть вредно для населенія то можетъ быть полезно для земства, а разъ полезно для земства, то должно быть проведено и исполнено. Становясь даже на точку зрѣнія Губернской Земской Управы въ ея опасеніяхъ за будущее земства, слѣдуетъ сказать, что прошлый 1900 г. по своимъ расходамъ былъ исключительный, потому что изъ опасенія заноса чумы въ смѣту было внесено до 50000 руб. на принятіе противочумныхъ мѣръ и, кромѣ того, въ теченіе послѣднихъ лѣтъ мы дѣлали опыты по страхованію скота, терпѣли ежегодно убытки до тѣхъ поръ пока не направили этого дѣла такъ, что въ настоящемъ году, какъ заявляетъ Губернская Земская Управа, получится даже до-

ходъ, а въ прошломъ году получено убытка около 8000 руб. Мы же ежегодно, три или четыре года, вносили въ смѣту расходовъ отъ 70 до 100 т. руб. на покрытіе убытковъ по страхованію скота, что, конечно нельзя счить нормальнымъ явленіемъ, а въ 1900 г. внесено было такихъ убытковъ до 80000 р. въ расходную смѣту Губ. Земства. Исключивъ изъ расходной смѣты убытки по страхованію скота въ среднемъ около 78000 руб., а въ 1900 г. еще 50000 руб. на мѣропріятія по борьбѣ съ чумой, мы должны придти къ заключенію что расходная смѣта 1900 г. не можетъ считаться нормальной, а преувеличена по крайней мѣрѣ на 125000 рублей.

М. С. Ермолаевъ. Я не раздѣляю мнѣнія Коммиссіи объ ассигнованіи складу 15000 руб. Если эти 15000 руб. будутъ взяты съ населенія, то они уже не будутъ ему возвращены обратно, а между тѣмъ финансовое положеніе Губернскаго Земства въ настоящее время на столько хорошо, что позволяетъ облегчить обложеніе такъ какъ у Уѣздныхъ Земствъ недоимки растутъ страшно и еще неизвѣстно какимъ образомъ онѣ будутъ покрыты. Поэтому я противъ внесенія этихъ денегъ въ смѣту и предложилъ бы занять ихъ безъ % изъ какого либо капитала Губернскаго Земства.

А. М. Масленниковъ. Это именно предложеніе Э. А. Исѣева, но оно не осуществимо, такъ какъ у Губернскаго Земства нѣтъ свободныхъ капиталовъ, за исключеніемъ страхового. А этотъ капиталъ можетъ потребоваться на нужды страхового дѣла, и потому его расходовать нельзя.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Оборотныя средства для склада дѣйствительно нужны, но меня не убѣдили въ этомъ ни докладъ Управы, ни заключеніе Коммиссіи. Но почему же въ такомъ случаѣ нужно увеличивать эти средства? По моему мнѣнію, потому, что книжный складъ ведетъ свое дѣло въ товариществѣ съ типографіей. Въ отчетѣ Управы оборотныя средства книжнаго склада показаны въ 26000 руб., но въ другомъ мѣстѣ того-же отчета мы видимъ уже другую цифру вмѣсто этой,—63000 руб. Я не могу раздѣлить типографіи и книжнаго склада, и въ дѣйствительности ихъ нельзя раздѣлить, такъ какъ это одно торговое предпріятіе. Я думаю, что книжный складъ нуждается въ оборотныхъ средствахъ потому, что часть его средствъ зачисляется на обороты типографіи,

поэтому правильнѣе будетъ говорить такъ: у этихъ двухъ предпріятій есть 90000 р. оборотнаго капитала и ихъ совершенно достаточно для оборотовъ этихъ предпріятій. Объ увеличеніи оборотныхъ средствъ въ данномъ случаѣ можно говорить тогда, когда докажутъ, что ихъ не достаточно.

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ.** Вопросы, поставленные графомъ А. А. Уваровымъ и Э. А. Исѣевымъ, очень осложнили дѣло, поэтому я отвѣчу только графу Уварову, который говоритъ, что у насъ 90000 оборотныхъ средствъ и что типографія и книжный складъ одно предпріятіе. Но это не вѣрно, такъ какъ средства и доходность того и другого учрежденія въ отчетѣ строго раздѣлены. Капиталъ типографіи равняется 61000 р., но что представляетъ эта сумма? Въ ней заключается и основной и оборотный капиталы, т. е., съ одной стороны, движимое и недвижимое имущество типографіи, а съ другой то, что куплено для ея работъ, какъ напримѣръ картонъ, бумага, кожа и проч. Когда типографія была отдѣльнымъ предпріятіемъ, то ея обороты тогда не были велики, хотя она, по возможности, и расширяла ихъ. Но затѣмъ былъ присоединенъ книжный складъ и дѣло его отъ этого присоединенія улучшилось, а затѣмъ, когда книжный складъ огромными шагами пошелъ впередъ, то уже онъ сталъ затруднять дѣятельность типографіи. Что касается вопроса о томъ, слѣдуетъ ли раздѣлить эти два учрежденія, то я думаю что это еще рано,—это потребуетъ новой сложной организаціи дѣла и большихъ расходовъ: въ настоящее время у насъ одинъ управляющій, одинъ бухгалтеръ и одна контора на оба учрежденія, при раздѣленіи же все это придется удвоить.

П. Н. Давыдовъ. Предлагаетъ ассигновать 15000 р. на оборотныя средства книжнаго склада лишь при условіи его полнаго отдѣленія отъ типографіи и требуетъ разрѣшенія вопроса объ этомъ раздѣленіи въ текущую сессію.

А. М. Масленниковъ. Мы въ Коммиссіи не обсуждали этого вопроса, полагая что это два отдѣльныя учрежденія, у которыхъ имѣются свои отдѣльные оборотные капиталы. Графъ Уваровъ упрекаетъ насъ, что мы не достаточно полно разработали вопросъ и разошлись во мнѣніяхъ, но на самомъ дѣлѣ у насъ есть общее постановленіе—внести въ смѣту 15000 р. на обо-

ротный капиталъ. Главное, на что слѣдуетъ обратить вниманіе, — это ротъ оборотовъ книжнаго склада, Въ настоящемъ году, напримѣръ, онъ увеличилъ ихъ на 22000 р. Второй вопросъ—не держитъ ли складъ очень большихъ средствъ въ мертвомъ капиталѣ, но сравненіе съ другими книжными складами показало, что этого нѣтъ, и что оборотныя средства его, сравнительно съ валовой суммой оборота, очень малы. Между тѣмъ, дѣятельность склада развивается чрезвычайно сильно и потребность въ увеличеніи оборотныхъ средствъ является очень настоятельной, поэтому, не давая этихъ средствъ, мы останавливаемъ его развитіе.

К. Н. Гриммъ Коммиссія единогласно высказалась за увеличеніе оборотныхъ средствъ, но мнѣ хотѣлось бы обратить вниманіе на мнѣніе Э. А. Исѣева,—нужно ли вносить 15000 р. въ обложеніе? Вы знаете положеніе платежныхъ силъ населенія, — у насъ недоимка громадная, и если бы населеніе могло платить все, то этой недоимки не было бы. Если взять 15000 р. изъ оборотныхъ средствъ Губернскаго Земства, то для населенія будетъ сохранена эта сумма и не нужно задаваться мыслью во что бы то ни стало свести смѣту до размѣра смѣты прошлаго года. Конечно склады, библіотеки, школы— прекрасныя вещи, но имѣемъ ли мы для этого средства и не обременяемъ ли мы этимъ платежныхъ силъ населенія?

Членъ Управы **А. А. Павловъ.** Я хотѣлъ обратить вниманіе Собранія на слѣдующее: мы всегда будемъ возвращаться къ вопросу о книжномъ складѣ и типографіи, если не установимъ принципіально, что эти учрежденія—коммерческія, такъ какъ всякое дѣло, которое связано съ прибылью и убыткомъ, есть дѣло коммерческое. Но должно ли такое дѣло развиваться на свои средства, или же оно можетъ черпать ихъ изъ общихъ средствъ земства. Мое личное мнѣніе, что населеніе ничего не потеряло бы безъ типографіи, если же эти коммерческія учрежденія оставить, то необходимо чтобы они развивались на свои средства. При учрежденіи книжнаго склада ему было выдано отъ земства 20000 рублей субсидіи съ процентами, съ условіемъ чтобы она была возвращена, но до сихъ поръ складъ не возвратилъ не только этой субсидіи, но даже и процентовъ. Книжный складъ обладаетъ, говорятъ, массой товаровъ, но эти товары не наши, а нашихъ

кредиторовъ. Я высказываюсь также за необходимость раздѣленія типографіи и книжнаго склада какъ съ хозяйственной такъ и съ отчетной стороны, такъ какъ книжный складъ приноситъ доходъ, а типографія —сомнительно. Необходимо отмѣтить еще и то, что, напримѣръ, книжный складъ продаетъ бумагу и письменныя принадлежности, а доходы отъ этого идутъ на типографію. Я не усвоилъ себѣ до сихъ поръ размѣровъ дивидендовъ типографіи и книжнаго склада и для меня не ясно, слѣдуетъ ли вносить въ обложенія 15000 р. Я склоняюсь скорѣе къ мнѣнію Э. А. Пеѣева, но лучше было бы совсѣмъ оставить до будущаго года вопросъ объ увеличеніи оборотныхъ средствъ книжнаго склада. Все сказанное представляетъ мое личное мнѣніе.

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ.** Я крайне удивленъ тѣмъ, что сказалъ г. Павловъ, тѣмъ болѣе что докладъ идетъ отъ Управы, а онъ своего особаго мнѣнія не заявлялъ. Я затрудняюсь также объяснить, что членъ Управы, который служитъ четыре года, не знаетъ, что типографія приноситъ доходъ, тогда какъ этотъ доходъ дѣйствительно есть. Субсидировалась типографія всего одинъ разъ суммою 6000 рублей, которая давно уже возвращена земству, и теперь она работаетъ на свои средства. Относительно того, что каждый годъ могутъ быть разговоры о раздѣленіи типографіи и книжнаго склада, я согласенъ съ г. Павловымъ, но чтобы оба эти учрежденія были коммерческими сказать нельзя: книжный складъ учрежденіе не коммерческое. Типографія учрежденіе коммерческое, но она нажила 70000 руб., книжный же складъ никакихъ прибылей не хочетъ и ставитъ дѣло лишь такъ, чтобы не было убытка. Мы увидѣли, что складъ приноситъ прибыль и потому понизили цѣны на книги земскимъ учрежденіямъ на 15 и болѣе процентовъ, а потомъ понизили цѣны и въ розничной продажѣ на десять процентовъ. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что дѣла склада чрезвычайно сильно расширяются, и что ему требуются новыя оборотныя средства. Если 15000 р. будутъ собраны съ населенія, то они не пропадутъ ни въ какомъ случаѣ и пойдутъ на пользу того же населенія, а въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ склада, будутъ сполна возвращены земству. Г. Павловъ утверждаетъ, что типографія живетъ на счетъ книжнаго склада и что онъ не могъ разобраться въ от-

четахъ по этимъ двумъ учрежденіямъ за ихъ неясностью, я же утверждаю, что г. Павловъ ни доклада Управы, ни отчета по типографіи не видѣлъ и до сихъ поръ не читалъ.

Членъ Управы **А. А. Павловъ.** Я многое могъ бы возразить противъ сказаннаго, но не хочу имѣть никакихъ личныхъ отношеній къ г. Юматову.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Какъ слѣдуетъ смотрѣть на книжный складъ, — есть ли это дѣло коммерческое и ни земское? По моему мнѣнію, не можетъ быть никакого сомнѣнія, что это дѣло земское и польза его сознана Собраніемъ, которое еще въ прошломъ году настойчиво предложило Управѣ открыть складъ, въ Хвалынскѣ, а также намѣтило и рядъ другихъ городовъ, гдѣ имѣло въ виду открыть отдѣленія книжнаго склада; оно же высказалось и за необходимость увеличенія его средствъ. Такимъ образомъ это безспорный, установленный фактъ. Но разъ Собраніе высказалось за необходимость расширенія операцій склада, то является потребность въ увеличеніи оборотныхъ средствъ, такъ какъ предполагается, что эти средства не могутъ быть получены путемъ увеличенія цѣнъ на книги. Такимъ образомъ, книжный складъ не коммерческое предпріятіе. Теперь является вопросъ о томъ, откуда взять эти средства? Говорятъ, что изъ оборотныхъ средствъ Губернскаго Земства, но это тотъ старый и страшный путь, который привелъ Земство къ задолженности, и который затормозилъ земское дѣло. Прежде всего необходимо признать, что безъ внесенія въ обложенія, мы не можемъ затрачивать никакихъ суммъ на расширеніе земскаго дѣла. Лишь при этомъ условіи мы относимся осмотрительно къ дѣлу, въ противномъ же случаѣ мы можемъ запутаться въ нашемъ хозяйствѣ.

Э. А. Исѣевъ заявилъ, что въ засѣданіи коммиссіи по народному образованію выяснилось, что источники для позаимствованія изъ обращающихся въ земствѣ капиталовъ имѣются, помимо оборотнаго, такъ какъ позаимствованіе изъ оборотнаго капитала неудобно. Говорить о повышеніи стоимости книгъ при процентномъ позаимствованіи денегъ тоже нѣтъ основанія, такъ какъ изъ объясненій завѣдующаго книжнымъ складомъ выяснилось, что въ настоящее время при незначительномъ оборотномъ капиталѣ, книжный складъ, за-

должавъ книгоиздателю не можетъ къ нему обращаться за книгами безъ уплаты долга, а вынужденъ направлять заказы къ торговцамъ, которые хотя и дѣлаютъ скидку, но конечно оставляютъ извѣстный болѣе или менѣе значительный процентъ. При увеличеніи же оборотнаго капитала книжнаго склада до 50000 руб. книжный складъ избѣгнетъ обращеній къ книготорговцамъ, и можетъ имѣть сношенія непосредственно съ книгоиздателями, такимъ путемъ съ лихвою вернетъ тѣ проценты, которые придется уплатить по займу.

Собраніе постановило: поручить Управѣ представить будущему Собранію докладъ по поводу раздѣленія типографіи и книжнаго склада, какъ съ хозяйственной такъ и съ финансовой сторонъ.

Ассигновать пособіе книжному складу на увеличеніе оборотныхъ средствъ его въ суммѣ 15000 р.

Сумму эту внести въ расходную смѣту на 1901 г.

№ 12-й.

Засѣданіе 13 декабря.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія *П. А. Кривскій*, Предсѣдатель Управы *Н. Н. Львовъ*, Члены Управы: *С. В. Киндяковъ*, *А. А. Павловъ*, *Н. В. Мономаховъ*, *А. Д. Юматовъ*, Уѣздные Предводители Дворянства—Вольскій *Н. Д. Юматовъ*, Кузнецкій *И. Д. Хардинъ*, Хвалынскій *Н. Н. Давыдовъ*, Аткарскій *кн. А. С. Оболенскій*, Сердобскій *А. А Слѣпцовъ*, представитель духовенства свящ. *А. М. Хитровъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *И В. Дмитревскій*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 37 гасныхъ.

Собраніе приступило къ разсмотрѣнію докладовъ Управы о ходатайствахъ Уѣздныхъ Земствъ, вносимыхъ на основаніи ст. 63 Земскаго положенія.

Согласно предложенія Управы, Собраніе постановило удовлетворить слѣдующія ходатайства:

1) О перенесеніи срока существующей въ селѣ Свинухѣ Разсказанской волости, Балашовскаго уѣзда ярмарки съ 17 марта на 20 февраля.

2) О перемѣщеніи ярмарочной площади на базарную площадь въ центрѣ села Новый Кряжимъ, Кузнецкаго уѣзда.

3) О перенесеніи ярмарочной площади на базарную площадь въ центрѣ села Старый Чирчимъ, Кузнецкаго уѣзда,

4) Объ открытіи еженедѣльнаго базара по субботамъ съ торговлею скотомъ въ селѣ Балыклей Царицынскаго уѣзда.

5) Объ открытіи еженедѣльнаго двухдневнаго базара, по субботамъ и воскресеньямъ, въ слободѣ Александровкѣ, Царицынскаго уѣзда.

6) О разрѣшеніи двухъ семидневныхъ ярмарокъ, съ 15 февраля и съ 8 сентября, съ торговлею скотомъ въ селѣ Большой Ивановкѣ, Александровской волости, Царицынскаго уѣзда.

7) Поддержать ходатайство Сердобскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о томъ, чтобы соблюдался существующій срокъ открытія въ селѣ Бековѣ конной ярмарки 15 августа и просить г. Начальника губерніи отдать соотвѣтствующее предписаніе объ этомъ мѣстной полиціи, ходатайство же управляющаго имѣніемъ г. Устинова объ измѣненіи срока этой ярмарки отклонить.

Также постановлено отклонить ходатайства:

1) Объ открытіи еженедѣльнаго базара по четвергамъ, въ селѣ Невѣжкинѣ, Аткарскаго уѣзда.

2) О разрѣшеніи ежегодной ярмарки, съ 10 октября, съ торговлею скотомъ, въ селѣ Свинухѣ Балашовскаго уѣзда.

3) О разрѣшеніи трехдневной ярмарки, съ десятой пятницы послѣ Пасхи, съ торговлей скотомъ, въ селѣ Перещепномъ, Камышинскаго уѣзда.

4) Объ открытіи въ селѣ Мещерскомъ, той же волости, Сердобскаго уѣзда, еженедѣльнаго базара по воскресеньямъ.

5) О разрѣшеніи семидневной ярмарки, съ 1 мая, съ торговлею скотомъ, въ селѣ Большой Ивановкѣ, Александровской волости, Царицынскаго уѣзда.

Членъ Управы **А. Д. Юматовъ** проситъ Собраніе подтвердить намѣченный прошлымъ очереднымъ собраніемъ порядокъ открытія отдѣленій книжнаго склада въ уѣздныхъ городахъ, а также сохранить постановленіе этого собранія о книгоиздательствѣ.

Согласно предложенія Управы, Собраніе постановило: поручить Управѣ открыть въ 1901 году два отдѣленія книжнаго склада, а если дозволятъ обстоятельства, то и третье отдѣле-

ніе, при чемъ въ первую очередь въ этомъ отношеніи поставить города Кузнецкъ, Камышинъ, затѣмъ гор. Сердобскъ, открытіе же отдѣленій въ Вольскъ и Царицынъ поставить на вторую очередь.

Оставить въ силѣ разрѣшеніе Управѣ издавать книги, если на это не требуется значительныхъ затратъ, а также предложить ей продолжать изготовленіе классныхъ принадлежностей и учебныхъ пособій съ цѣлью возможно большаго ихъ удешевленія.

Далѣе, согласно предложенія, Управы утверждены слѣдующія ассигновки на 1901 годъ:

§ XII, ст. 2. На образованіе спеціальныхъ капиталовъ типографіи Губернскаго Земства—запаснаго 2700 рублей и оборотнаго 2700 рублей, а всего 5400 рублей, покрывающіеся прибылями отъ операцій типографіи.

§ XIV. Валовые расходы типографіи и книжнаго склада 193633 руб., каковой расходъ полностью покрывается отъ операцій типографіи.

Затѣмъ. Собраніе постановило: принять къ свѣдѣнію предложеніе г. Саратовскаго Губернатора объ отмѣнѣ Саратовскимъ Губернскимъ по Земскимъ дѣламъ присутствіемъ постановленія XXXIV очередного Губернскаго Земскаго Собранія о назначеніи члену Управы А. Д. Юматову, заступающему мѣсто Предсѣдателя Управы, единовременнаго вознагражденія за исполненіе обязанностей Предсѣдателя въ 1899 году.

Согласно предложенія Управы, Собраніе постановило: поддержать ходатайство Аткарскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о предоставленіи въ распоряженіе Уѣзднаго Земства изъ штрафныхъ суммъ 1260 руб. 80 коп., ассигнованныхъ Уѣзднымъ Собраніемъ по смѣтѣ 1901 года на наемъ, устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній.

Поддержать ходатайство того-же Земства о выдачѣ ему, на случай неуспѣшнаго поступленія сборовъ, безпроцентныхъ ссудъ въ видѣ авансовъ изъ Государственнаго Банка, съ погашеніемъ ихъ изъ поступленій въ кассу Уѣзднаго Земства.

И. И. Панфиловъ объяснилъ, что земскіе сборы начинаютъ поступать въ кассу Аткарскаго Уѣзднаго Земства лишь съ сентября мѣсяца каждаго года, поэтому касса Управы испытываетъ въ теченіе первыхъ восьми мѣсяцевъ года большія денежныя затрудненія и бываетъ вынуждена задерживать выдачу жалованья земскимъ служащимъ. Ежемѣсячный

расходъ Уѣздной Управы, по словамъ гласнаго, достигаетъ 4600 руб., почему и желательно было бы получать авансы въ этомъ размѣрѣ.

Далѣе, Собраніе постановило: поддержать ходатайство Балашовскаго Земскаго Собранія передъ Министерствомъ Финансовъ объ увеличеніи штата служащихъ Балашовскаго Уѣзднаго Казначейства.

Поддержать ходатайство того-же земства объ ассигнованіи ему изъ штрафныхъ суммъ 1228 руб. на содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними, внесенныхъ въ расходную смѣту 1901 года по ст. 1 § III.

Отклонить ходатайство Вольскаго Уѣзднаго Земства относительно поддержанія ходатайства объ освобожденіи его отъ уплаты вознагражденія Казначейству за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ.

Признать преждевременнымъ ходатайство того-же земства объ освобожденіи его отъ обязанности отвода безплатнаго помѣщенія Уѣздному Съѣзду до полученія отвѣта отъ правительства на первое такое же ходатайство.

Поддержать ходатайство Камышинскаго Уѣзднаго Земства, согласно доклада Губернской Управы, о лишеніи инспекторовъ элеваторовъ Рязанско-Уральской желѣз. дороги права рѣшающаго голоса въ засѣданіяхъ элеваторнаго комитета.

Поддержать ходатайство того-же земства о безплатномъ отводѣ казеннаго участка земли въ Коростинской казенной дачѣ въ количествѣ 500 десятинъ для открытія земскаго кумысолечебнаго заведенія.

Поддержать ходатайство того же земства о разрѣшеніи ему ссуды на меліораціи въ размѣрѣ 10000 руб. отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на условіяхъ выработанныхъ Камышинскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ

Поддержать ходатайство Кузнецкаго Уѣзднаго Земства предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ уплатѣ недоимки въ суммѣ 5617 руб. 44 коп., числящейся на мѣстныхъ дачахъ общаго владѣнія Пензенско-Саратовскаго Управленія Государственными Имуществами.

Поддержать ходатайство Саратовскаго Уѣзднаго Земства о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ объ увеличеніи содержанія Мировымъ Судьямъ Саратовскаго Судебнаго Ок-

руга; а также ходатайство предъ правительствомъ о возмѣщеніи недобора по ст. 4 § 11 его смѣты.

Поддержать ходатайство Сердобскаго Уѣзднаго Земства предъ Министерствомъ Путей Сообщенія о болѣе правильной отправкѣ желѣзными дорогами хлѣбныхъ грузовъ.

Поддержать слѣдующія ходатайства Царицынскаго Уѣзднаго Земства: объ отчисленіи Балыклейской и Романовской волостей изъ пятаго призывного участка и образованія изъ нихъ самостоятельнаго участка, съ призывнымъ пунктомъ въ селѣ Балыклеѣ; о возбужденіи вновь ходатайства о пониженіи дѣйствующаго тарифа на повагонную перевозку продуктовъ бахчеводства; о возбужденіи ходатайства предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о производствѣ за счетъ Министерства изслѣдованія Царицынскаго уѣзда въ видахъ устройства искуственнаго орошенія полей.

Поддержать ходатайство Хвалынскаго Уѣзднаго Земства о безпроцентной или съ невысокими процентами ссудѣ отъ правительства въ размѣрѣ 1000 руб. для устройства земскаго ломбарда.

Возбудить предъ правительствомъ ходатайство, согласно заявленія землевладѣльцевъ Царицынскаго уѣзда и домовладѣльцевъ гор. Царицына, поданнаго въ Губернскую Земскую Управу, объ учрежденіи въ гор. Царицынѣ третьей нотаріальной конторы.

В. Ф. Лятошинскій. Въ 1897 году, какъ извѣстно, разсматривался вопросъ о проведеніи Астраханской желѣзной дороги, признанной необходимой самимъ правительствомъ. При этомъ возникъ споръ—вести ли эту дорогу по правому или лѣвому берегу р. Волги. Большинство согласилось съ лѣвобережнымъ направленіемъ но Царицынское Уѣздное Собраніе, соглашаясь съ этимъ направленіемъ, просило провести отъ этой линіи вѣтвь на рѣку Ахтубу, что-бы не лишить совсѣмъ дороги городъ Царицынъ, но ходатайство объ этомъ осталось не заслушеннымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ Теперь пришло новое ходатайство Царицынскаго Земства (читаетъ переданное ему Предсѣдателемъ Управы Н. Н. Львовымъ отношеніи Царицынской Уѣздной Земской Управы отъ 20 ноября 1898 года за № 2994, адресованное на имя Губернской Земской Управы). Отсюда видно, что Царицынское Земство видоизмѣнило теперь свой прежній проэктъ и проситъ

вмѣстѣ съ проведеніемъ Астраханской линіи по лѣвому берегу и устройствомъ переправы въ посадѣ Дубовкѣ, или иномъ пунктѣ Царицынскаго уѣзда, продолжить эту вѣтвь отъ мѣста переправы до соединенія съ Камышинской линіей Рязанско-Уральской желѣзной дороги. Это добавленіе открываетъ широкія переспективы для ускоренія и удешевленія провоза съ дальняго юга и юго-востока на сѣверъ. Въ настоящее время напримѣръ, что-бы проѣхать изъ Новороссійска въ Симбирскъ, необходимо сдѣлать массу ломаныхъ линій, почему ходатайство Царицынскаго Земства имѣетъ очень важное значеніе. Я здѣсь лично прибавлю отъ себя, что было-бы крайне желательно для дополненія ходатайства Царицынскаго Земства продолжить предлагаемую имъ вѣтвь отъ пункта ея соединенія съ Камышинской линіей до города Кузнецка.

Собраніе постановило: признавая желательнымъ лѣвобережное направленіе Астраханской желѣзной дороги, поддержать ходатайство Царицынскаго Уѣзднаго Земства объ устройствѣ переправы въ посадѣ Дубовкѣ или въ иномъ пунктѣ Царицынскаго уѣзда, съ продолженіемъ линіи отъ этого мѣста переправы до соединенія ея съ Камышинской линіей Рязанско-Уральской желѣзной дороги, если это ходатайство не будетъ препятствовать осуществленію проэкта проведенія лѣвобережной желѣзной дороги, и поручить Губернской Управѣ своевременно возбудить указанное ходатайство.

Затѣмъ, Собраніе, согласно предложенія Управы, постановило: возбудить ходатайство объ открытіи въ городѣ Саратовѣ шерстяной ярмарки.

П. Н. Давыдовъ. Вчера было засѣданіе коммиссіи по вопросу объ эпидеміи въ дер. Андреевкѣ и я, какъ Предсѣдатель этой коммиссіи, имѣю честь доложить Собранію протоколъ этого засѣданія (читаетъ протоколъ коммиссіи).

Графъ **Д. А. Олсуфьевъ.** Я долженъ сказать, что вчера въ Коммиссіи я выслушалъ массу упрековъ относительно дѣйствій Камышинской Управы во время эпидеміи въ деревнѣ Андреевкѣ, и теперь желалъ бы, чтобы подобныхъ мнѣній не осталось у гг. гласныхъ, поэтому я сообщу нѣкоторыя дополнительныя свѣдѣнія къ протоколу Коммиссіи. Цѣль моя оправдать тѣ, на первый взглядъ, чрезмѣрные расходы, которые были произведены Камышинской Управой для прекра-

щеніе эпидеміи. Въ началѣ октября мѣсяца до насъ дошли слухи, что въ деревнѣ Андреевкѣ есть подозрительныя заболѣванія, поэтому мы командировали въ Андреевку земскаго врача г. Рясинскаго, который, по ознакомленіи съ заболѣваніями, тутъ-же предположилъ, что это сибирская язва, но діагнозъ его, какъ врача молодого, былъ оставленъ безъ должнаго вниманія. Затѣмъ мы просили Губернскую Управу командировать къ намъ доктора Галлера, который нашелъ, что заболѣванія являются результатомъ отравленія. Въ уѣздѣ уже распространились тревожные слухи, и когда мы стали собирать эпидемическій отрядъ, то оказалось, что никто ѣхать не желаетъ. Пришлось назначить большія суммы суточныхъ — врачу 10 рублей (не земскому), фельдшерамъ по два рубля и дать повару 25 рублей. Мы выѣхали въ Андреевку и вызвали еще телеграммой Еланскаго врача г. Терновскаго. Затѣмъ пріѣхалъ г. Начальникъ Губерніи и вызвалъ врачебнаго инспектора г. Шмидтъ. Передъ этимъ была составлена коммиссія, которая вскрыла трупъ одного больнаго и сообщила о результатахъ вскрытія г. Начальнику Губерніи, который тотчасъ же отвѣтилъ, что онъ снесся объ этомъ съ Петербургомъ. Въ это время мѣстнымъ исправникомъ дер. Андреевка, по распоряженію г. Губернатора, была оцѣплена кордономъ. Вызвана была изъ окрестныхъ деревень масса народу, при чемъ этотъ народъ стоялъ по восьми часовъ въ день, почему я считалъ себя обязаннымъ уплатить имъ деньги. Также, когда мы сжигали вещи то приходилось часто выдавать за нихъ больше, чѣмъ указывали ихъ владѣльцы, такъ какъ оцѣнки ихъ были очень скромныя и всегда ниже дѣйствительной стоимости. Затѣмъ, послѣ пріѣзда г. Губернатора, явился и докторъ Заболотный. На совѣщаніи съ этими лицами былъ выработанъ рядъ мѣръ, послѣ чего я заявилъ г. Губернатору, что у Камышинскаго Земства нѣтъ средствъ на приведеніе ихъ въ исполненіе и г. Губернаторъ выразилъ мнѣ увѣренность, что расходы будутъ приняты Губернскимъ Земствомъ на счетъ его ассигновки на чуму. Теперь мы просимъ Губернское Земство возмѣстить эту сумму Камышинскому Земству. Оправдательные документы на всѣ расходы сполна представлены въ Губернскую Управу. У насъ не было никакихъ средствъ и когда пріѣхалъ г. Губерна-

торъ, то я далъ тысячу рублей своихъ. затѣмъ мы заняли у одного купца тысячу рублей и еще у нѣкоторыхъ лицъ. Докторъ Заболотный привезъ съ собою противочумную сыворотку и говорилъ, что бояться чумы нечего, но когда узналъ что это сибирская язва, то заявилъ, что для леченія средствъ нѣтъ и что это очень опасная болѣзнь. При этомъ онъ предложилъ сжечь три дома и, хотя я былъ противъ этого, но потомъ, послѣ отъѣзда коммиссіи, которая также постановила ихъ сжечь, мы рѣшили исполнить это постановленіе. Не могу не обратить вниманія на то обстоятельство, что у насъ оказался недостатокъ въ діагностическихъ средствахъ, у насъ не было хорошаго бактеріолога. Г. Заболотный предлагалъ командировать кого либо изъ молодыхъ врачей мѣсяцевъ на девять въ Институтъ Экспериментальной Медицины и заявилъ, что при этомъ условіи изъ него могъ бы выйти хорошій бактеріологъ. Вмѣстѣ съ этимъ, считаю необходимымъ обратить вниманіе Собранія на сочувствіе къ нашему дѣлу Его Высочества Принца А. П. Ольденбургскаго, который, по полученіи свѣдѣній объ эпидеміи, немедленно поѣхалъ въ Экспериментальный Институтъ и, сдѣлавъ тамъ надлежащее распоряженіе, самъ поѣхалъ къ доктору Заболотному, который только благодаря этому своевременно явился въ деревню Андреевку.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Губернская Управа полагала-бы возвратить Камышинскому Земству израсходованную имъ сумму около 5000 рублей, такъ какъ расходъ этотъ явился вслѣдствіе организаціи предохранительныхъ мѣръ противъ заноса эпидеміи. И вмѣстѣ съ этимъ я предложилъ бы выразить благодарность Его Высочеству Принцу А. П. Ольденбургскому за его участіе въ дѣлѣ прекращенія эпидеміи.

Врачебный Инспекторъ **Г. К. Шмидтъ.** Что касается опредѣленія болѣзни, то, не смотря на неудавшееся бактеріологическое изслѣдованіе, мы знали, что имѣемъ дѣло съ острозаразною болѣзнью, поэтому всѣ необходимыя мѣры были приняты раньше пріѣзда г. Заболотнаго, кромѣ сжиганія домовъ. Мѣры были приняты на тотъ случай, что эпидемія окажется чумой, и проведены всѣ онѣ благодаря графу Д. А. Олсуфьеву. При мнѣ умерло два человѣка, изъ которыхъ одну женщину я видѣлъ самъ, а другого никто изъ

насъ не видѣлъ. Признаки болѣзни у этой женщины были тѣ же, что и у всѣхъ умершихъ. Причиной того, что эпидемія не распространилась, слѣдуетъ считать ослабленіе силы сибирской язвы, но большое вліяніе имѣли также и врачебныя мѣры, хорошее питаніе и поддержка сердечной дѣятельности больныхъ виномъ. Всѣ тѣ мѣры какія были приняты, я считаю необходимыми, и потому расходъ Камышинскаго Земства слѣдуетъ признать правильнымъ.

Графъ **А. А. Уваровъ**. Здѣсь намъ очень легко сдѣлать ассигновку, и говорить дѣлай то, и не дѣлай другого, но каждый изъ насъ, если бы онъ былъ перенесенъ въ дер. Андреевку, когда болѣзнь была еще неизвѣстна, и когда всѣхъ охватила тревога, долженъ сказать, что графъ Д. А. Олсуфьевъ нашелся въ это время и, не разсуждая, принялъ всѣ необходимыя мѣры для прекращенія эпидеміи. Поэтому мнѣ кажется, что намъ прежде всего необходимо выразить нашу сердечную благодарность графу Д. А. Олсуфьеву за то, что онъ спасъ насъ отъ страшной болѣзни.

Собраніе выражаетъ благодарность графу Д. А. Олсуфьеву, согласно предложенія гл. графа А. А. Уварова.

Графъ **Д. А. Олсуфьевъ**. Принимаю съ признательностью благодарность Собранія за ту маленькую услугу, которую я долженъ былъ сдѣлать по должности, и предлагаю съ своей стороны выразить благодарность г. Шмитду и всему медицинскому персоналу, весьма дѣятельно и успѣшно работавшему въ дер. Андреевкѣ.

Собраніе постановило: выразить благодарность Г. К. Шмидту и медицинскому персоналу, принимавшему участіе въ прекращеніи эпидеміи въ дер. Андреевкѣ.

М. С. Ермолаевъ проситъ поставить на обсужденіе Собранія вопросъ, въ какихъ случаяхъ расходы на принятіе мѣръ противъ эпидемій должны относиться на счетъ Губернскаго Земства.

Собраніе постановило: принять на средства Губернскаго Земства всѣ дѣйствительно произведенные расходы на прекращеніе эпидеміи въ дер. Андреевкѣ въ суммѣ до 5000 рублей, и отнести ихъ на смѣту 1900 года.

Принести Его Высочеству принцу А. П. Ольденбургскому, за его заботы о прекращеніи эпидеміи въ д. Андреевкѣ, благодарность.

П. Н. Давыдовъ. Въ коммиссіи былъ поднятъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли Губернскому Собранію ассигновать на борьбу съ эпидеміями на будущій годъ до 25000 руб.

Графъ **Д. А. Олсуфьевъ.** Въ дер. Андреевкѣ въ заболѣваніяхъ были перерывы около двухъ недѣль и хотя теперь заболѣваній нѣтъ, но г. Заболотный говорилъ, что могутъ быть опять вспышки. Поэтому, если будутъ новыя заболѣванія, то Камышинское Земство опять окажется въ томъ же положеніи, въ какомъ было до появленія эпидеміи и Губернское Земство въ этомъ случаѣ должно придти ему на помощь. Вслѣдствіе этого необходимо, чтобы у него былъ запасъ въ 25000 руб. на тотъ случай, что гдѣ нибудь вспыхнетъ эпидемія, которая потребуетъ исключительныхъ мѣръ по ихъ стоимости.

Предс. Упр. **Н. Н. Львовъ.** Управа не можетъ всецѣло присоединиться къ заявленію графа Д. А. Олсуфьева. Мѣры эти должны быть принимаемы на счетъ Губернскаго Земства и на случай кредитъ необходимъ, но получится нѣчто другое, если признать, что всякая борьба съ эпидеміями должна быть принимаема на губернскій счетъ. Это будетъ очень неопредѣленное постановленіе и оно послужитъ къ смѣшенію повинностей Губернскаго и Уѣзднаго Земствъ. Тогда окажется, что всякое Уѣздное Земство можетъ расходовать за счетъ Губернскаго большія суммы, что крайне нежелательно, кромѣ того болѣзнь въ Андреевкѣ не угрожаетъ сосѣднимъ селеніямъ и всей губерніи, это установлено врачами, и потому нельзя говорить, что Уѣздное Земство не можетъ расходовать своихъ средствъ. На счетъ Губернскаго Земства должны относиться только тѣ расходы, которые производятся на прекращеніе эпидемій, угрожающихъ всей губерніи. Иначе и больницы и амбулаторіи и прочія медицинскія потребности слѣдуетъ отнести на губернскій счетъ.

Э. А. Исѣевъ и **А. А. Павловъ** присоединяются къ мнѣнію Н. Н. Львова.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Въ коммиссіи я принадлежалъ къ тому меньшинству, которое причисляло болѣзнь въ д. Андреевкѣ къ эпидеміямъ съ которыми должо бороться Губернское Земство. Меня нѣсколько удивляетъ, что Предсѣдатель

Управы теперь хотя отчасти соглашается съ графомъ Олсуфьевымъ, вчера же онъ былъ противъ него. Я думаю, что онъ не безъ основанія измѣнилъ за ночь свое мнѣніе. Я всегда критически относился къ діагнозамъ врачей и думаю что намъ лишь для успокоенія говорятъ, что въ Андреевкѣ была сибирская язва. Я думаю, что тамъ была чума. Но если бы въ Андреевкѣ даже была легочная форма сибирской язвы, или какая нибудь другая неизвѣстная эпидемія, то почему же мы ее не будемъ лечить. Я вполнѣ согласенъ съ коммиссіей, что намъ необходимо ассигновать сумму на леченіе всѣхъ неизвѣстныхъ формъ эпидемій и въ томъ числѣ на Андреевскую, если она вновь появится.

М. С. Ермолаевъ. У насъ совершенно не ясно участія Губернскаго Земства въ дѣлѣ борьбы съ эпидеміями и вопросъ этотъ необходимо упорядочить. Но это вопросъ сложный и Собраніе его не можетъ разрѣшить теперь, поэтому слѣдуетъ назначить коммиссію и поручить ей представить къ будущему Собранію докладъ съ правилами и инструкціями о томъ въ какихъ случаяхъ и какія болѣзни слѣдуетъ лечить на губернскій счетъ.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Я присоединяюсь къ мнѣнію М. С. Ермолаева относительно разработки вопроса объ участіи Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидеміями, но полагаю что намъ теперь необходимо ассигновать извѣстную сумму, въ виду опасности, хотя эта ассигновка и будетъ въ извѣстномъ смыслѣ безпорядочно израсходована. Но это общій вопросъ, а сейчасъ возникъ спеціальный вопросъ о томъ, на чей счетъ прекращать эпидемію въ Андреевкѣ если она вновь появится. Эта эпидемія не угрожаетъ населенію сосѣднихъ селеній и всей губерніи,—это безспорный фактъ, установленной научнымъ діагнозомъ. Камышинская Управа говоритъ, что у нея средствъ нѣтъ, но будутъ же Балашовское или Сердобское Уѣздныя Земства бороться на свои средства съ этой эпидеміей, если она у нихъ появится? Это неправильная постановка вопроса, во первыхъ, а во вторыхъ, еще нужно доказать что у Камышинскаго Земства нѣтъ средствъ. А иначе и всѣмъ прочимъ Уѣзднымъ Земствамъ нужно будетъ давать средства отъ Губернскаго Земства.

Э. А. Исѣевъ. Опасенія графа Уварова совершенны устранены тѣмъ что говорилось въ коммиссіи. Эпидемія въ Андреевкѣ очень рѣдкій случай, и г. Заболотный говорилъ, что подобная эпидемія была гдѣ то въ Забайкальи. Врачи бывшіе въ Андреевкѣ, не могли найти никакихъ литературныхъ указаній объ этой эпидеміи. Теперь уже съ 23, кажется, ноября не было ни одного новаго случая, но если отдѣльные случаи и будутъ, то мѣры противъ нихъ должно принимать Уѣздное Земство, такъ какъ врачи говорятъ что болѣзнь эта не угрожаетъ даже сосѣдней съ Андреевской деревнѣ Мироновкѣ.

А. В. Сумарковъ. Я предложилъ бы не давать никакихъ указаній Губернской Управѣ относительно того, въ какихъ случаяхъ расходовать эту ассигновку, такъ какъ она почерпнула уже достаточно указаній изъ сегодняшнихъ преній по этому вопросу. Если въ будущемъ подобныя заболѣванія повторится, то конечно Управа встанетъ передъ диллемой,— произвести ли расходъ, или же воздержаться и тогда дать возможность болѣзни распространиться. Я увѣренъ, что Управа въ каждомъ данномъ случаѣ прійдетъ къ совершенно правильному рѣшенію. Кромѣ того, я не думаю, что бы была надобность въ коммиссіи, которую предлагаетъ М. С. Ермолаевъ, такъ какъ достаточно для этого тѣхъ съѣздовъ врачей, о которыхъ мы сдѣлали уже постановленіе. Я предложилъ бы ассигновать 25000 руб. безъ всякихъ указаній о способѣ изъ расходованій.

В. Ф. Лятошинскій присоединяется къ мнѣнію г. Сумарокова.

Собраніе постановило: принимать на счетъ Губернскаго Земства расходы по борьбѣ съ такими эпидемическими или подозрительными болѣзнями, которыя грозятъ распространеніемъ по всей губерніи.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій.** Какая предлагается сумма?

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Управа предлагаетъ 20000 рублей.

Собраніе постановило: внести въ смѣту 1901 года 20000 руб. на борьбу съ заболѣваніями, предусматриваемыми предшествующимъ постановленіемъ.

Поручить особой коммиссіи, выработать инструкцію Управѣ для опредѣленія, какіе расходы должны быть принимаемы на счетъ Губернскаго Земства и докладъ объ этомъ представить будущему Содранію.

По предложенію Губернской Управы, Собраніе избрало Агрономическую коммиссію, въ составъ которой вошли слѣдующія лица:

Всѣ Предсѣдатели Уѣздныхъ Управъ.

Графъ Д. А. Олсуфьевъ.

П. Н. Давыдовъ.

Н. Д. Юматовъ.

Д. А. Ивановъ.

М. В. Готовицкій.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ** читаетъ докладъ Управы о мѣрахъ къ улучшенію финансовъ.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Я долженъ доложить Собранію, что я затрудняюсь представить заключенія редакціонной коммиссіи, такъ какъ въ засѣданіе явилось всего три человѣка, которые, къ тому-же, не пришли къ взаимному соглашенію.

Э. А. Исѣевъ. Весь центръ тяжести доклада Управы лежитъ въ законѣ 12 іюня 1900 года. Законъ этотъ говоритъ слѣдующее (читаетъ 1-го ст. положенія 12-го іюня). Эти 3% прибавляются къ тѣмъ налогамъ, которые мы уже несемъ и, по моему мнѣнію, такой прибавки совершенно достаточно,— достаточно сдѣлать разсчетъ хотя-бы по Саратовскому уѣзду. Но при этомъ оказывается, что въ разсчеты Управы кромѣ грубыхъ ошибокъ (напр., въ одномъ мѣстѣ смѣтное назначеніе по Саратовскому уѣзду показано 110 тысячъ, тогда какъ оно въ дѣйствительности равнялось 100 тыс.) допущено слѣдующее: Управа беретъ общую сумму обложенія, а не единицу обложенія. Такимъ образомъ, всѣ ея разсчеты, не вѣрны, такъ какъ въ Саратовскомъ уѣздѣ сумма оклада повысилась, а самый окладъ остался безъ измѣненія.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Всѣ наши цифры брались изъ отчетовъ Уѣзныхъ Управъ и потому о разногласіи, кромѣ простыхъ ошибокъ, говорить нельзя. Э. А. Исѣевъ не говоритъ противъ суммы оклада, но эту сумму и имѣло въ виду правительство. Повышеніе суммы оклада, при неизмѣнности оклада, имѣло мѣсто только въ Сара-

товскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ, гдѣ были привлечены къ обложенію новые объэкты, въ другихъ-же уѣздахъ нѣтъ такихъ новыхъ имуществъ. Поэтому Управа и говоритъ, что на Саратовскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ законъ 12 іюня отразился слабѣе. Въ другихъ-же уѣздахъ этотъ законъ стѣсняетъ земское хозяйство, —онъ вреденъ, такъ какъ идетъ въ разрѣзъ со всей дѣятельностью земства, затрудняетъ всякія крупныя ассиновки на усовершенствованіе и развитіе уже существующихъ отраслей земскаго хозяйства. Этотъ законъ выдуманъ, онъ не собразованъ съ дѣйствительными потребностями, такъ какъ имѣлъ въ виду лишь интересы плательщиковъ, но не земства. На стѣснительность этого закона указывается всѣми земствами и Государственный Совѣтъ также въ этихъ видахъ говоритъ, что должны быть изысканы новые источники обложенія, о чемъ и предлагаетъ ходатайствовать Управа.

Графъ **Д. А. Олсуфевъ.** Губ. Управа не обсуждаетъ закона о фиксаціи и лишь предлагаетъ возбудить ходатайства. То, что говоритъ Э. А. Исѣевъ, вѣрно, это доказываетъ и сопоставленіе цифръ по Камышинскому уѣзду, но это просто грубыя ошибки (указыватъ ошибки въ цифрахъ доклада). Въ общемъ же мысль доклада совершенно вѣрна, и нѣкоторые уѣзды дѣйствительно могутъ сильно пострадать отъ примѣненія новаго закона, почему и слѣдуетъ обратиться къ изысканію новыхъ источниковъ обложенія, такъ какъ землю облагать больше нельзя.

Э. А. Исѣевъ. Толкуя законъ, не надо дѣлать тѣхъ увертокъ, которыя можно дѣлать съ цифрами. Въ законѣ нѣтъ ничего о суммѣ сбора, а говорится только о единицѣ обложенія (читаетъ 1 и 2-ю статьи закона). Если у насъ была смѣта въ 100 тыс. р., то въ слѣдующій годъ ее можно свести въ суммѣ 103 тыс., а еслибы мы нашли новые источники обложенія, то сумму можно увеличить на 20%, не выходя изъ рамокъ закона.

В. Ф. Лятошинскій. Совершенно правильно, что Редакціонная Коммиссія не пришла къ относительному рѣшенію, но графъ Уваровъ подтвердилъ, что всѣ три члена ея ничего не имѣли противъ предложенія управы. И дѣйствительно, нѣтъ основаній не соглашаться съ этимъ предложеніемъ, такъ

какъ оно ведетъ къ выгодѣ земства, а также слѣдуетъ поддержать ходатайство Камышинскаго Земства. Также и относительно дохода съ питейнаго дѣла, необходимо удержать его въ прежнихъ предѣлахъ, ибо при введеніи монополіи часть его для земства можетъ изчезнуть. Едвали есть основанія не предъявлять этого ходатайства. Затѣмъ, Управа предлагаетъ ходатайствовать о томъ, что-бы было приведено въ исполненіе порученіе Государственнаго Совѣта г.г. Министрамъ. Я несогласенъ только съ формой этого ходатайства, по существу же ничего противъ него имѣть нельзя. Кромѣ того, Управа предлагаетъ ходатайствовать объ организаціи особаго вида кредита для Уѣздныхъ Земствъ. И противъ этого ничего нельзя имѣть, но здѣсь возникаетъ вопросъ о средствахъ, объ асигнованіи 110 тыс. руб. Какое назначеніе будетъ дано этой асигновкѣ. Управа предлагаетъ употребить ее на ссуды изъ % для Уѣздныхъ Земствъ, но во первыхъ намъ не хватитъ ихъ, такъ какъ одинъ Камышинскій уѣздъ нуждается въ 60 тыс. руб. Мы раздадимъ эти деньги, и въ случаѣ затрудненій, не будемъ имѣть возможности возвратить ихъ немедленно. Графъ Уваровъ полагалъ обратить эти деньги на погашеніе долговъ и я ничего не имѣю противъ этого, но думаю что лучше пополнить ими запасный капиталъ; главный же вопросъ не этотъ а *слѣдуетъ ли* вносить эту сумму въ обложеніе. Я думаю, что это вполнѣ возможно и не будетъ новымъ отягощеніемъ населенія, такъ какъ новаго налога здѣсь нѣтъ, а то, что предполагается внести въ смѣту, населенія уже выдерживало цѣлый десятокъ лѣтъ. Но я противъ того, что бы связывать этотъ вопросъ съ закономъ о фиксаціи,—это законъ пустой!... (Предсѣдатель Собранія призываетъ В. Ф. Лятошинскаго къ порядку) я хотѣлъ сказать, что онъ не имѣетъ для насъ никакого значенія. Этотъ законъ не касается увеличенія, или уменьшенія смѣты, а лишь обложенія. Управа находитъ, что доходы земства недостаточны, но эти доходы въ обложеніи и потому, если бы обложеніе было доведено до кульминаціонной точки, то мы не могли бы, независимо отъ существованія новаго закона, увеличивать его. Слѣдующій вопросъ въ изысканіи новыхъ источниковъ обложенія. Но какъ можно представить себѣ благосостоянія государства безъ благосостоянія его частей? Мѣстная нужда, слѣдовательно, есть нужда

государственная, и земство ни что иное, какъ чистый типъ государственнаго учрежденія, такъ какъ оно вѣдаетъ мѣстныя потребности. Городъ, напримѣръ, имѣетъ собственность у земства же ея нѣтъ. Поэтому, если государство получаетъ доходъ, то не справедливо ли будетъ удѣлять часть его земству какъ учрежденію государственному. Это въ особенности относятся къ питейному доходу, который даетъ вѣдь мѣстное населеніе. По этому я предложилъ бы видоизмѣнить ходатайство въ томъ смыслѣ, что бы Саратовскому земству предоставлялось 10% питейнаго дохода Министерства Финансовъ.

Предс. Собр. **П. А. Кривскій.** Самое названіе монополія уже исключаетъ возможность отдѣленія ея доходовъ кому бы то не было.

Затѣмъ, *по предложенію гр. А. А. Уварова, Собраніе постановило поддержать ходатайства:*

Камышинскаго Земства 1) а) объ освобожденіи его отъ расходовъ по уплатѣ разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ, в) а также и по уплатѣ вознагражденія казначейству за храненіе земскихъ суммъ.

2) о предоставленіи земству права на участіе во всѣхъ видахъ государственаго промыслового налога и

3) о сложеніи съ Камышинскаго Земства долга казнѣ, въ суммѣ 37 тыс. руб. по содержанію уѣздныхъ судебныхъ учрежденій.

Вольскаго Земства о возмѣщеніи ему и сельскимъ обществамъ Вольскаго уѣзда убытковъ отъ введенія винной монополіи, а также возбудить отъ имени Губернскаго Земства слѣдующія ходатайства:

1) О сложеніи съ земскихъ учрежденій всѣхъ обязательныхъ расходовъ общегосударственнаго характера.

2) О возмѣщеніи земству всѣхъ потерь отъ введенія винной монополіи.

3) О возмѣщеніи сельскимъ обществамъ тѣхъ потерь, которыя они понесутъ отъ введенія винной монополіи.

4) О предоставленіи земскимъ учрежденіямъ большихъ процентныхъ отчисленій отъ обложенія торговли и промысловъ.

№ 13-й.

Засѣданіе 14 декабря.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія *П. А. Кривскій*, Предсѣдатель Управы *Н. И. Львовъ*, члены Управы: *А. Д. Юматовъ, С. В Кондяковъ, Н. В Мономаховъ, А. А. Павловъ*, уѣздные предводители дворянства—Вольскій *Н. Д. Юматовъ*, Хвалынскій—князь *А. С. Оболенскій*, Кузнецкій—*И Д. Хардинъ*, Сердобскій—*А. А. Слѣпцовъ*, Петровскій—*С. А Лупандинъ*, представитель духовенства священникъ *А. М. Хитровъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. И. Добровольскій* и 39 гласныхъ.

Собраніе приступило къ разсмотрѣнію докладовъ по секретарскому отдѣленію.

Собраніе утвердило, согласно доклада Управы, раскладку по уѣздамъ государственнаго поземельнаго налога на 1902 годъ въ суммѣ 256014 руб., утвержденной министромъ финансовъ, въ слѣдующемъ видѣ:

ПО УѢЗДАМЪ:	Изъ 256,014 руб. причитается на уѣздъ.		Процентъ обложенія на десятину.
Аткарскому	40090	—	3,9952
Балашовскому	51959	90	5,3509
Вольскому	18517	25	4,1094
Камышинскому	24021	50	2,8538
Кузнецкому	14627	95	3,7669
Петровскому	26162	30	4,2236
Саратовскому	27744	55	4,1094
Сердобскому	33920	65	5,4793
Хвалынскому	14275	15	2,8537
Царицынскому	4694	75	1,4801
Итого по губерніи	256014	—	—

Раскладка по городамъ государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1901 годъ, утверждена, согласно доклада Управы, въ слѣдующемъ видѣ:

ПО ГОРОДАМЪ:	Раскладка государственнаго налога.
Аткарску	1000
Балашову	3500
Вольску	9000
Камышину	5700
Кузнецку	2600
Петровску	1900
Саратову	75000
Сердобску	1000
Хвалынску	3100
Царицыну	15000
Посаду Дубовкѣ	2200
Итого	120000

При этомъ собраніе постановило, согласно доклада Управы: въ виду того что законодательной властью еще не утверждена общая сумма городского государственнаго налога на 1901 годъ, то уполномочить Управу въ случаѣ полученія свѣдѣній объ этой суммѣ послѣ закрытія Собранія, пересоставить утвержденную раскладку въ томъ порядкѣ, чтобы прибавочная или убавочная сумма, противъ 120,000 рублей—размѣра государственнаго налога въ 1900 году, была разверстана по городамъ пропорціонально утвержденнымъ суммамъ въ вышеприведенной таблицѣ.

Далѣе, *Собраніе, согласно доклада Управы, постановило удовлетворить ходатайства Аткарскаго, Балашовскаго и Саратовскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, и сложить недоимки губернскаго земскаго сбора—оклада, недоимокъ и пени въ слѣдующихъ размѣрахъ:*

По Аткарскому уѣзду . . . . . 93 р. 08 к.
„ Балашовскому уѣзду . . . . . 1430 р. 61 к.
„ Саратовскому уѣзду . . . . . 53 р. 22 к.

Вмѣстѣ съ этимъ, *постановлено сложить, согласно доклада Управы губернскаго земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ г. Саратова оклада 1900 года 58 руб. 79 коп. и недоимокъ 22 руб. 59 коп.*

Всего же сложено недоимокъ губернскаго земскаго сбора 1658 руб. 29 коп.

Затѣмъ, *согласно доклада Управы, постановлено: 1) утвердить цѣнность вновь зарегистрированныхъ домовъ города Саратова на 1901 годъ въ суммѣ 562841 руб. 05 коп., 2) понизить цѣнность недвижимыхъ имуществъ города Саратова вслѣдствіе вышеизложенныхъ причинъ на сумму 88606 руб. 54 коп., 3) принять переплату владѣльцевъ неправильно оцѣненныхъ домовъ въ суммѣ 48 руб. 89 коп. въ счетъ сборовъ будущаго года.*

Далѣе, *Собраніе, согласно доклада Управы, постановило: утвердить расходъ въ суммѣ 63 руб. 18 коп. произведенный бывшимъ членомъ Управы г. Полѣновымъ въ 1898 году на передѣлку чайной Управы въ кабинетъ члена Управы завѣдывающаго страховымъ отдѣленіемъ, выдать эту сумму г. Полѣнову, какъ израсходованную имъ изъ своихъ средствъ, и отнести расходъ на § XIII смѣты 1900 года.*

Собраніе приступило къ закрытой баллотировкѣ пособій, наградъ и заштатныхъ служащимъ Губернскаго Земства.

Баллотировочный листъ при этомъ прилагается.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій.** Закрытая баллотировка пособія бывшему агенту Карпову въ суммѣ 1500 руб., предположеннаго Управою, дала отрицательные результаты, — Собраніе отказало ему въ этомъ пособіи, но мною получены свѣдѣнія о тяжеломъ семейномъ положеніи г. Карпова, и многіе г.г. гласные заявили мнѣ, что если бы имъ это было извѣстно до баллотировки, то они не клали бы на лѣво; поэтому я предложилъ бы Собранію оказать какое либо пособіе женѣ и семьѣ г. Карпова. *Не угодно ли Собранію баллотировать женѣ и семьѣ г. Карпова единовременное пособіе въ суммѣ 1500 руб.*

Собраніе отвѣтило отрицательно.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Позволю себѣ сказать нѣсколько словъ о пособіи г. Карпову. Я увѣренъ, что это пособіе отклонено потому, что этотъ вопросъ былъ неудачно поставленъ въ коммиссіи, и что если бы ей были извѣстны истинныя причины увольненія г. Карпова, то пособіе ему было бы утверждено, такъ какъ всѣ увольняемые агенты получали его. Третьяго дня предсѣдатель Управы заявилъ, что Карповъ былъ неудобенъ Управѣ, но это не вѣрно, такъ какъ у г. Карпова имѣется удостовѣреніе Управы о его семилѣтней службѣ Земству, составленное въ самыхъ лестныхъ для него выраженіяхъ. Это удостовѣреніе ему выдано, кажется, въ 1897 году, а черезъ два года его увольняютъ, какъ неудобнаго служащаго. Я скажу вамъ—почему онъ оказался неудобенъ, —у него оказались личности съ старшимъ агентомъ г. Коцюбинскимъ, и поэтому онъ сталъ неудобенъ.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Во всякомъ случаѣ, теперь, послѣ баллотировки, заявленіе графа Уварова уже не можетъ имѣть значенія. Г. Карповъ былъ уволенъ до вступленія моего въ должность предсѣдателя и я не знаю, за что онъ уволенъ. Относительно того, что онъ былъ неудобенъ для Управы, я ничего не говорилъ.

По предложенію П. С. Иконникова, Собраніе постановило: баллотировать единовременное пособіе женѣ и семьѣ бывшаго агента Карпова въ суммѣ 1000 руб. за службу г. Карпова Земству.

Закрытой баллотировкой, большинствомъ 25 противъ 18-ми Собраніе постановило—выдать женѣ и семьѣ г. Карпова единовременное пособіе въ суммѣ 1000 руб.

Затѣмъ, Собраніе приступило къ разсмотрѣнію вопроса объ образованіи капитала для выдачи ссудъ уѣзднымъ земствамъ.

П. С. Иконниковъ. Я не раздѣляю взгляда Управы на полезность этого капитала. Многія уѣздныя Земства имѣютъ свои запасные капиталы, и потому ссудами будутъ пользоваться лишь нѣсколько уѣздовъ и потому врядъ ли удобно лишать Губернское Земство этой значительной суммы.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Губернская Управа предлагаетъ намъ внести къ обложенію 110000 руб., но отчего 110, а не 100 и не 120? Это отъ того, что у Управы нѣтъ основаній, она

взяла смѣту прошлаго года и, сравнивъ ее съ смѣтой нынѣшняго года, увидѣла что потребностей на земскіе расходы у нея теперь не хватаетъ. Въ прошломъ году были двѣ ассигновки,—на убытки по страхованію скота и на противочумныя мѣры, которыхъ теперь у насъ нѣтъ и этимъ опредѣлился размѣръ предлагаемой ею суммы; но этихъ основаній, конечно, не достаточно. Управа ссылается въ докладѣ на законъ 12 іюня, но я не могу считать этотъ законъ „ни пустымъ", ни затрудняющимъ земское хозяйство. Я не думаю, чтобы правительство хотѣло насъ притѣснить,—это глубокая и несчастная ошибка нашей Управы. Для меня не понятно выраженіе Н. Н. Львова, что этотъ законъ созданъ въ интересахъ плательщиковъ, а не земства, такъ какъ я не могу раздѣлять этихъ интересовъ, ибо они тождественны. Откуда вы сюда явились? Вѣдь не съ неба же свалились? Вы —просто представители этихъ плательщиковъ, вы сами плательщики. Никто изъ насъ не скажетъ, что земскіе плательщики платятъ очень мало, вотъ правительство и хочетъ ограничить эти платежи прибавкою 6% (нѣкоторые гласные говорятъ въ это время: „не шесть, а три процента"). Это очень хорошій юридическій терминъ, что увеличеніе установлено въ 3%, но для меня оно равняется 6%, такъ какъ я не раздѣляю въ данномъ случаѣ плательщиковъ Губернскаго и уѣзднаго Земствъ. И прекрасно, что законъ ограничилъ насъ тремя процентами,—это самая удобная и примѣнимая величина для Саратовской губерніи, хотя у насъ, сравнительно, и не велико обложеніе плательщиковъ. Но почему же обложеніе увеличивается на ссуды уѣзднымъ Земствамъ? У насъ есть другія земскія потребности,—почему бы не обложить населеніе на расширеніе этихъ потребностей? Предложеніе Управы неосновательно и имѣетъ въ виду лишь будировать законъ. Но можетъ быть мы найдемъ болѣе удобное мѣсто для помѣщенія этихъ ста десяти тысячъ, если ужъ необходимо ихъ собрать съ населенія. Я думаю, что лучше уплатить свои долги, чѣмъ отдавать эти деньги въ займы;—иначе выходитъ, что одной рукой мы отдаемъ свои деньги въ долгъ, а другой вносимъ проценты на погашеніе своего долга. Поэтому я предлагаю—не дѣлать займа на постройку психіатрической

лечебницы и употребить на это эти 110000 рублей. Тогда наше положеніе улучшится.

В. Д. Юматовъ. Саратовское Губернское Земство начало въ 1866 году свое хозяйство при очень хорошихъ условіяхъ,—у него было полъмилліона капитала. Но оно стало тратить эти деньги, не внося ничего къ обложенію и, такимъ образомъ, къ восьмидесятымъ годамъ всѣ деньги были прожиты, и тогда всѣ почувствовали—насколько не нормально идетъ земское хозяйство. Всякій большой расходъ сталъ требовать уже большаго обложенія.

Въ восьмидесятыхъ годахъ нѣкоторые гласные стали доказывать, что остатки капитала расходовать не нужно, а что всякій новый расходъ слѣдуетъ вносить въ обложеніе. Правительство также признало это необходимымъ и положеніемъ 1890 года установило обязательное отчисленіе для земства въ три процента на образованіе запаснаго капитала. Но эти отчисленія очень незначительны, а теперь пора намъ вновь приступить къ образованію нашихъ размотанныхъ капиталовъ. Поэтому я присоединяюсь всецѣло къ предложенію Управы,—сдѣлаемъ теперь нашъ первый вкладъ. Графъ Уваровъ говоритъ, что неосновательно опредѣлена сумма стодесять тысячъ, но по моему, основаніе есть: эта именно та сумма, которая, будучи внесена въ смѣту, ни на копѣйку не отяготитъ населенія противъ прошлаго года, когда она вынесло это обложеніе. Теперь вопросъ о томъ куда дѣвать этотъ капиталъ? Но въ этомъ отношеніи я несогласенъ съ Управою. Если бы у насъ было полмилліона, то это бы имѣло значеніе для уѣздныхъ Земствъ, а сто десять тысячъ очень незначительная сумма. Кромѣ того, это несправедливое распредѣленіе денегъ, такъ какъ нѣкоторые уѣзды, какъ напримѣръ Саратовскій, не нуждаются въ займахъ, и потому ссуды будутъ получать не всѣ уѣздныя Земства. По моему мнѣнію, эти сто десять тысячъ слѣдуетъ употребить на образованіе запаснаго капитала, предусмотрѣннаго закономъ, такъ какъ этотъ капиталъ растетъ очень медленно, и увеличеніе его необходимо.

Э. А. Исѣевъ. Я стою за то, что бы совершенно не вносить эти сто десять тысячъ къ обложенію, такъ какъ въ прошломъ году наша смѣта была преувеличена на сто тысячъ, она была ненормальна, и потому эту сумму слѣдуетъ исклю-

чить изъ смѣты. Остановлюсь еще на потребности указанной Управой. Теперь уже у насъ остается отъ ста десяти тысячъ лишь восемдесятъ двѣ тысячи, а эта сумма для уѣздныхъ земствъ уже не имѣетъ никакого значенія. Кромѣ того, лучше задѣлать сначала дыры въ своей крышѣ, чѣмъ крыть чужую: у насъ на уплату долга ежегодно вносится двадцать семь тысячъ рублей, а запаснаго капитала у насъ никакого нѣтъ. Намъ нужно продать на двѣсти тысячъ процентныхъ бумагъ на постройку психіатрической лечебницы, но при этомъ мы можемъ потерять до десяти процентовъ ихъ стоимости, такъ какъ бумаги упали на эту сумму. Не лучше ли употребить эти деньги на постройку психіатрической лечебницы? Если не прибавлять трехъ процентовъ, то свободная сумма опредѣлится лишь въ шестьдесятъ тысячъ рублей и я предложилъ бы эту сумму внести на погашеніе нашихъ долговъ.

Графъ **Д. А. Олсуфьевъ.** Я не буду говорить на сколько возможно Управѣ исполнить ея предположенія, такъ какъ я не успѣлъ познакомится съ ея отчетами за прошлый годъ, но коснусь лишь вопроса о внесеніи просимой ею суммы въ смѣту. Здѣсь никто не говорилъ, что надо уменьшить обложеніе на 82 тысячи, такъ какъ это неудобно вслѣдствіе закона о фиксаціи. Говорившіе противъ проекта Управы указывали, что лучше обратить эти деньги въ процентныя бумаги. А. Д. Юматовъ говоритъ, что раздача ихъ въ ссуду уѣзднымъ Земствамъ будетъ обидна для Саратовскаго Уѣзднаго Земства, но я не раздѣляю ни той ни другой точекъ зрѣнія. По моему мнѣнію, необходимо организовать именно выдачу ссудъ уѣзднымъ Земствамъ. Губернское Земство представляетъ болѣе надежнаго плательщика, чѣмъ уѣздныя Земства, поэтому я предложилъ бы даже расширить эту операцію и въ дальнѣйшемъ сдѣлать Губернскому Земству заемъ для этой цѣли. Это представило бы большія выгоды для уѣздныхъ Земствъ, которыя платятъ по займамъ до восьми процентовъ, тогда какъ Губернское Земство можетъ сдѣлать заемъ изъ четырехъ процентовъ. Я не знаю почему не удобно брать процентъ съ Уѣздныхъ Земствъ, какъ берутъ его изъ банка? Проектъ Управы имѣетъ еще и то большое значеніе, что деньги будутъ израсходованы на мѣстѣ, т. е. ихъ

получать тѣже плательщики. Это не будетъ и невыгоднымъ, такъ какъ уѣздныя Земства могутъ израсходовать ссуду на такія потребности, какъ возведеніе собственныхъ зданій, за наемъ которыхъ теперь мы платимъ большія деньги, а не ссужать ихъ банкамъ, или кому бы то ни было. По этому я высказываюсь за предложеніе Управы и даже за развитіе предлагаемой ею операціи, почему предложилъ бы просить правительство дать Губернскому Земству ссуду на удовлетвореніе потребностей уѣздныхъ Земствъ.

П. С. Иконниковъ. Высказывается за предложеніе графа Уварова.

М. С. Ермолаевъ. Я не буду доказывать пользу образованія капитала, но его еще у насъ нѣтъ, онъ имѣется только на бумагѣ, и потому не будемъ сейчасъ рѣшать вопросъ о томъ куда его дѣвать. Вѣдь ссуды уѣзднымъ Земствамъ будутъ выдаваться Собраніемъ, и потому нѣтъ основанія опасаться что нѣкоторыя уѣзды разберутъ всѣ деньги. Можетъ быть, часть этихъ суммъ пойдетъ и не на ссуды Уѣзднымъ Земствамъ, а на другія потребности и между прочимъ на переустройство старыхъ зданій психіатрической лечебницы, для нуждъ Земства. Поэтому я предложилъ бы собрать эти 82 тысячи и оставить ихъ въ кассѣ Управы на оборотныя средства (нѣкоторые гласные замѣчаютъ, что это незаконно).

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Несомнѣнно что предложеніе Управы стоитъ въ тѣсной связи съ закономъ 12 іюня и графъ Уваровъ ошибается, думая что Управа будируетъ съ закономъ и играетъ цифрами. Цифра 110000 настолько велика, что Управа не позволитъ себѣ шутить ею. Несомнѣнно, что законъ 12 іюня стѣснителенъ для земства. Всѣ уѣздныя Земства въ нынѣшнемъ году урѣзывали себя, что бы не выйти изъ трехпроцентной надбавки. При соблюденіи этого закона придется сократить земскую дѣятельность, въ противномъ же случаѣ и вовсе отказаться отъ нея. Стѣснительность этого закона сознаетъ Государственный Совѣтъ и опредѣленно указалъ это. Вводится этотъ законъ потому, что земства не ввели переоцѣнку земель, но онъ признается стѣснительнымъ для земства самимъ законодателемъ, почему онъ и имѣетъ характеръ закона временнаго, лишь до переоцѣнки земельныхъ имуществъ. Поэтому теперь намъ надо подумать, какъ избѣ-

жать этихъ стѣсненій. Несомнѣнно, что этотъ законъ долженъ быть измѣненъ, иначе земства лишаются возможности производить всякія крупныя единовременныя затраты,—особенно Земства уѣздныя. Поэтому выдача имъ ссудъ до измѣненія закона является особенно настоятельной потребностью. Смѣта Губернскаго Земства составлена удачно, и потому мы не можемъ отказать имъ въ этомъ, тѣмъ болѣе что капиталъ этотъ отдается не безвозвратно и при томъ за проценты. Говорятъ, что у насъ много долговъ, но по ходу дѣлъ можно сказать, что къ 1 января у насъ не будетъ ихъ совсѣмъ. Единственный долгъ земства это на постройку психіатрической лечебницы, но онъ сдѣланъ по предложенію правительства, и комѣ того, онъ погашается ежегоднымъ внесеніемъ въ смѣту 10000 руб.

Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій.** Я позволю себѣ замѣтить, что если законъ 12 іюня кажется стѣснительнымъ для земскихъ учрежденій, то, съ другой стороны, онъ облегчаетъ земскихъ плательщиковъ, и для этой послѣдней цѣли онъ и учрежденъ.

Э. А. Исѣевъ. Я прошу занести въ журналъ, что сумма 110,000 руб. предлагается Управой ко внесенію въ обложеніе исключительно вслѣдствіе закона 12 іюня. Но этотъ законъ имѣетъ въ виду интересы плательщиковъ, которые Земство должно охранять прежде всего. Если бы мы получали наши средства съ китайскихъ подданныхъ, то я согласенъ, но этого нѣтъ и интересы плательщиковъ и земства совершенно однородны. Кромѣ того, этотъ законъ мало примѣнимъ къ Саратовской губерніи, онъ имѣетъ въ виду главнымъ образомъ тѣ губерніи, въ которыхъ ежегодныя прибавки къ смѣтѣ очень велики Онѣ достигаютъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ 20%, и потому, между прочимъ, законъ предоставляетъ относить часть земскихъ расходовъ на счетъ казны. (Читаетъ ст. IX положенія 12 іюня). Такимъ образомъ законъ вводитъ земство въ сферу учрежденій правительственныхъ. Онъ заставляетъ насъ думать при составленіи смѣтъ. Прежде мы не свѣрялись съ приходной смѣтой и намѣчали впередъ расходы, а теперь будемъ дѣлать наоборотъ При этомъ нужно имѣть въ виду, что у земства будутъ новые доходы, какъ это намъ показала переоцѣнка имущества городовъ,

Здѣсь говорятъ объ удачныхъ результатахъ прошлаго года, но извѣстно, что хорошее поступленіе недоимокъ въ этомъ году отъясняется исключительнымъ урожаемъ этого года и другими чисто внѣшними благопріятными условіями.

Гр. **А. А. Уваровъ.** Предсѣдатель Управы указалъ, что Уѣздныя Земства оказались въ стѣсненномъ положеніи изъ за трехъ процентовъ прибавки, но изъ чего составляется ихъ смѣта? Изъ обложенія земли. Вездѣ, во всей Россіи, земля не даетъ больше дохода ежегодно, чѣмъ на три процента, поэтому такой прибавки и нельзя требовать съ этого объекта, а слѣдуетъ найти новый источникъ обложенія. Но пока этого источника нѣтъ, то и нельзя считать законъ обременительнымъ. Хлопочите о новыхъ источникахъ обложенія, но признайте, что вы не можете больше облагать земли.

П. Н. Давыдовъ. Должно быть законъ о фиксаціи только въ Вольскомъ уѣздѣ оказался необременительнымъ, но у насъ, въ Хвалынскомъ, онъ безусловно сильно стѣснилъ земство. Намъ нужно было ремонтировать пять больницъ, на что предполагалось израсходовать до двадцати тысячъ, но въ виду закона мы должны были уменьшить эту сумму до четырехъ тысячъ и отказаться отъ ремонта большей части этихъ построекъ. Въ результатѣ отсутствіе хорошихъ больницъ, а это обременяетъ плательщиковъ, а не облегчаетъ ихъ. Поэтому я думаю, что проэктъ Управы очень полезенъ для Уѣздныхъ Земствъ въ виду срочныхъ экстренныхъ потребностей.

Членъ Управы **А. А. Павловъ.** Управа предлагаетъ строго опредѣляющую цѣль въ израсходованіи этихъ денегъ, которая заслуживаетъ полнаго вниманія. Напримѣръ, у насъ въ Аткарскомъ уѣздѣ необходимо построить двѣ новыхъ больницы и три больницы ремонтировать, но на это средствъ нѣтъ. Долгъ Аткарскаго Земства простирается до 50000 руб. при шести процентахъ роста. При трехъ процентномъ увеличеніи смѣты у насъ не будетъ никакой возможности что нибудь сдѣлать капитальное, поэтому выдача ссудъ изъ Губернскаго Земства изъ четырехъ процентовъ представитъ огромную поддержку для Аткарскаго Земства и выручитъ его изъ безвыходнаго положенія.

И. И. Панфиловъ. Вчера было утверждено ходатайство Аткарскаго Земства о кредитѣ на текущія потребности, но если это ходатайство не будетъ уважено правительствомъ, то въ какое положеніе это поставитъ Земство? Поэтому пятьдесятъ тысячъ, которыя можно будетъ получить ему отъ Губернскаго Земства, окажутъ хорошую помощь, особенно лѣтомъ. Занимать же у частныхъ лицъ это значитъ переплачивать, поэтому я высказываюсь за предложеніе Управы.

В. Ф. Лятошинскій. Само по себѣ земское обложеніе не тягостно по отношенію къ доходу сельскаго населенія, но оно тягостно только потому, что другіе налоги обременительны, особенно налогъ питейный. Поэтому я думаю, что нѣкоторое увеличеніе земскаго обложенія даже полезно: если въ населеніи будетъ меньше денегъ, то оно меньше ихъ пропьетъ.

Собраніе постановило: внести въ расходную смѣту на 1901 г. 82000 рублей на образованіе спеціальнаго капитала для выдачи ссудъ уѣзднымъ земствамъ.

Графъ **Д. А. Олсуфьевъ.** И. И. Панфиловъ сейчасъ указалъ, что для уѣздныхъ земствъ имѣемъ большое значеніе краткосрочный кредитъ, поэтому я предложилъ бы поручить Управѣ выдавать Уѣзднымъ Земствамъ такія краткосрочныя ссуды безъ доклада Губернскому Собранію.

Д. А. Ивановъ. Тогда надо указать Управѣ размѣръ этихъ ссудъ, хотя бы максимальный.

В. Д. Юматовъ. Какъ я понялъ предложеніе графа Д. А. Олсуфьева, оно имѣетъ въ виду выдачу ссудъ безъ санкціи Губернскаго Собранія, а также и Уѣзднаго; но изъ этого можетъ выйти крупное недоразумѣніе. Уѣздное Собраніе можетъ спросить свою Управу—кто васъ уполномочилъ на это? По моему, необходимо, чтобы ссуда выдавалась только въ томъ случаѣ, когда будетъ постановленіе Уѣзднаго Собранія объ этомъ.

Графъ **Д. А. Олсуфьевъ.** У насъ давно есть разрѣшеніе отъ Уѣзднаго Собранія о производствѣ займовъ и вопросъ лишь въ размѣрѣ ссуды. Я предлагаю предѣльный ея размѣръ 15000 рублей, и при томъ, чтобы она выдавалась безъ проволочекъ и формальностей.

Членъ Управы **С. В. Киндяковъ.** Я положительно не нахожу возможнымъ предоставить разрѣшеніе этихъ ссудъ Гу-

бернской Управѣ, это можетъ поставить ее въ неудобное положеніе. По моему мнѣнію, такое разрѣшеніе должно исходить отъ Губернскаго Собранія.

Э. А. Исѣевъ. Законъ требуетъ, чтобы займы Уѣзднымъ Управамъ разрѣшались Уѣздными Собраніями (читаетъ п. XII. ст. 63 Положенія о Зем. Учр.).

Графъ **А. А. Уваровъ.** Я вижу, что многимъ Уѣзднымъ Земствамъ очень хочется получить по нѣскольку тысячъ этой ссуды, поэтому я не буду говорить объ этомъ, и обращу вниманіе Собранія на другую сторону вопроса. (Обращаясь къ Управѣ). Когда вы будете выдавать ссуды? Съ 1 января? но будутъ ли у васъ средства? Нѣтъ. Постановленіе о выдачѣ ссудъ у васъ будетъ, а средствъ не будетъ, а это можетъ затруднить Губернскую Управу, такъ какъ она будетъ не въ правѣ выдавать ссуды изъ своихъ оборотныхъ средствъ, но но не будетъ имѣть права и отказать въ этомъ Уѣздному Земству.

Собраніе постановило: разрѣшить Губернской Управѣ выдавать изъ ассигновки въ 82000 руб. краткосрочныя ссуды Уѣзднымъ Управамъ, если у послѣднихъ будутъ разрѣшенія Уѣздныхъ Собраній на полученіе этихъ ссудъ.

Установить предѣльнымъ размѣромъ ссуды каждаго Уѣзднаго Земства десятую часть отчисляемаго Губернскимъ Земствомъ на ссуды капитала.

Поручить Управѣ выработать къ будущему Собранію инструкцію о выдачѣ ссудъ Уѣзднымъ Земствамъ изъ средствъ Губернскаго Земства.

Собраніе перешло къ разсмотрѣнію доклада по дорожнымъ сооруженіямъ.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** излагаетъ доклады Управы.

Графъ **Д. А. Олсуфьевъ** читаетъ заключенія дорожной коммиссіи.

Согласно предложеній Управы и заключеній дорожной коммиссіи, смѣта по дорожному капиталу утверждена въ слѣдующемъ видѣ:

Аткарскій уѣздъ	*39362 р. 36 к.*
Камышинскій уѣздъ	*28272 р. 47 к.*
Петровскій уѣздъ	*102113 р. 13 к.*
Саратовскій уѣздъ	*23435 р. 64 к.*

Затѣмъ Собраніе, согласно заключенія дорожной коммиссіи, постановило:

1) Признать необходимой постройку черезъ р. Терешку желѣзнаго моста и внести на это въ смѣту 11225 р. 89 коп.

2) Всего-же внести въ смѣту по Вольскому уѣзду 40800 рублей 89 коп.

3) Произвести постройку желѣзныхъ мостовъ черезъ рѣки Сокуръ и Узу съ дополненіемъ къ испрашиваемымъ Управою суммамъ на эти мосты 3400 рублей.

4) Поручить Управѣ произвести постройку пятисаженнаго желѣзнаго моста безъ деревянныхъ частей въ с. Карбулакѣ, для каковой цѣли дополнить просимую Управою сумму въ смѣтѣ на Карбулакскій мостъ — 1600 рублями.

5) Утвердить смѣты на дорожныя сооруженія: по тракту Саратовъ — Петровскъ въ суммѣ 370 рублей 03 коп., по линіи Вязовка — Сокуръ (постройка желѣзнаго моста черезъ р. Сокуръ) дополнительно къ прежней смѣтѣ 3335 рублей, по линіи Содомъ — Алексѣевка (постройка желѣзнаго моста черезъ р. Узу) дополнительно къ прежней смѣтѣ — 3923 рубля 55 коп. и по линіи Алексѣевка — Карбулакъ (дополнительно къ прежней смѣтѣ на эту линію) въ суммѣ 4770 руб. 67 коп.

6) Удовлетворить ходатайство Саратовскаго Уѣзднаго Земства о соединеніи шоссированнаго участка Астраханскаго почтоваго тракта съ гор. Саратовомъ и устроить шоссе отъ трубы № 1 шоссированнаго участка тракта до границы г. Саратова по направленію — мимо завода Гантке, черезъ Солдатскую Слободку и утвердить смѣту на устройство шоссе въ суммѣ 11036 р. 40 коп. Войти въ соглашеніе съ г Саратовомъ о разрѣшеніи шоссированія этого участка пути. Возбудить ходатайство передъ Саратовской Городской Думой о соединеніи земскаго шоссе съ городской мостовой. Предложенное владѣльцемъ завода г. Гантке пособіе на проведеніе шоссе мимо его завода въ размѣрѣ 1000 руб. принять.

7) Всего-же внести въ смѣту по Саратовскому уѣзду 23435 рублей 64 коп.

8) Согласно ходатайства Кузнецкаго Уѣзднаго Земства о постройкѣ черезъ р. Кададу разборнаго моста, внесенные въ проэктъ смѣты дорожнаго капитала 41473 р. 48 коп на постройку постояннаго моста черезъ р. Кададу исключить, отложить вопросъ

о постройкѣ разборнаго моста до будущаго года, поручивъ Управѣ произвести подробныя техническія изысканія и представить на заключеніе Кузнецкаго Уѣзднаго, а затѣмъ Губернскаго Земскаго Собранія смѣту и проэктъ разборнаго моста.

9) Согласно предложенія Управы, въ виду вздорожанія лѣсныхъ матеріаловъ, прибавить къ смѣтѣ на обустройство линіи Индерка–Кузнецкъ, утвержденной XXXIII Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ – 357 руб. 48 коп.

10) Согласно ходатайства Кузнецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, продолжить мостовую полотна на 18-й верстѣ линіи Индерка–Кузнецкъ на 100 саженъ и внести въ смѣту на эту работу 1003 руб. 60 коп.

11) По предложенію гл. Трирогова, произвести дополнительное мощеніе въѣздовъ на Дуваномъ Оврагѣ на 24-й верстѣ линіи Индерка–Кузнецкъ и внести въ смѣту на это мощеніе 286 рублей 65 коп.

12) Представленныя Губернской Управой смѣты на постройки въ Кузнецкомъ уѣздѣ дорожныхъ сооруженій въ 1901 году, въ виду исключенія изъ смѣты стоимости моста черезъ р. Кададу въ размѣрѣ 41473 руб. 48 коп. и прибавокъ Коммиссіей на линію Индерка–Кузнецкъ 1647 руб. 73 коп., утверждаются въ суммѣ 50656 рублей 36 коп.

С. Е. Усачевъ. Въ коммиссіи Саратовскаго Уѣзднаго Собранія указывалось на необходимость постройки моста чрезъ рельсы желѣзной дороги около Нобелевскаго переѣзда. Я не знаю,— возбудило ли Уѣздное Собраніе объ этомъ ходатайство, но я считаю необходимымъ указать здѣсь на желательность этого моста, такъ какъ только при этомъ условіи сдѣлается доступнымъ проѣздъ чрезъ полотно желѣзной дороги, а иначе могутъ быть человѣческія жертвы.

Э. А. Исѣевъ. Уѣздное Собраніе подобнаго ходатайства не возбуждало, но я, вообще, ничего противъ него не имѣю.

Собраніе постановило: ходатайствовать передъ Управленіемъ Рязанско–Уральской желѣзной дороги о томъ, чтобы имъ былъ устроенъ мостъ черезъ полотно желѣзной дороги близъ гор Саратова около Нобелевскаго переѣзда.

Затѣмъ Собраніе постановило внести въ смѣту по Сердобскому уѣзду . . . . . 50712 р. 82 к.

Разсматривается смѣта дорожнаго капитала по Балашовскому уѣзду.

Членъ Управы **А. А. Павловъ.** При обсужденіи смѣты Балашовскаго уѣзда въ Коммиссіи произошли разногласія. Три года тому назадъ Губернское Собраніе внесло въ смѣту 55038 рублей на устройство Меликской дамбы, но уѣздное Собраніе не одобрило проэктъ Губернской Управы и просило устроить дорогу и дамбу болѣе упрощеннаго вида. Это заключеніе было передано въ Коммиссію Губернскаго Собранія 1899 года, которая пришла къ заключенію, что бы дамба была мощеная, такъ какъ въ противномъ случаѣ дорога на протяженіи пяти верстъ была бы въ сырое время не проѣздной. Губернское Собраніе 1899 года утвердило вновь проэктъ Управы и въ томъ же году, съ цѣлью дать заработокъ мѣстному населенію, работа была начата. Теперь эта работа почти окончена и отъ ассигновки осталось около 11000 рублей, но въ смѣту нынѣшняго года, вслѣдствіе дороговизны камня, Управа внесла въ добавленіе къ этимъ 11000 еще 31000 рублей. Ни въ 1899, ни въ 1900 годахъ Балашовское Уѣздное Собраніе не заслушало доклада Уѣздной Управы по поводу проэкта Губернской Управы относительно этого сооруженія и г. Веселовскій просилъ въ Коммиссіи отложить эту постройку еще на одинъ годъ, но, по мнѣнію Управы, откладывать этого нельзя, такъ какъ невозможно найти дешоваго камня въ Балашовскомъ уѣздѣ и его надо подвозить со стороны, что удобно сдѣлать теперь. Въ настоящемъ своемъ видѣ Меликская дамба въ грязное время интересовъ населенія не обслуживаетъ, – объ этомъ есть заявленія мѣстныхъ жителей. Имѣется постановленіе Губернскаго Собранія, что Губернская Управа, въ случаѣ неразсмотрѣнія ея проэктовъ Уѣздными Собраніями, можетъ приступать къ обустройству трактовъ самостоятельно, поэтому мощеніе Меликской дамбы и Грязнухинской горы Управа могла-бѣ продолжать, и если она не дѣлаетъ этого, то лишь въ виду осторожности.

Графъ **Д. А. Олсуфьевъ.** По мнѣнію техниковъ, необходимо только замостить спуски у дамбы, на что будетъ достаточно 11000 рублей. Что касается проэкта Управы, то Коммиссія предлагаетъ строго держаться того принципа, чтобы всѣ подобныя предложенія предварительно обсуждались Уѣздными

Земскими Собраніями, тѣмъ болѣе что въ данномъ случаѣ этого настойчиво требуетъ Предсѣдатель Балашовской Уѣздной Земской Управы. Предложеніе Коммиссіи со стороны технической затрудненій не представляетъ.

М. Н. Орловъ указываетъ на желательность бо́льшихъ затратъ на временные обходные пути мощенаго полотна, въ виду того, что послѣдніе часто проводятся на земляхъ частныхъ владѣльцевъ и при томъ по частямъ, поэтому обходные пути отсутствуютъ, что дѣлаетъ дороги непроѣздными впродолженіе долгаго времени.

Членъ Управы **А. А. Павловъ.** Могу только присоединиться къ заявленію М. Н. Орлова. Мы не вносимъ на обходные пути ассигновокъ главнымъ образомъ изъ за денежныхъ затрудненій.

Собраніе постановило, принять заявленіе М. Н. Орлова о желательности бо́льшихъ затратъ на временные обходные пути дорожныхъ сооруженій къ свѣдѣнію.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Въ прошломъ году у насъ было сдѣлано формальное постановленіе о томъ, что если уѣздныя собранія задерживаютъ разсмотрѣніе проэктовъ дорожныхъ сооруженій Губернской Управы, то производить эти сооруженія безъ одобренія ихъ уѣздными земствами. Это принципіальное постановленіе предрѣшаетъ вопросъ о Меликской дамбѣ, такъ какъ Уѣздной Управѣ посылались всѣ планы и смѣты, но она ихъ не разсмотрѣла.

К. Б. Веселовскій. Я совершенно новый человѣкъ и въ уѣздѣ и въ земствѣ, и потому высказываюсь по этому вопросу только съ принципіальной и съ технической точекъ зрѣнія. Никакого сооруженія съ крупнымъ расходомъ безъ утвержденія Уѣзднаго Собранія дѣлать нельзя, вы можете не уважить мнѣнія уѣзднаго собранія, но знать его необходимо. А. А. Павловъ недостаточно освѣтилъ вопросъ: Уѣздное Собраніе единогласно отвѣтило на проэктъ въ 72000 руб. отрицательно, за исключеніемъ земскаго начальника Набокова, и высказалось за упрощенный типъ дорожныхъ сооруженій. Это мнѣніе было отвергнуто Губернскимъ Собраніемъ въ 1898 г., но нельзя также принять и того проэкта по которому на дамбу, полезность которой не сознана Уѣздной Управой, мы должны затратить около 100000 рублей. Таковы принципіаль-

ныя соображенія; техническія же соображенія слѣдующія: камень для Меликской дамбы долженъ быть привезенъ изъ Новохоперскаго уѣзда по невѣроятно дорогой цѣнѣ, тогда какъ у насъ имѣется на мѣстѣ очень плотный камень по 25 руб. за кубъ, котораго техники Губернскаго Земства не видѣли. Поэтому проэктъ Губернской Управы надо признать очень не разработаннымъ.

Членъ Управы **А. А. Павловъ.** Очень жаль, что всѣ эти соображенія не были высказаны г. Веселовскимъ въ коммиссіи. Чтобы говорить, что я недостаточно освѣтилъ вопросъ, нужно знать земское дѣло и свои постановленія. Никакого постановленія Уѣзднаго Собранія о томъ, что говоритъ г. Веселовскій, не было,—мы имѣемъ копіи всѣхъ докладовъ Балашовской Управы. Въ 1899 году Балашовская Управа писала въ своемъ докладѣ слѣдующее (читаетъ докладъ Балашовской Управы о дорожныхъ сооруженіяхъ). Отсюда видно что никакихъ недоразумѣній у Балашовской Управы съ Губернской Управой нѣтъ, а также нѣтъ у насъ ни какой переписки объ этомъ. Что касается камня, то относительно цѣнъ его справокъ въ коммиссіи мы не дѣлали, но теперь я могу сообщить, что камня въ 25 руб. за кубъ достать почти невозможно, а иначе бы мы не просили денегъ и не вносили бы въ смѣту 31000 руб.

А. В. Сумароковъ. У насъ объ этой дамбѣ въ Уѣздной Управѣ были большія пренія и даже было высказано сомнѣніе, —соотвѣтствуетъ ли затратѣ значеніе этого сооруженія, поэтому Собраніе и высказалось за упрощенный типъ постройки. Изъ установленнаго въ прошломъ году Собраніемъ правила Управа конечно не могла сдѣлать исключенія, но Собраніе можетъ. Дѣйствительно, намъ предлагаютъ затратить значительную сумму, но если отложить постройку, то можетъ быть ее можно будетъ исполнить съ меньшей затратой, поэтому я отказываюсь отъ своего прежняго мнѣнія и высказываюсь за предложеніе г. Веселовскаго.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ.** Уѣздное Собраніе не желало крупной затраты, но Губернская Управа нашла, что это необходимо, и дальше никакихъ возраженій отъ Уѣздной Управы не поступало. Но вѣдь работа идетъ, и ее нельзя остановить безъ техническихъ затрудненій, иначе при-

дется можетъ быть сдѣлать еще болѣе крупные расходы. Можетъ быть и есть болѣе дешевый камень, но это пока слухи, поэтому необходимо дать Губернской Управѣ порученіе, чтобы она навела необходимыя справки, и если окажется дешевый камень, то мы конечно не будемъ брать болѣе дорогой.

Д. А. Ивановъ высказывается за точное примѣненіе прошлогодняго постановленія.

Графъ **А. А. Уваровъ**. Сколько Губернское Земство истратило на Меликскую дамбу?

Членъ Управы **А. А. Павловъ**. 44,000 р.

Графъ **А. А. Уваровъ**. Въ такомъ случаѣ я думаю, что надо достроить ее.

М. Н. Орловъ. Кромѣ камня въ удѣльномъ имѣніи, о которомъ говоритъ г. Веселовскій, есть еще другія мѣсторожденія плотнаго камня, но и камень удѣльнаго имѣнія, судя по вѣсу онъ перевозится на сорока восьми подводахъ,— очень плотный и тяжелый. При постройкѣ тракта Балашовъ— Вертуновка постоянно шелъ въ дѣло мѣстный камень, который брали рядомъ съ дорогой, онъ же шелъ постоянно на всѣ постройки, и я думаю что онъ можетъ идти и на постройку Меликской дамбы. Разногласіе г.г. Павлова и Веселовскаго представляютъ одно недоразумѣніе, такъ какъ упрощенный типъ дорожныхъ сооруженіи, по пониманію Балашовской Уѣздной Управы, совсѣмъ не то, что понимаютъ подъ этимъ техники.

И. И. Панфиловъ. Нельзя навязывать Уѣздной Управѣ то чего она не желаетъ, поэтому я присоединяюсь къ мнѣнію коммиссіи.

Графъ **Д. А. Олсуфьевъ**. Графъ Уваровъ создалъ изъ прошлогодняго постановленія правило ограничительное и для Собранія, но очевидно что оно такой силы не имѣетъ и Собраніе можетъ его измѣнить.

К. Б. Веселовскій. Если Собраніе не согласно съ доводами коммиссіи и высказанными мною соображеніями, то я просилъ бы ассигновать 31000 условно,—до экстреннаго Балашовскаго Собранія и предоставить ему окончательное рѣшеніе этого вопроса.

Собраніе постановило, согласно заключенія дорожной коммиссіи: признать замощеніе Меликской дамбы необходимымъ, но въ виду большихъ расходовъ на работы по замощенію, отклонить таковое до полученія о семъ заключенія ближайшаго Балашовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ виду чего внесенную на этотъ предметъ Губернскою Управою сумму 31389 руб. 16 коп. изъ смѣты исключить.

Поручить Управѣ произвести замощеніе Грязнухинской горы въ Балашовскомъ уѣздѣ въ 1901 г.

Всю смѣту на дорожныя сооруженія за счетъ дорожнаго капитала въ Балашовскомъ уѣздѣ утвердить въ суммѣ 40482 руб 06 коп.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Прошу Собраніе занести всѣ происходившія сейчасъ пренія въ журналъ въ виду ихъ важнаго значенія.

№ 14-й.

Засѣданіе 15 декабря, утреннее.

Въ засѣданіе прибыли. Предсѣдатель Собранія *П. А. Кривскій.* Предсѣдатель Губернской Управы *Н. Н. Львовъ,* Члены Управы—*С. В. Кондяковъ. А. Д. Юматовъ. А. А. Павловъ и Н. В Мономаховъ;* Уѣздные Проводители Дворянства: Аткарскій—*кн. А. С. Оболенскій,* Вольскій—*Н. Д. Юматовъ,* Саратовскій—*кн. А. А. Ухтомскій,* Хвалынскій—*П. Н. Давыдовъ,* Кузнецкій—*И. Д. Хардинъ.* Балашовскій—*М. Н. Орловъ и* Сердобскій *А. А. Слѣпцовъ,* Уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *П. В. Дмитревскій,* Уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 42 гласныхъ.

Продолжается обсужденіе докладовъ по дорожно-строительному дѣлу.

Согласно доклада Управы и заключенія дорожной коммиссіи, на дорожныя сооруженія въ Хвалынскомъ уѣздѣ въ 1901 г. ассигновано изъ дорожнаго капитала 39298 руб. 78 коп., имѣя въ виду изъ этой суммы употребить 650 руб., по ходатайству Хвалынскаго Земства, на ремонтъ мостовъ, принадлежащихъ удѣльному вѣдомству, черезъ рѣку Терсу по миніи Поселокъ-Широкій-Буеракъ но съ тѣмъ, чтобы удѣльное вѣдомство выда-

ло письменное согласіе въ томъ, что при постройкѣ Губернскимъ Земствомъ въ этомъ мѣстѣ новыхъ мостовъ, дорога можетъ быть выпрямлена съ постановкой мостовъ на новомъ мѣстѣ.

На дорожныя сооруженія въ Царицынскимъ уѣздѣ ассигновано по докладу Управы и заключенію дорожной коммиссіи, 19114 руб. 44 коп и кромѣ того, разрѣшено уплатить подрядчику Портнову, въ возмѣщеніе его убытковъ, 2125 руб.

Далѣе, *согласно доклада Управы и заключенія дорожной коммиссіи, Собраніе постановило:*

1) Соединить земскую психіатрическую колонію шоссейной вѣткой съ Есиповскимъ шоссе и ассиновать на это 11000 руб. съ отнесеніемъ этой суммы на поступленія въ дорожный капиталъ изъ губернскаго сбора (§ IV ст. I а). *Постройка этой вѣтки должна быть произведена при условіи согласія владѣльцевъ земель, черезъ которыя вѣтка приходитъ, уступить безвозмездно необходимую полосу земли.*

2) Внести въ смѣту дорожнаго капитала:

а) на содержаніе техническаго персонала:

Жалованье инженеру Губернскаго Земства.	3600 р.
Помощнику инженера	2400 р.
Инженеру при отдѣленіи	2000 р.
5 уѣзднымъ техникамъ по 1750 р. каждому	8750 р.
10 постояннымъ десятникамъ по 720 р. каждому	7200 р.
30 временнымъ десятникамъ, приглашаемымъ на 6 мѣсяцевъ съ окладомъ жалованья 30 руб. въ мѣсяцъ	5400 р.
Жалованье 2 чертежникамъ по 480 р. и наградныя въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья.	1040 р.
Разъѣзды техниковъ и инженеровъ . . .	6500 р.
Суточныя инженеру и 2 помощникамъ .	600 р.
На дополнительныя работы по техническимъ изысканіямъ	800 р.
Итого на содержаніе техническаго персонала	38290 р.

б) на прочіе расходы:

Выписка журналовъ и спеціальныхъ изданій	100 р.

Содержаніе шоссе и мостовыхъ . . . . . 900 р.

Ремонтъ земскихъ шоссе (пріобр. камня, его разщебенка и пр.) . . . . . 600 р.

Охрана сооруженій: расчистка отъ снѣга и зимній ремонтъ . . . . . 3000 р.

Подлежитъ зачисленію въ доходную Губернскаго Земства смѣту въ возвратъ расходовъ . . . . . 8655 р.

На уплату капитальнаго долга и %% по ссудѣ правительства въ 542100 руб.:

На срокъ 1 января 1901 г. . . . . 27704 р. 20 к.

На срокъ 1 октября . . . . . 6266 р. 50 к.

На непредвидѣнные расходы . . . . . 24598 р. 36 к.

Вся расходная смѣта утверждена въ суммѣ . . . . . 559522 р. 65 к.

3) Въ приходную смѣту дорожнаго капитала на 1901 г внесено:

Процентовъ по процентнымъ бумагамъ на 260000 руб. — 10400 руб., а за исключеніемъ подоходнаго налога 520 руб. . . . . 9880 р.

Отъ уѣздныхъ земствъ въ уплату долговъ за 1895 годъ:

а) капитальной суммы:

Балашовскій	11117 р. 50 к.
Вольскій	15754 р. — к.
Камышинскій	19662 р. — к.
Кузнецкій	17029 р. — к.
Петровскій	4632 р. 41 к.
Хвалынскій	15728 р. 22 к.
Итого	83923 р. 13 к.

б) %% на невнесенныя суммы по 1 января 1900 г.:

Балашовскій у.	2643 р. 52 к.
Вольскій	2468 р. 13 к.
Камышинскій	3080 р. 38 к.
Кузнецкій	2667 р. 88 к.
Саратовскій	513 р. — к.
Хвалынскій	2504 р. 19 к.
Царицынскій	1718 р. 59 к.
Итого	15595 р. 69 к.

Отъ населенія въ уплату недоимокъ и оклада 1901 г. по приблизительному счету предполагается получить сбора наличными средствами	183951 р. — к.
Итого по приходной смѣтѣ	293349 р. 82 р.

Затѣмъ, Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ по дорожному дѣлу.

Согласно заключеніямъ дорожной коммиссіи постановлено:

1) Отклонить ходатайство Вольскаго Земства о расширеніи полотна мостовыхъ.

2) По ходатайству Саратовскаго Земства, поручить Губернской Управѣ произвести подробныя техническія изысканія съ сплошной нивеллировкой Кузнецкаго тракта отъ Мордова до границы Вольскаго уѣзда.

3) Удовлетворить ходатайство Кузнецкаго Земства относительно оборудованія тракта черезъ с. Нижне-Дубенское. но поручить Губернской Управѣ, прежде чѣмъ приступить къ этому, оборудованію, вторично изслѣдовать на мѣстѣ—не предоставляется-ли возможнымъ избѣжать высокаго подъема на гору и спуска съ нея, и вести дорогу по самымъ селеніямъ съ устройствомъ небольшихъ мостовъ и срытіемъ для проѣзда къ мостамъ береговъ овраговъ.

По ходатайству того же уѣзднаго земства, поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о расширеніи просѣки въ казенномъ лѣсу между рѣкой Кададой и с. Шапкинымъ для удобства проѣзда и выравнять полотно дороги въ этомъ лѣсу. Включить трактъ между Кузнецкомъ и с. Чибирлеемъ въ ближайшую очередь для обслѣдованія и оборудованія его, точно также какъ и окончаніе тракта отъ Русскаго Камешкира до г. Петровска.

Отклонить ходатайство Б.-Костаревскаго сельскаго общества Камышинскаго уѣзда о выдачѣ ему ссуды въ возмѣщеніе расходовъ по постройкѣ имъ моста, такъ какъ мостъ этотъ лежитъ внѣ трактовъ и дорогъ, обустраиваемыхъ или назначенныхъ къ обустройству за счетъ дорожнаго капитала, и, кромѣ того, такъ какъ мостъ выстроенный названнымъ обществомъ, не отвѣчаетъ техническимъ требованіямъ.

Отклонить ходатайство Камышинскаго Земства о постройкѣ моста около хутора Бѣлой-Горки до оборудованія дорогъ въ уѣздѣ, поставленныхъ въ ближайшую очередь.

Отклонить ходатайство Аткарскаго Земства о возвращеніи расходовъ по содержанію Палатовскаго перевоза и разборнаго моста черезъ рѣку Медвѣдицу въ 1899 и 1900 гг. въ суммѣ 669 руб. 35 к., такъ какъ обязанности по содержанію перевоза возлагаются на Губернское Земство лишь съ момента окончанія имъ постройки моста за счетъ дорожнаго капитала, т. е. съ 1901 года.

Вслѣдствіе ходатайства Сердобскаго Земства о принятіи въ вѣдѣніе Губернскаго Земства содержанія моста въ г. Сердобскѣ черезъ р. Сердобу, постановлено поручить Губернской Управѣ разработать этотъ вопросъ со стороны юридической и финансовой, и представить свои заключенія будущему очередному Губернскому Собранію. Вслѣдствіе ходатайства того-же Земства о постройкахъ моста черезъ р. Миткарлей, постановлено поручить Управѣ произвести соотвѣтствующія изысканія.

Вслѣдствіе заявленія Э. А. Исѣева въ засѣданіи Дорожной Коммиссіи о размывѣ и обвалѣ полотна Симбирскаго тракта рѣкою Чардымъ, постановлено – поручить Управѣ произвести осмотръ мѣстности, а также и изысканія и, составивъ смѣту, принять соотвѣтствующія мѣры для предотвращенія подмыва и обвала половодьемъ будущаго 1901 года полотна тракта у рѣки Чардымъ, и разрѣшить Управѣ произвести необходимый расходъ, доложивъ о размѣрахъ его будущему очередному Собранію.

Вслѣдствіе заявленія П. Н. Давыдова въ засѣданіи Дорожной Коммиссіи о необходимости принятія мѣръ для предотвращенія несчастныхъ случаевъ съ проѣзжающими черезъ гору Богданиху въ Хвалынскомъ уѣздѣ, постановлено поручить Управѣ озаботиться постановкой перилъ на всѣхъ опасныхъ для проѣзда мѣстахъ горы Богданихи.

В. И. Федоровскій. Здѣсь не прочли ничего о горѣ Богданихѣ, вопросъ объ обустройствѣ которой, по моему мнѣнію, необходимо поставить на очередь. Губернское Собраніе въ прошломъ году, по ходатайству Хвалынскаго уѣзднаго Собранія, поручило разработать этотъ вопросъ Губернской Управѣ, но послѣдняя, въ виду обилія у нея спѣшныхъ очередныхъ работъ въ другихъ уѣздахъ, этого порученія не испол-

пила. Управа заявляетъ, что обустройство Богданихи будетъ стоить до 80 тыс. руб., и потому предлагаетъ отложить рѣшеніе этого вопроса. Я не настаиваю на томъ, что бы эта гора была обустроена въ будущемъ году, но считаю необходимой выработку смѣты и плановъ на ея обустройство, что-бы уѣздная Управа имѣла дѣло съ какими нибудь опредѣленными цифрами. Предварительная смѣта была составлена техникомъ Суриковымъ, кажется на 25 тысячъ, а теперь Губернская Управа исчисляетъ ее въ 80 тыс. Такая неопредѣленность лишаетъ насъ возможности категорически сказать—можно, или нѣтъ приступить къ этой работѣ. Поэтому я просилъ-бы поручить Губернской Управѣ произвести необходимыя изысканія, составить планы и смѣту на обустройство Богданихи къ будущему году.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** Обслѣдованіе и необходимыя изысканія конечно произвести возможно, но нужно имѣть въ виду, что здѣсь нельзя удовлетвориться мелочными исправленіями, — необходимы будутъ капитальныя работы, можетъ быть гору придется взрывать и даже устроить въ ней тоннель. Эти работы Управа могла-бы выполнить, но они будутъ стоить десятковъ тысячъ рублей, что, при настоящемъ печальномъ положеніи дорожнаго капитала по Хвалынскому уѣзду, сдѣлать теперь невозможно. По Хвалынскому уѣзду уже сейчасъ перерасходовано до 17 тыс. руб. Поэтому мы и не производили изысканій, хотя противъ производства ихъ въ будущемъ году Управа ничего не имѣетъ.

Собраніе постановило: поручить Управѣ произвести изысканія, составить планъ и смѣту работъ по обустройству горы Богданихи въ Хвалынскомъ уѣздѣ и представить таковые будущему очередному Собранію.

Далѣе Собраніе, согласно доклада Управы и заключенія дорожной коммиссіи, постановило: признать желательной замѣну деревянныхъ фермъ мостовъ желѣзными и произвести такую замѣну во всѣхъ мѣстахъ, указанныхъ въ докладѣ Управы. Поручить Управѣ представить выработанныя ею правила для пользованія земскими шоссе на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній и доложить объ этомъ съ заключеніями послѣднихъ будущему очередному Губернскому Собранію.

Поручить Управѣ представить будущему очередному Губернскому Собранію свои соображенія о возможности сосредоточенія при дорожномъ отдѣленіи не только дорожныхъ работъ, но и строительныхъ, въ смыслѣ разработки проэктовъ и смѣтъ нормальныхъ земскихъ школъ больницъ, и вообще сосредоточенія всякаго рода техническихъ справокъ для уѣздныхъ земствъ.

Имѣя въ виду, что во многихъ пунктахъ губерніи, вслѣдствіе открытія новыхъ рельсовыхъ путей и открытія станцій, образовалось грузовое и пассажирское движенія къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ и обратно, для каковаго движенія не имѣется совершенно подъѣздныхъ дорогъ, или имѣющіяся не могутъ достаточно обслуживать своего назначенія, вслѣдствіе кривизны, большого протяженія или топографическихъ неудобствъ,—предоставить Губернской Управѣ право, по снятіи такой мѣстности и пролегающихъ по ней дорогъ на планъ, возбуждать черезъ Губернское Земское Собраніе ходатайство: или о принятіи существующихъ дорогъ въ вѣдѣніе Земства и объ измѣненіи ихъ направленія,— или о проведеніи новыхъ дорогъ, примѣняясь къ ст. 2, 62, 63 и 82 Полож. о земск. учр. и ст 33 290 и 295 Устава о земск. пов.

П. С. Иконниковъ указывая, что сооружаемыя земствомъ шоссе служатъ для проѣзда главнымъ образомъ въ сырую погоду, въ сухую-же погоду населеніе предпочитаетъ ѣхать рядомъ съ шоссе, предлагаетъ прокладывать рядомъ съ нимъ не канаву а грунтовую дорогу.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** заявляетъ, что по дѣйствующимъ постановленіямъ Собранія мощеніе шоссе не должно быть меньше $2^1/_2$ саж., и что съуженіе ихъ противъ этой нормы будетъ затруднять разъѣздъ встрѣчныхъ подводъ, напр. обозовъ, а также будетъ требовать большихъ расходовъ на ремонтъ шоссе вслѣдствіе большей возможности ихъ порчи при разъѣздахъ.

Графъ **А. Д. Олсуфьевъ**, ссылаясь на опытъ Московскаго Земства предлагаетъ оставить старыя, уже выстроенныя шоссе безъ измѣненія, новыя-же строить въ $1^1/_2$ саж. и оставлять обочины.

М. Н. Орловъ замѣчаетъ, что желательно имѣть шоссе существующей ширины, но рядомъ съ нимъ имѣть и обочины, почему необходимо при обустройствѣ новыхъ шоссе заручать-

ся соглашеніемъ владѣльцевъ земли, по которой проходитъ шоссе, на отводъ полосы необходимой для этого ширины.

Э. А. Исѣевъ и **С. Е. Усачевъ** возражаютъ противъ съуженія шоссе до 1½ саж., указывая недостаточную обоснованность этого проекта.

Графъ **А. А Уваровъ** предлагаетъ дѣлать шоссе нормальной ширины съ обочинами тамъ, гдѣ это позволятъ владѣльцы земли, въ противномъ же случаѣ суживать шоссе до 1½ саж. и оставлять обочины.

На вопросъ, поставленный Предсѣдатель Собранія—*не признаетъ ли Собраніе возможнымъ дополнить существующее постановленіе о нормальной ширинѣ земскихъ шоссе пунктомъ о томъ, чтобы вновь сооружаемыя шоссе имѣли, гдѣ это возможно, 1½ саж. ширины мощенія и обочины для разъѣздовъ, если объ этомъ послѣдуетъ ходатайство Уѣзднаго Собранія,—Собраніе отвѣтило отрицательно.*

Затѣмъ, Собраніе, согласно доклада Управы и заключенія Дорожной Каммиссіи, постановило:

Отмѣнить постановленіе отъ 23 января 1900 года объ учрежденіи школы десятниковъ при мѣстномъ отдѣленіи Русскаго Техническаго Общества.

Признать желательнымъ открытіе въ г. Саратовѣ самостоятельной земской школы дорожностроительныхъ десятниковъ.

Поручить Управѣ войти въ подлежащее Министерство съ ходатайствомъ объ открытіи въ г. Саратовѣ самостоятельной земской школы дорожностроительныхъ десятниковъ.

Въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства своевременно, разрѣшить Управѣ приступить къ открытію школы съ ноября мѣсяца 1901 года и употребить на это ассигнованные по смѣтѣ 1900 г.—7500 р.

Уставъ школы десятниковъ утвержденъ Собраніемъ въ слѣдующей редакціи.

Общія положенія.

1) Саратовская школа десятниковъ по дорожно-строительному дѣлу, учрежденная Саратовскимъ Губернскимъ Земствомъ, имѣетъ цѣлью: доставить строительнымъ рабочимъ возможность получить тѣ спеціальныя знанія, которыя необ-

ходимы для десятниковъ при строительныхъ работахъ вообще и, главнымъ образомъ, въ дорожно-строительномъ дѣлѣ.

2) Школа состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія и подчиняется попечителю учебнаго округа и мѣстному директору народныхъ училищъ.

Пріемъ учащихся и прохожденіе ими курса.

3. Въ школу десятниковъ преимущественно принимаются строительные рабочіе, не моложе 21-го года, практически знакомые съ одной изъ спеціальностей преподаваемыхъ въ школѣ и имѣющіе свидѣтельство объ образованіи, дающее право на льготу четвертаго разряда по отбыванію воинской повинности, или-же выдержавшіе соотвѣтствующее испытаніе при поступленіи въ школу.

4) Число учениковъ въ школѣ опредѣляется Совѣтомъ школы въ началѣ каждаго учебнаго года, но ни въ какомъ случаѣ оно не должно превышать 40 человѣкъ въ классѣ.

5) Пріемныя испытанія производятся осенью, при чемъ время экзаменовъ назначается Совѣтомъ школы; заявленія о желаніи поступить въ школу дѣлаются въ теченіе лѣта до 15-го августа Инспектору школы.

6) Курсъ ученія полагается 2-хъ лѣтній. Учебный годъ продолжается съ 1-го ноября каждаго года по 1 мая слѣдующаго года, считая тутъ и выпускные экзамены.

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, въ школѣ для малограмотныхъ рабочихъ можетъ быть удлиненъ срокъ перваго курса ученія по усмотрѣнію Совѣта школы.

7) Въ школѣ преподаются: Законъ Божій, русскій языкъ, въ связи съ краткими свѣдѣніями по отечественной исторіи и географіи, ариѳметика, геометрія, начальныя основанія физики и механики, общія начала строительнаго искусства, части зданій, проѣзжія дороги, землемѣріе, печное дѣло, знакомство съ урочнымъ положеніемъ, составленіе рабочихъ чертежей, чистописаніе, рисованіе, моделированіе, и знакомство съ подачею первоначальной медицинской помощи.

Примѣчаніе. Введеніе новыхъ предметовъ, дополненіе и замѣна одного предмета другимъ, и совершенное исключеніе нѣкоторыхъ допускается по постановленію Совѣта школы, ут-

вержденному Попечителемъ Учебнаго Округа, черезъ Предсѣдателя Совѣта.

8) Учебный планъ и программы преподаваемыхъ предметовъ составляются инспекторомъ школы, совмѣстно съ преподавателями и по одобреніи оныхъ Совѣтомъ школы, представляются на утвержденіе Попечителю Учебнаго Округа, черезъ Предсѣдателя Совѣта.

9) Во время лѣтнихъ вакацій ученики, переходящіе во 2-й классъ, находятся на практическихъ занятіяхъ по строительному дѣлу, по соглашенію съ тѣми учрежденіями, на средства коихъ они содержатся. По окончаніи срока практическихъ работъ они обязаны представить отчетъ о своихъ работахъ.

10) Переводъ изъ одного класса въ другой производится по отмѣткамъ, по постановленію Совѣта.

11) Ученики могутъ быть оставляемы въ томъ-же классѣ на другой годъ, но не иначе какъ по постановленію Совѣта школы.

12) По окончаніи курса, ученикамъ производятся испытанія въ присутствіи членовъ Совѣта, при участіи депутата отъ учебнаго округа и приглашенныхъ лицъ По выдержаніи установленнаго испытанія, ученики, исполнившіе всѣ работы, входящія въ программы курса, получаютъ отъ школы свидѣтельство объ окончаніи ими курса съ обозначеніемъ тѣхъ предметовъ, которымъ они обучались.

Управленіе школою.

13) Общее завѣдываніе школою возлагается на Совѣтъ школы, а непосредственное управленіе ввѣряется Инспектору школы.

14) Совѣтъ школы состоитъ подъ предсѣдательствомъ почетнаго попечителя школы, избираемаго каждое трехлѣтіе Саратовскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, изъ предсѣдателя Саратовской Губернской Земской Управы, члена Саратовской Губернской Земской Управы завѣдующаго дорожнымъ отдѣленіемъ, одного представителя Саратовскаго Губернскаго Собранія по выбору послѣдняго, одного изъ инженеровъ дорожнаго отдѣленія Саратовской Губернской Земской Управы по назначенію Управы, по одному изъ представителей изъ

числа гласныхъ земскихъ учрежденій, участвующихъ въ содержаніи школы, инспектора школы и одного представителя Саратовскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества если, таковое пожелаетъ имѣть своего представителя въ Совѣтѣ.

15) Вѣдѣнію Совѣта школы подлежатъ: а) подробное обсужденіе плана преподаванія; б) распредѣленіе занятій въ школѣ; в) выборъ учебныхъ пособій и руководствъ; г) наблюденіе за ходомъ преподаванія въ школѣ; д) освобожденіе отъ платы учащихся; е) назначеніе испытаній и сроки занятій; ж) выдача свидѣтельствъ ученикамъ; з) избраніе инспектора и казначея школы; и) наблюденіе за правильнымъ расходованіемъ и повѣрка суммъ по школѣ; і) разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи школы за истекшій годъ и смѣты на будущій годъ, для представленія на утвержденіе Постоянной Коммиссіи по техническому образованію; к) попеченіе объ усиленіи средствъ и дѣятельности школы, л) пріисканіе, по просьбамъ окончившихъ въ школѣ полный курсъ, соотвѣтственныхъ имъ мѣстъ, когда къ исполненію этого не будетъ встрѣчаться особыхъ препятствій, и м) всѣ вообще текущія дѣла по школѣ, вносимыя въ Совѣтъ Предсѣдателемъ или членами Совѣта чрезъ Предсѣдателя его.

16) Засѣданія Совѣта школы созываются Предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе 3-хъ разъ въ теченіе учебнаго года.

Примѣчаніе: По всѣмъ дѣламъ, касающимся учебной части, преподаватели школы приглашаются обязательно къ участію въ засѣданіяхъ Совѣта съ правомъ голоса. Равнымъ образомъ Совѣту предоставляется приглашать и постороннихъ лицъ, могущихъ быть полезными своими указаніями, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

17) Для дѣйствительности постановленій Совѣта требуется присутствіе не менѣе четырехъ членовъ; для разсмотрѣнія-же смѣты, а также выбора Инспектора и казначея школы, необходимо не менѣе половины всѣхъ членовъ Совѣта. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ: въ случаѣ-же равенства голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

18) Надзоръ за правильностью преподаванія, въ предѣлахъ утвержденныхъ для сего программъ, за исправностью учебныхъ пособій и благочиніемъ въ школѣ и дѣлопроизводство возлагаются на Инспектора оной.

19) Преподаватели школы по представленію Совѣта, утверждаются, чрезъ Предсѣдателя Совѣта по техническому образованію, директоромъ народныхъ училищъ.

Средства школы и порядокъ расходованія суммъ.

20) Средства школы состоятъ: а) изъ суммъ, назначенныхъ Саратовскимъ Губернскимъ Земствомъ; б) изъ пожертвованій въ пользу школы; в) изъ пособія, назначеннаго отъ учрежденій и г) изъ платы за ученіе.

21) Плата за ученіе 3 р. въ годъ за ученика. Годовая плата вносится за каждое полугодіе, недостаточные ученики могутъ быть освобождаемы отъ взноса этой платы, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Совѣта школы.

22) Правительственныя и частныя учрежденія, участвующія въ содержаніи школы, имѣютъ право замѣщать соотвѣтственное число вакансій своими кандидатами по постановленію Совѣта.

Отчетность.

23) По окончаніи каждаго учебнаго года составляется отчетъ по учебной и денежной частямъ школы, который затѣмъ представляется Предсѣдателемъ Совѣта школы Губернской Земской Управѣ.

Печать школы.

24) Школа имѣетъ свою печать съ надписью „Саратовская школа десятниковъ по дорожно-строительному дѣлу Саратовскаго Губернскаго Земства.“

Собраніе перешло къ обсужденію вопроса о губернской земской агрономической организаціи, о чемъ Собранію былъ представленъ докладъ уполномоченнаго Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ М. А. Трофимова.

Въ залъ засѣданія приглашается М. А. Трофимовъ.

М. А. Трофимовъ. Лишь послѣ долгихъ колебаній и сомнѣній я позволилъ себѣ принести свою записку на разсмот-

рѣніе Собранія. Сомнѣнія эти явились потому, что моя записка стоитъ совершенно отдѣльно и одиноко въ перечнѣ докладовъ Управы и что въ дѣятельности Саратовскаго Губернскаго Земства до настоящаго времени не было мѣста сельско-хозяйственнымъ вопросамъ. Губернское Земство вело только борьбу съ вредными насѣкомыми,а ассигновывало на это извѣстныя средства уѣзднымъ земствамъ, но какъ они расходовались—ему было совершенно неизвѣстно. Опытъ земства и здѣсь пропадалъ безслѣдно. Такимъ образомъ мнѣ казалось, что въ Губернскомъ Собраніи нѣтъ мѣста сельско-хозяйственнымъ вопросамъ, и что я своей запиской нарушаю установившееся отношеніе его къ этому дѣлу. Министерство Земледѣлія, желая ознакомиться съ мѣстными нуждами сельскаго хозяйства, обратилось въ губернскія земства съ вопросами. Эти вопросы были очень важны какъ для министерства, такъ и для земствъ, но къ сожалѣнію, оказалось, что это предложеніе не было внесено на обсужденіе Саратовскаго Губернскаго Собранія и изъ всѣхъ 34 земствъ отвѣта не было только отъ одного—Саратовскаго. Между тѣмъ, вопросы сельскаго хозяйства имѣютъ большое значеніе для Саратовской губерніи. Въ Саратовской губерніи имѣютъ также большое значеніе кустарные промыслы, дающіе населенію заработокъ въ свободное отъ земледѣльческихъ занятій время. Но Губернское Земство обращало на нихъ вниманіе лишь во время выставокъ, а послѣ нихъ оставляло кустарные промыслы безъ вниманія. По этимъ причинамъ я позволилъ себѣ внести свою записку на разсмотрѣніе Собранія и просить его обратить вниманіе на вопросы сельскаго хозяйства. Если бы Губернское Земство имѣло сельско-хозяйственный совѣтъ, то моя записка поступила бы туда для предварительнаго разсмотрѣнія, но въ виду отсутствія этого учрежденія, ее спѣшно разсмотрѣла коммиссія, которая, впрочемъ согласилась со всѣми моими предложеніями. Сельско-хозяйственный совѣтъ чрезвычайно полезное учрежденіе,—это признали уѣздныя земства, имѣющія подобныя учрежденія,—но онъ можетъ существовать лишь тогда, когда есть лица, которыя могутъ работать и безъ затрудненія пріѣзжать для этого въ городъ Саратовъ. Поэтому я просилъ бы ассигновать на эти поѣздки и печатаніе трудовъ Совѣта до 2000 рублей. Какъ испол-

нительный органъ Совѣта необходимъ дѣлопроизводитель его —агрономъ, на жалованье котораго нужно, по моему мнѣнію, также до 2000 рублей. Имѣя, затѣмъ, въ виду, что дѣятельность сельско-хозяйственнаго совѣта будетъ успѣшно развиваться, я просилъ бы Собраніе обратить вниманіе и на уѣздную агрономическую организацію и относиться къ агрономамъ тѣхъ уѣздныхъ земствъ, гдѣ они есть или гдѣ будутъ приглашаться послѣдними, такъ же, какъ Губернское Земство относится къ ветеринарамъ, т. е принимать половину ихъ содержанія на губернскій счетъ. Уѣздные агрономы, всецѣло отданные въ руки уѣздныхъ управъ, не внесутъ никакого разногласія между послѣдними и Губернской Управой. Агрономическій же совѣтъ можетъ существовать, по мнѣнію коммиссіи, безъ всякой ассигновки, при Губернской Управѣ. Что касается остальныхъ предложеній —о ремесленномъ и сельскохозяйственномъ образованіи и проч., то коммиссія нашла, что ихъ можетъ разсмотрѣть агрономическій совѣтъ. На этотъ годъ я отказываюсь также отъ своего предложенія объ участіи Губернскаго Земства въ содержаніи уѣздныхъ агрономовъ и просилъ бы сдѣлать объ этомъ лишь принципіальное постановленіе Я просилъ бы Собраніе принять участіе со стороны Губернскаго Земства въ кустарной выставкѣ въ 1902 г. въ Петербургѣ и ассигновать на это 1000 рублей, затѣмъ было бы желательно избрать отъ Собранія одно лицо для участія въ агрономическомъ съѣздѣ въ Москвѣ. Наконецъ, позволю остановиться на томъ значеніи, которое имѣетъ теперь сельско-хозяйственная дѣятельность Земства. Въ 1899 году расходы Земства на помощь сельскому хозяйству достигли 4½ милліоновъ рублей, а въ нынѣшнемъ году, я думаю, что они превысятъ 6 милліоновъ,—это значительно больше расхода сельско-хозяйственнаго департамента Министерства Земледѣлія. Отсюда видно,—какое огромное значеніе имѣетъ Земство въ этомъ дѣлѣ. Министерство Земледѣлія въ послѣднее время организовало меліоративный кредитъ и здѣсь предполагается учредить совѣтъ по выдачѣ ссудъ сельскимъ хозяевамъ на меліораціи. Что уѣздные агрономы имѣютъ въ Саратовской губерніи большое значеніе, доказываетъ, напримѣръ, слѣдующее сообщеніе одного изъ г.г. гласныхъ Губернскаго Земства, которое я позволю себѣ прочесть здѣсь (читаетъ от-

рывокъ изъ письма П. С. Иконникова). Это написалъ практическій сельскій хозяинъ П. С. Иконниковъ.

Графъ **Д. А. Олсуфьевъ** читаетъ заключенія агрономической коммиссіи.

Собраніе постановило: 1) положить начало экономической дѣятельности Губернскаго Земства на пользу мѣстнаго населенія.

2) Учредить при Губернской Управѣ Губернскій Экономическій Совѣтъ, который будетъ имѣть своею задачею объединеніе мѣропріятій Губернскаго Земства, направленныхъ къ улушенію экономическихъ условій сельскаго населенія Саратовской губерніи. Въ составъ Совѣта входятъ: въ качествѣ Предсѣдателя его — Предсѣдатель Губернской Управы и въ качествѣ членовъ — весь остальной составъ Управы, 6 членовъ по выбору Губернскаго Земскаго Собранія, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, всѣ земскіе агрономы и Уполномоченный Министерства Земледѣлія по сельскохозяйственной части въ Саратовской губерніи. Непремѣннымъ членомъ Совѣта должно состоять лицо съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ, приглашаемое Губ. Управою для завѣдыванія всѣмъ дѣлопроизводствомъ Совѣта и всѣми экономическими мѣропріятіями Губернскаго Земства. На расходы по этой новой должности и на дѣлопроизводство Совѣта въ 1901 г. постановлено внести въ смѣту этого года 2000 руб.

Обсуждается вопросъ объ уѣздныхъ агрономахъ.

Э. А. Исѣевъ. Я думаю, что жалованье уѣздному агрономy слѣдуетъ опредѣлить не болѣе 1200 рублей съ прогрессивной прибавкой, при чемъ половину всѣхъ этихъ суммъ принять на счетъ Губернскаго Земства.

П. С. Иконниковъ. На такое жалованье нельзя найти хорошаго агронома. Наше Уѣздное Земство три года ассигновало по 1200 рублей на это, но всѣ агрономы были пьяницы.

Собраніе постановило: принять съ 1902 г. на губернскій счетъ половинную часть расходуемыхъ Уѣздными Земствами суммъ на жалованье уѣзднымъ агрономамъ при условіи, — 1) чтобы размѣръ пособія Губернскаго Земства на этотъ предметъ по каждому уѣзду не превышалъ 750 руб. въ годъ, принимая за норму жалованье уѣзднаго агронома въ 1500 руб. Такимъ образомъ, если уѣздный агрономъ приглашается на жалованье въ 1000 руб., то уѣздное земство вноситъ въ смѣту 500 руб. остальъ-

ные-же 500 руб. доплачиваетъ Губ Земство: если агрономъ приглашенъ на 1500 руб. то Уѣздное и Губ. Земства платятъ по 750 руб.; въ случаѣ, если жалованье агроному Уѣзднымъ Земствомъ будетъ опредѣлено въ 2000 руб., то Губ. Земство уплачиваетъ 750 руб., а 1250 руб. Уѣздное Земство вноситъ въ свою смѣту 2) Что бы въ уѣздные агрономы принимались лица лишь съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованемъ.

Принять участіе отъ лица Саратовскаго Губернскаго Земства въ организуемой въ 1902 г. въ Петербургѣ подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы первой всероссійской кустарно-промышленной выставкѣ, на каковой предметъ, а равно и на приглашеніе свѣдущаго въ вопросахъ кустарной промышленности лица, ассигновать въ распоряженіе Управы 3000 руб.

Уполномочить Управу участвовать на первомъ съѣздѣ дѣятелей агрономической помощи мѣстному сельскому хозяйству въ Москвѣ въ 1901 г. и командировать для участія въ съѣздѣ въ качествѣ представителя Саратовскаго Губернскаго Земства губернскаго гласнаго П. С. Иконникова.

Выработанную Экономическомъ Совѣтомъ организацію дальнѣйшихъ мѣропріятій Губернскаго Земства поручить Управѣ передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и съ ихъ заключеніями представить на утвержденіе будущаго очередного Губернскаоо Собранія.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ** предлагаетъ Собранію выразить благодарность М. А. Трофимову за его помощь Управѣ въ разработкѣ вопроса объ агрономической организаціи.

Собраніе выражаетъ М. А. Трофимову благодарность.

М. А. Трофимовъ. Я увѣренъ, что агрономическая организація въ Саратовскомъ Земствѣ будетъ развиваться и укрѣпляться. И теперь потеряетъ свое основаніе упрекъ, посылавшійся Саратовскому Губернскому Земству, что оно лишь регистрируетъ обѣдненіе населенія и не принимаетъ мѣръ для улучшенія его положенія.

Далѣе, *собраніемъ утверждена приходная смѣта Губернскаго Земства въ слѣдующемъ видѣ:*

Зачитывается свободныхъ остатковъ:

1. Неизрасходованные въ 1900 г. на оцѣночныя работы . . . . . 4000 р. — к.

§ I.

Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.

Ст. 2. Съ недвижимыхъ и оброчныхъ статей:

2. а) Отъ зданій земскихъ конюшенъ . . 2758 р. — к.

3. б) Отъ участка при филіальномъ отдѣленіи и проч. доходныхъ статей при психіатрической лечебницѣ . . . . . 433 р. — к.

4. в) Плата за помѣщеніе реальнаго училища . . . . . 2250 р. — к.

Итого по § I . . 5441 р. — к.

§ III.

Пособіе земству и возвратъ расходовъ.

5. Ст. 3. Изъ спеціальныхъ средствъ:

а) Капитала обязательнаго страхованія . . 1650 р. — к.

б) Изъ капитала дорожнаго . . . . . 8655 р. — к.

в) Капитала Устиновской богадѣльни . . 4099 р. 30 к.

г) Капитала благотворительнаго . . . . 20969 р. — к.

д) Бактеріологической станціи . . . . . 5878 р. 60 к.

е) Добровольнаго страхованія имуществъ. 26257 р. — к.

ж) Страхованія скота . . . . . 123800 р. — к.

з) Капитала типографіи . . . . . 199033 р. — к.

и) Отъ правительства на расходы по производству оцѣночныхъ работъ . . . . . 24000 р. — к.

і) Отъ продажи „Недѣли“ . . . . . 1000 р. — к.

к) Отъ к-нъ об-ва Краснаго Яра на содержаніе ветеринарн. фельдшера. . . . . 150 р. — к.

л) Тоже отъ кр-нъ с. Антиповки . . . . 100 р. — к.

м) Тоже отъ франц. металлургич. завода въ Царицынѣ . . . . . 360 р. — к.

6. Ст. 4. Плата за леченіе.

По больницѣ:

Съ лицъ военнаго и казеннаго вѣдомствъ 560 р. — к.

Съ частныхъ лицъ . . . . . 13950 р. — к.

По психіатрической лечебницѣ:

Съ лицъ военнаго и казеннаго вѣдомствъ	2380 р.	— к.
Съ уѣздныхъ земствъ	1330 р.	— к.
Съ частныхъ лицъ	7890 р.	— к.
За леченіе на Пастеровской станціи. . .	1125 р.	— к.
Амбулаторный сборъ.	1035 р.	— к.
Итого по § III . .	444221 р.	90 к.

§ IV.

Разныя поступленія.

7. Ст. 1. Пени, штрафы, начеты и взысканія	8635 р.	— к.

§ V.

Съ документовъ на право торговли и промысловъ.

8. Ст. 1. Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ	6250 р.	— к.
9. Ст. 2. Съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ, на заведенія для продажи питей	7895 р.	— к.
19) Ст. 3. Съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ	6360 р.	— к.
Итого по § V . .	20505 р.	— к.

Затѣмъ, Собраніе было закрыто до 8 час. вечера.

№ 15-й.

Вечернее засѣданіе 15 декабря.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія *П. А. Кривскій* Предсѣдатель Управы *Н. Н. Львовъ*, Члены Управы: *П. В. Мономаховъ. С. В. Киндяковъ.* А. *А. Павловъ* и *А. Д. Юматовъ*; Уѣздные предводители дворянства: Хвалынскій — *П Н. Давыдовъ*, Балашовскій — *М. Н. Орловъ*, Аткарскій -кн. *А. С. Оболенскій*, Вольскій - *Н. Д. Юматовъ*, Кузнецкій - *И. Д. Хардинъ*, Саратовскій—кн *А. А. Ухтомскій*, Сердобскій— *А. А Слѣпцовъ;* представитель духовенства свящ. *А. М. Хитровъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства—*Н. В. Дмитревскій*, уполномоченный отъ казны—*Н. И. Добровольскій* и

41 гласный, изъ числа которыхъ двое прибыли послѣ начала закрытой баллотировки.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Львовъ** докладываетъ общія суммы приходной и расходной смѣтъ и раскладку губернскаго сбора.

Собраніемъ утверждена смѣта расходовъ Губернскаго Земства на 1901 годъ въ суммѣ 1256818 руб. 20 коп. Раскладка земскаго губернскаго сбора утверждена собраніемъ въ слѣдующемъ видѣ:

УѢЗДЫ.	Сумма рублей сбора, пропорціональная доходности недвижимыхъ имуществъ.	Сумма рублей сбора на образованіе дорожнаго капитала, безъ отношенія къ доходности.	Всего рублей земскаго губернскаго сбора.
Аткарскій . .	73125,80	20498,50	93624,30
Балашовскій . .	93675	22235	115910
Вольскій . .	40079	15754	55833
Камышинскій .	46676	19662	66338
Кузнецкій . . .	35004	17029	52033
Петровскій . . .	46215	17600	63815
Саратовскій . .	51931	15055	66986
Г. Саратовъ . .	67927	19685	87612
Сердобскій . . .	56267	18445	74712
Хвалынскій . .	27926	16263	44189
Царицынскій . .	34629	18334	52963
Всего по губерніи	573454,80	200560,50	774015,30

Собраніе переходитъ къ выборамъ коммиссій, представителей земства въ различныя учрежденія, предсѣдателя и членовъ Управы.

По предложенію **П. Н. Давыдова**, *Собраніе выражаетъ благодарность старому составу Управы за его труды.*

По запискамъ избраны:

Въ члены *Педагогическаго Совѣта Саратовской Фельдшерской Школы — И. В. Мономаховъ.*

Въ члены *Совѣта по Народному Образованію — Ф. А. Роговскій, кн. Л. А. Голицынъ, гр. А. Д. Нессельроде, Н. Н. Львовъ, гр. Д. А. Олсуфьевъ, М. Н. Орловъ, В. Д. Юматовъ, А. М. Масленниковъ, кн. А. А. Ухтомскій и А. О. Немировскій.*

Въ члены *Губернскаго Экономическаго Совѣта — П. С. Иконниковъ, М. В. Готовицкій, К. Н. Гриммъ, Н. Д. Юматовъ, П. Н. Давыдовъ и С. М. Михайловъ - Расловлевъ.*

Далѣе, закрытой заллотировкой избраны:

Въ члены *Губернскаго Училищнаго Совѣта - кн. Л. Л. Голицынъ и Н. Н. Львовъ.*

Въ члены *Епархіальнаго Училищнаго Совѣта — кн. А. А. Ухтомскій и П. Н. Давыдовъ.*

Въ члены *конференціи Маріинской Женской Гимназіи - кн. А. А. Ухтомскій.*

Въ члены *по Земскимъ и Городскимъ Дѣламъ Присутствія — гр. А. А. Уваровъ.*

Въ члены *Губернской Оцѣночной Коммиссіи — гр. А. А. Уваровъ, К. Н. Гриммъ.*

Въ члены *педагогическаго Совѣта Саратовской Женской Гимназіи Министер. Нар. Просв. — гр. А. Д. Нессельроде.*

Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы избранъ, большинствомъ 51 (въ томъ числѣ 1 свой) голоса противъ 6, — Н. Н. Львовъ.

При избраніи членовъ Губернской Управы, въ порядкѣ числа избирательныхъ голосовъ, получили: *А. Д. Юматовъ* — 42 (въ т. ч. 1 свой) избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ, *Н. В. Мономаховъ* — 41 (въ т. ч. 1 свой) избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ, *С. В. Киндяковъ* — 38 (въ т. ч. 1 свой) избирательныхъ и 19 неизбирательныхъ, *Г. С. Кропотовъ* — 33 избирательныхъ и 24 неизбирательныхъ и *А. А. Павловъ* — 31 (въ т. ч. 1 свой) избирательныхъ и 26 неизбирательныхъ. *Вслѣдствіе этого, по установленному для Саратовской Губернской Управы числу членовъ (4), избранными должны считаться первые четыре лица — А. Д. Юматовъ, Н. В. Мономаховъ, С. В. Киндяковъ и Г. С. Кропотовъ.*

Заступающимъ мѣсто Предсѣдателя Губернской Земской Управы большинствомъ 48 (въ т. ч. 1 свой) голосовъ противъ 6 избранъ А. Д. Юматовъ.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія **П. А. Кривскій** объявилъ, XXXV сессію Губернскаго Собранія закрытой.

При этомъ прилагаются баллотировочные листы.

Подлинные журналы за надлежащими подписями хранятся при дѣлахъ Управы.

ПРОТОКОЛЪ.

Въ виду того что по прибытіи г. Предсѣдателя Собранія П. А. Кривскаго въ залъ засѣданія Собранія 8 сего декабря, къ назначенному сроку—11 часовъ утра—въ засѣданіе не прибыло законнаго числа г.г. гласныхъ, г Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ПРОТОКОЛЫ

Коммиссій Собранія XXXV сессіи.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія агрономической коммиссіи.

Коммиссія въ составѣ: Предсѣдателя и Членовъ Губернской Управы—Н. Н. Львова, А. А. Павлова, С. В. Кондякова, предводителей дворянства—С. А. Лупандина, П. Н. Давыдова, Н. Д. Юматова, М. Н. Орлова и графа Олсуфьева, (онъ-же и предсѣдатель Камышинской Управы), предсѣдателей уѣздныхъ Управъ: Э. А. Исѣева, Ѳедоровскаго, Трирогова, и Веселовскаго и гласныхъ Губернскаго Земства: П С. Иконникова, М. В. Готовицкаго, Д. А. Иванова и С. М. Михайлова-Расловлева и уполномоченнаго Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ М. А. Трофимова, имѣла свое засѣданіе 14 декабря 1900 года.

По заслушаніи доклада г. Трофимова и послѣ продолжительнаго обсужденія поднятыхъ этимъ докладомъ вопросовъ, Коммиссія пришла къ слѣдующимъ постановленіямъ, которыя она имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія:

По общему вопросу о томъ желательно-ли положить начало экономической дѣятельности Губернскаго Земства на пользу населенія губерніи, Коммиссія единогласно высказалась въ утвердительномъ смыслѣ. Для этого предлагается Собранію на 1901 годъ принять слѣдующія мѣры:

1) Учредить при Губернской Управѣ Губернскій Экономическій Совѣтъ, который будетъ имѣть своею задачею обобщенія всѣхъ мѣропріятій Губернскаго Земства, направленныхъ къ содѣйствію и улучшенію экономическихъ условій сельскаго населенія Саратовской губерніи. Въ составъ его входятъ: въ качествѣ предсѣдателя Совѣта—предсѣдатель Губернской Управы и въ качествѣ членовъ—весь остальной составъ Управы, 6 гласныхъ по выбору Губернскаго Земскаго Собранія

предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, всѣ земскіе агрономы и уполномоченный Министерства Земледѣлія по сельско-хозяйственной части въ Саратовской губерніи.

Непремѣннымъ членомъ совѣта должно состоять лицо съ высшимъ спеціальнымъ образованіемъ приглашенное Губернскою Управою для завѣдыванія всѣмъ дѣлопроизводствомъ Губернскаго Экономическаго Совѣта и всѣми экономическими мѣропріятіями Губернскаго Земства. Расходъ по этой новой должности при Губернской Управѣ, а равно и на дѣлопроизводство Совѣта опредѣленъ въ 2000 р., которые Коммиссія и предлагаетъ внести въ смѣту 1901 года.

2) Принять съ 1902 года на губернскій счетъ половинную часть расходуемыхъ уѣздными земствами средствъ на жалованье уѣзднымъ агрономамъ при слѣдующихъ двухъ условіяхъ: 1) чтобы размѣръ пособія Губернскаго Земства на этотъ предметъ по каждому уѣзду не превышалъ 750 руб. (принимая за норму жалованья уѣздному агроному въ 1500 р.) *) и 2) чтобы въ уѣздные агрономы принимались лица съ высшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ.

Послѣдняя оговорка прошла въ коммиссіи 8 голосами противъ 7.

3) Принять участіе отъ лица Саратовскаго Губернскаго Земства въ организуемой въ 1902 году въ Петербургѣ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы первой Всероссійской кустарно промышленной выставки, на каковой предметъ, а равно и на приглашеніе свѣдущаго лица по отрасли кустарной промышленности, ассигновать въ распоряженіе Управы 3000 р.

4) Уполномочить Управу участвовать на первомъ съѣздѣ дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству, каковой устраивается въ Москвѣ въ началѣ слѣдующаго года, и избрать отъ Собранія для участія на съѣздѣ одного представителя Саратовскаго Губернскаго Земства.

---

*) Такимъ образомъ, если уѣздный агрономъ приглашается на жалованье въ 1000 р., то Уѣздное Земство вноситъ въ смѣту 500 р. остальные 500 р. доплачиваетъ Губернское Земство; если агрономъ приглашается на 1500 р., то Уѣздное и Губернское Земства платятъ по 750 р.; въ случаѣ, если жалованье агроному Уѣзднымъ Земствомъ будетъ опредѣлено въ 2000 р., то Губернское Земство уплачиваетъ 750 руб., а 1250 р. Уѣздное Земство вноситъ въ свою смѣту.

5) Выработанную экономическимъ Совѣтомъ организацію дальнѣйшихъ мѣропріятій Губернскаго Земства передать на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, и съ ихъ заключеніями представить на утвержденіе Очередного Губернскаго Собранія 1901 года.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Коммиссіи по вопросу о возмѣщеніи расходовъ Камышинскаго Земства на принятіе мѣръ по прекращенію эпидеміи въ д. Андреевнѣ Камышинскаго уѣзда 12 декабря 1900 г.

Въ засѣданіе прибыли: графъ Д. А. Олсуфьевъ, Н. Н. Львовъ, П. Н. Давыдовъ, Н. В. Мономаховъ, А. А. Павловъ, С. В. Кондяковъ, К. Б. Веселовскій, графъ А. А. Уваровъ. Э. А. Пеѣевъ и врачебный инспекторъ Г. К. Шмидтъ.

Предсѣдательствовалъ П. Н. Давыдовъ.

Графъ Д. А. Олсуфьевъ докладываетъ подробно о ходѣ эпидеміи въ д. Андреевкѣ и расходахъ, вызванныхъ необходимостью принятія къ прекращенію ея экстренныхъ мѣръ. Острая форма заболѣваній со смертельными исходами принудила врача Сементовскаго телеграфировать Губернской Управѣ о командированіи бактеріолога, или, какъ было сказано въ телеграммѣ эпидемическаго врача. Пріѣхавшій на эту телеграмму, докторъ Галлеръ, произвелъ изслѣдованія и далъ заключеніе, что смертность въ д. Андреевкѣ обусловливается какимъ-то отравленіемъ. По отъѣздѣ д-ра Галлера изъ Андреевки, смертность продолжалась и телеграммой врача Сементовскаго Камышинская Управа въ послѣдній день рекрутскаго набора была извѣщена о смерти двухъ человѣкъ проболѣвшихъ одинъ нѣсколько часовъ, а другой —три дня. Положеніе вещей явилось настолько серьезнымъ, что необходимость въ организаціи эпидемическаго отряда была очевидна. Отрядъ этотъ былъ сформированъ гр. Олсуфьевымъ изъ врачей Токарева съ суточными 10 руб., 2-хъ санитаровъ и земскихъ фельдшеровъ съ прибавкой имъ суточныхъ по 2 руб. и кромѣ того земскихъ врачей Сементовскаго, Войцѣховича, Рясинскаго и Аткарскаго земскаго врача Терновскаго 16 ноября, въ день пріѣзда всѣхъ названныхъ врачей, скончалась еще одна

женщина. Протоколъ вскрытія, который былъ составленъ безъ всякаго предвзятаго освѣщенія. безъ діагноза и съ однимъ изложеніемъ фактовъ in extenso, переданъ по телеграфу г. Губернатору съ просьбой снестись съ Петербургомъ, или разрѣшить это сдѣлать уѣздной Управѣ, о командированіи бактеріолога. 21 ноября, по распоряженію г. Губернатора, Андреевка была оцѣплена мѣстными крестьянами и назначенъ карантинъ. Оцѣпленіе зараженныхъ избъ, т. е. карантинныя мѣры, вызвали расходъ по постройкѣ временныхъ шалашей, пріобрѣтенію соломы сѣна и т. п. По мнѣнію гр. Олсуфьева, не вознаградить крестьянъ, простоявшихъ два дня по 8 час. безпрерывно на морозѣ, при исполненіи обязанностей карантинной стражи, было-бы несправедливо, и могло-бы вызвать при такихъ обстоятельствахъ весьма опасное недовольство со стороны населенія. По пріѣздѣ въ д. Андреевку профессора Заболотнаго, эпидемія свирѣпствовавшая въ д. Андреевкѣ, была признана легочной формы сибирской язвы. Собравшаяся въ Андреевкѣ Коммиссія подъ предсѣдательствомъ г. Губернатора и состоявшая изъ гр. Д. А. Олсуфьева, доктора Галлера, исправника, врачебнаго инспектора г. Шмидтъ и врачей Рясинскаго и Токарева намѣтила цѣлый рядъ мѣръ для прекращенія эпидеміи. Исходя изъ того, что причиной эпидеміи являются бациллы сибирской язвы, отличающіяся необыкновенной стойкостью, намѣченныя мѣры сводились къ уничтоженію очаговъ заразы, т. е. сожженію домовъ, полушубковъ и тщательной дезинфекціи имѣющейся на рукахъ у крестьянъ шерсти. Очевидно, что мѣры эти потребовали большихъ расходовъ по закупкѣ извести, формальдегидовыхъ лампъ, а также вызвали необходимость вознагражденія владѣльцевъ 3-хъ сожженныхъ домовъ. Не имѣя возможности дать точную цифру расходовъ, гр. Олсуфьевъ сообщаетъ Коммиссіи, что расходы по прекращенію эпидеміи въ д. Андреевкѣ выразятся въ суммѣ отъ 4000 до 5000 руб.

Необходимо замѣтить, говоритъ графъ Олсуфьевъ, что въ совѣщаніи о принятіи необходимыхъ мѣръ, которыя собственно диктовались профессоромъ Заболотнымъ, активнаго участія я не принималъ, а когда выяснилось необходимость большихъ расходовъ, я сдѣлалъ заявленіе г. Начальнику губерніи, что средствъ у Уѣзднаго Земства нѣтъ, и что я не могу подпи-

сать протоколъ совѣщанія, не оговоривъ его съ своей стороны, что у Уѣзднаго Земства нѣтъ никакихъ источниковъ на покрытіе расходовъ, намѣчаемыхъ совѣщаніемъ. Г. Губернаторъ выразилъ увѣренность, что, въ виду исключительности случая, расходъ по прекращенію въ д. Андреевкѣ эпидеміи будетъ принятъ Губернскимъ Земствомъ за счетъ его ассигновки на борьбу съ чумой. Исходя изъ того что затраты Камышинской Управы на прекращеніе эпидеміи въ д. Андреевкѣ сдѣланы въ виду особой остро-заразной формы заболѣваній съ значительнымъ числомъ смертныхъ случаевъ, при чемъ болѣзнь эта могла быть признана за чуму, графъ Д. А. Олсуфьевъ ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи на счетъ Губернскаго Земства этихъ расходовъ въ суммѣ до 5000 руб. Расходы эти, какъ было выше сказано, сводятся: къ вознагражденію медицинскаго персонала, устройству и вознагражденію карантинной стражи, расходу по дизенфекціи, выдачѣ вознагражденія за сожженные дома и леченіе больныхъ при особенно усиленномъ питаніи ихъ улучшенной пищей и поддержаніи ихъ силъ портвейномъ и коньякомъ.

Н. Н. Львовъ говоритъ, что для удовлетворенія ходатайства Камышинскаго Земства Коммиссіи необходимо придти къ слѣдующимъ тремъ положеніямъ:

1) Необходимо признать, что принятіе экстренныхъ и необычайныхъ мѣръ въ д. Андреевкѣ обусловливалось тѣмъ, что эпидемія могла быть принята за чуму.

2) Что такого рода ошибка вполнѣ была возможна въ виду подозрительныхъ признаковъ болѣзни, большой смертности, почему принятіе исключительныхъ мѣръ являлось необходимымъ.

3) Что расходъ произведенный на принятіе мѣръ въ с. Андреевкѣ не великъ.

Врачебный инспекторъ **Г. К. Шмидтъ** рисуетъ картину заболѣваній въ д. Андреевкѣ. Еще до пріѣзда въ д. Андреевку врачей, докторъ Рясинскій при вскрытіи высказалъ предположеніе, что причина болѣзни сибирская язва, но пріѣхавшій докторъ Галлеръ, исходя изъ своего микроскопическаго изслѣдованія, мнѣніе д-ра Рясинскаго отрицалъ и видѣлъ причину болѣзни въ какомъ-то отравленіи, связанномъ съ колодцами

и временемъ свадебъ. Но свадебное время прошло, а заболѣванія въ Андреевкѣ продолжались. Дальнѣйшія вскрытія умершихъ, при пріѣздѣ уже врачей, давали ту-же картину, что и данныя д-ра Рясинскаго, но такъ какъ д-ръ Галлеръ отрицалъ его діагнозъ, то имѣлась необходимость въ повѣркѣ микроскопическаго и бактеріологическаго изслѣдованія; этимъ обстоятельствомъ объясняется пріѣздъ въ Андреевку проф. Заболотнаго. Остро-заразная и быстро переходящая отъ одного лица къ другому форма заболѣваній требовала, конечно, принятія экстренныхъ мѣръ. Когда проф. Заболотный констатировалъ легочную форму сибирской язвы, то для всѣхъ врачей стало ясно, что если эта болѣзнь не угрожаетъ распространеніемъ въ губерніи, то для мѣста ея возникновенія, въ д. Андреевки, болѣзнь эта опаснѣе чумы, такъ какъ уйти отъ нея некуда. Всѣ принятыя мѣры, о которыхъ упоминалъ графъ Олсуфьевъ, были по мнѣнію г. Шмидта, безусловно необходимыми, такъ какъ въ противномъ случаѣ сибирская язва могла больше унести жертвъ, чѣмъ сама чума.

Э. А. Исѣевъ говоритъ, что разъ болѣзнь не угрожала другимъ мѣстностямъ губерніи и ограничилась очагомъ заразы, т. е. Андреевкой Камышинскаго уѣзда то расходы, вызванные этой болѣзнію должны быть, по справедливости, возложены на уѣздное Земство.

Н. В. Мономаховъ возражаетъ Э. А. Исѣеву говоря, что теперь, когда бѣда прошла и сидя въ Саратовѣ, можно спокойно разсуждать о томъ, что эта болѣзнь не чума, а только сибирская язва, что опасности для губерніи она не представляетъ и т. д. Но въ то время, когда приходилось стоять передъ неизвѣстной болѣзнью, уносящей жертву за жертвой, нужно было принимать тѣ мѣры, какія принимались графомъ Олсуфьевымъ. Поэтому вопросъ объ ассигнованіи уѣздному Земству до 5000 руб. долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Графъ **А. А. Уваровъ**, присоединяясь къ мнѣнію Н. В. Мономахова, обращаетъ вниманіе на то, что отказъ Губернскаго Земства въ ассигнованіи 5000 руб. можетъ отозваться очень неблагопріятно въ томъ случаѣ, если гдѣ либо изъ уѣздовъ вспыхнетъ на самомъ дѣлѣ эпидемія чумы. Уѣздное Земство, получивъ извѣстіе о подозрительныхъ заболѣваніяхъ, вмѣсто

того, что бы принимать экстренныя мѣры, начнетъ, сноситься съ Губернской Управой и затянетъ организацію предупредительныхъ мѣръ.

А. А. Павловъ. Для разрѣшенія поднятаго графомъ Д. А. Олсуфьевымъ вопроса, по моему мнѣнію, необходимо прежде всего выяснить вопросъ о томъ, признаетъ-ли Губернское Земство эпидемію въ Андреевкѣ за такую болѣзнь, борьба съ которой лежитъ на обязанности Губернскаго Земства.

Н. Н. Львовъ говоритъ, что къ отнесенію расходовъ по борьбѣ съ заразными болѣзнями на счетъ Губернскаго Земства могутъ быть два основанія. 1) что бы болѣзнь имѣла угрожающій характеръ по отношенію къ другимъ уѣздамъ губерніи и 2) непосильность уѣзднаго Земства взять эту борьбу на свой счетъ.

Въ настоящемъ случаѣ первое основаніе отпадаетъ, такъ какъ болѣзнь признана опасной только для Андреевки. Стало быть Коммиссіи остается выяснить только второе основаніе— отнесеніе расходовъ на губернскій счетъ.

Г. К. Шмидтъ. Причина болѣзни кроется въ недостаткѣ надзора ветеринарнаго персонала Губернскаго Земства и непринятіи имъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ. Поэтому, по моему мнѣнію, взять на себя расходы по прекращенію эпидеміи, есть нравственная обязанность Губернскаго Земства.

Графъ **Д. А. Олсуфьевъ**, присоединяясь къ мнѣнію, высказанному Г. К. Шмидтъ, говоритъ, что не смотря на падежи овецъ, ветеринарный персоналъ не принималъ никакихъ мѣръ къ уничтоженію шерсти, которая и являлась ближайшимъ источникомъ зараженія. Легочная форма сибирской язвы есть такая рѣдкая болѣзнь и требующая такихъ большихъ расходовъ по ея прекращенію, что борьба съ нею должна быть отнесена на счетъ Губернскаго Земства.

Я считаю необходимымъ заявить Коммиссіи, что если, сверхъ всякихъ ожиданій, заболѣванія и смертность въ Андреевкѣ будетъ продолжаться, то Уѣздное Земство не въ состояніи будетъ бороться съ этой эпидеміей за полнымъ отсутствіемъ у него средствъ.

Э. А. Исѣевъ считаетъ обвиненія ветеринарнаго персонала совершенно незаслуженными, такъ какъ обвиненія эти

должны быть всецѣло адресованы къ полиціи и сельскимъ властямъ, не сообщившимъ своевременно о падежѣ овецъ.

Принятіе на счетъ Губернскаго Земства борьбы съ эпидеміей въ Андреевкѣ Э. А. Исѣевъ считаетъ весьма опаснымъ прецедентомъ для кассы Губернскаго Земства, т. к. это можетъ вызвать вполнѣ справедливыя требованія со стороны другихъ уѣздовъ ассигнованія на борьбу съ тифомъ, дифтеритомъ и другими болѣзнями. Мѣры принятыя въ Андреевкѣ настолько основательны, что заболѣванія прекратились и опасенія о продолженіи эпидеміи и необходимости большихъ затратъ въ настоящее время отпадаютъ.

Н. Н. Львовъ высказываетъ мнѣніе, что эпидемія въ Андреевкѣ пріобрѣла особый характеръ въ виду опасенія чумы и особеннаго отношенія къ этой эпидеміи со стороны администраціи. Теперь выяснено, что болѣзнь не чума и потому можетъ быть отнесена къ разряду обыкновенныхъ. Легочная форма сибирской язвы уноситъ столько-же жертвъ, какъ какой нибудь тифъ или дифтеритъ, а десять отдѣльныхъ смертныхъ случаевъ въ Андреевкѣ не могутъ служить достаточнымъ основаніемъ для необычайныхъ экстренныхъ расходовъ Губернскаго Земства.

Н. В. Мономаховъ. Приведенное Н. Н. Львовымъ второе основаніе къ отнесенію расходовъ на губернскій счетъ имѣетъ, по моему мнѣнію, полное примѣненіе въ данномъ случаѣ. Очевидно, что болѣзнь связана съ мѣстными условіями при чемъ источникъ ея — сибиреязвенная бацилла на столько стойка, или, какъ говорятъ врачи, вирулентна, что можетъ вызвать необходимость, въ случаѣ возникновенія эпидеміи вновь, такихъ мѣръ, какъ сожженіе цѣлой деревни, т. е. расходовъ совершенно непосильныхъ Уѣздному Земству.

С. В. Киндяковъ, возражая Г. К. Шмидту и гр. Олсуфьеву на замѣчанія о непринятіи ветеринарно-полицейскихъ мѣръ, говоритъ, что въ іюнѣ мѣсяцѣ въ д. Андреевкѣ было констатировано нѣсколько случаевъ падежа крупнаго рогатаго скота отъ сибирской язвы. Сибирская язва была констатирована вскрытіемъ, произведеннымъ ветеринарными врачами, трупы павшихъ животныхъ были зарыты. Въ августѣ мѣсяцѣ начали падать овцы, но не въ селеніи Андреевкѣ, а въ отгонномъ полѣ на хуторѣ бывшемъ Мордвинкина. Мѣст-

ныя власти никого о появленіи эпизоотіи не извѣщали, шкуры снимались, и развѣшивались для просушки. Къ этому времени началась осенняя стрижка овецъ, шерсть попала въ Андреевку и послужила главнымъ источникомъ зараженія рѣдчайшей формы сибирской язвой. Для зараженія этой формой болѣзни необходимо непосредственное соприкосновеніе слизистыхъ оболочекъ съ зараженнымъ матеріаломъ, т. е. въ данномъ случаѣ съ шерстью. Въ настоящее время зараженный матеріалъ частью уничтоженъ, а частью дезенфецированъ и мѣры борьбы сводятся къ установленію строгихъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ.

Графъ **А. А. Уваровъ.** Я позволю себѣ отнестить скептически ко всѣмъ высказаннымъ здѣсь мнѣніямъ. С. В. Киндяковъ убѣжденно говоритъ, что ветеринарные врачи пріѣхали своевременно и что туши крупнаго скота были закопаны. Можетъ быть и пріѣхали ветеринары, а можетъ и не пріѣхали, туши могли быть закопаны, а могли быть и выкопаны крестьянами для сдиранія шкуръ. Однимъ словомъ, можно дѣлать милліонъ предположеній самаго противоположнаго свойства. Я совершенно также не увѣренъ, что свирѣпствовавшая въ Андреевкѣ болѣзнь есть рѣдчайшая форма легочной сибирской язвы, которая по разъясненію врачей наблюдается такъ рѣдко, что случаи ея появленія извѣстны почти на перечетъ. Почему эта рѣдчайшая и совершенно исключительная болѣзнь обрушилась на деревню Андреевку. Если источникомъ зараженія является шерсть сибиреязвенныхъ овецъ, то вѣдь и пряденіе шерсти началось въ деревнѣ Андреевкѣ не сегодня и не вчера, а продолжается цѣлыя столѣтія. Для меня ясно одно, что какъ-бы эту болѣзнь не называли, болѣзнь эта настолько страшна, что борьба съ ней необходима и я предлагаю теперь-же, дабы не созывать насъ на экстренныя Собранія, ассигновать опредѣленную сумму на борьбу съ эпидеміей въ томъ случаѣ, если она вспыхнетъ вновь.

Гр. **Олсуфьевъ.** Я считаю необходимымъ категорически заявить, какъ Предсѣдатель Камышинской Управы, что если эпидемія въ Андреевкѣ будетъ продолжаться, то я вынужденъ буду оффиціально довести до свѣдѣнія Губернской Управы, что за полнымъ отсутствіемъ у Уѣзднаго Земства средствъ

Уѣздная Управа никакихъ мѣръ къ прекращенію эпидеміи принять не можетъ.

А. А. Павловъ удивляется формѣ разрѣшенія вопроса, которой графъ Олсуфьевъ старается испугать Коммиссію. Сообщить Губернской Управѣ, что Уѣздная Управа не будетъ принимать никакихъ мѣръ за отсутствіемъ средствъ, графъ Олсуфьевъ не можетъ уже потому что въ смѣтѣ Уѣзднаго Земства имѣется § непредвидѣнныхъ расходовъ, изъ которыхъ Уѣздная Управа и можетъ черпать средства на борьбу съ болѣзнью въ Андреевкѣ. Наконецъ, Уѣздная Управа можетъ собрать экстренное Земское Уѣздное Собраніе и испросить у него соотвѣствующій кредитъ. Относить-же борьбу съ болѣзнью въ Андреевкѣ, не угрожающей распространенію въ другихъ уѣздахъ губерніи, на губернскій счетъ А. А. Павловъ не видитъ никакихъ основаній.

Графъ **Олсуфьевъ**. Я поддерживаю свое заявленіе и буду поддерживать его въ Губернскомъ Собраніи. Смѣшно ссылаться на § непредвидѣнныхъ расходовъ, когда въ этомъ § имѣется какихъ нибудь 4500 руб. Э. А. Псѣевъ говоритъ, что, по его мнѣнію, 4500 руб. являются достаточными для цѣли. Израсходованіе Камышинской Управы на борьбу съ болѣзнью обусловливалось страхомъ чумы и тѣми экстраординарными мѣрами, которыя вызывались этимъ страхомъ. Въ настоящее время болѣзнь ясна, мѣры приняты—опасаться большихъ расходовъ нѣтъ основанія,

Н. Н. Львовъ высказываетъ мнѣніе, что графъ Олсуфьевъ не привелъ никакихъ основаній къ тому, чтобы дальнѣйшіе расходы, въ случаѣ повторенія эпидеміи въ деревнѣ Андреевкѣ, были отнесены на счетъ Губернскаго Земства. Единственнымъ основаніемъ для графа Олсуфьева служитъ то, что у Губернскаго Земства деньги есть, а у Уѣзднаго ихъ нѣтъ. Такое отношеніе къ кассѣ Губернскаго Земства, по мнѣнію Н. Н. Львова, совершенно невозможно. Сегодня потребуетъ Камышинское, завтра Хвалынское, и такого рода удовлетворенія требованій отдѣльныхъ уѣздовъ въ силу совершенно случайныхъ причинъ, ничего не имѣющихъ общаго съ интересомъ всей губерніи, могутъ отразиться крайне неблагопріятно на состояніе кассы Губернскаго Земства, и противорѣчать общему принципу его дѣятельности.

Графъ **Олсуфьевъ.** Я не могу согласиться съ такимъ сухимъ и формальнымъ толкованіемъ отношеній Губернскаго Земства къ Уѣздному и отвѣчу Николаю Николаевичу анекдотомъ: „когда одинъ король, обидѣвшись отсутствіемъ пышной встрѣчи, спросилъ коменданта города, почему онъ не встрѣтилъ его пушечными выстрѣлами, комендантъ отвѣчалъ — къ этому было сто причинъ: первая, у насъ нѣтъ пушекъ.. Довольно, сказалъ король“. - Въ такомъ же положеніи находится Камышинское Земство,—у насъ нѣтъ этихъ пушекъ. Что можетъ дать тамъ экстренное собраніе при страшной задолженности нашего Земства. Говорятъ о § непредвидѣнныхъ расходовъ, но вѣдь эти 4500 руб. не болѣе какъ шутка. Я обращаюсь къ здравому смыслу и сердцу гласныхъ помочь Камышинскому Земству въ дѣлѣ сохраненія жизни жителямъ уѣзда, и ассигновка на это дѣло Губернскимъ Земствомъ должна стоять къ нему ближе, чѣмъ ассигновки отвлеченнаго характера на Санитарное Бюро или изданіе „Земской Недѣли.“

Э. А. Исѣевъ. Графъ обращается къ здравому смыслу гласныхъ, я тоже себѣ позволю обратиться къ здравому смыслу графа Дмитрія Адамовича, онъ говоритъ, что 4500 руб. это шутка. Что-же не шутка, по его мнѣнію? Не можетъ-же Губернское Земство ассигновывать милліонъ на Андреевку.

Н. Н. Львовъ. Взываніе графа Олсуфьева къ сердцамъ гласныхъ, по мнѣнію Н. Н. Львова, не должно имѣть мѣста въ обсужденіи настоящаго вопроса. Только потому, что графъ Олсуфьевъ получилъ тяжелое впечатлѣніе подъ вліяніемъ картины заболѣваній въ Андреевкѣ, еще нѣтъ достаточныхъ основаній поддаваться этому чувству и рѣшать подъ вліяніемъ его вопросы, связанные съ финансами Губернскаго Земства. Если-бы ассигнованіе на то или иное дѣло производилось бы только подъ вліяніемъ впечатлѣній гласныхъ, тяжелыхъ и безотрадныхъ картинъ сыпного тифа, дифтерита или быта переселенцевъ, то, конечно, никакихъ средствъ на это не хватило-бы. Учрежденіе не можетъ дѣйствовать подъ вліяніемъ чувства, такъ-какъ это повело-бы къ полному разстройству его капиталовъ.

Графъ **Олсуфьевъ**, усматривая упрекъ въ рѣчи Николая Николаевича по адресу Камышинскаго Земства, говоритъ, что дѣятельность его въ селеніи Андреевкѣ была очень предусмо-

трительна и всѣ мѣры, принятыя тамъ, дѣлались не подъ вліяніемъ субъективнаго мнѣнія и впечатлѣнія графа Олсуфьева, какъ Предсѣдателя Камышинской Управы, а вытекали изъ постановленій особаго совѣщанія, въ выработкѣ которыхъ графъ Олсуфьевъ активнаго участія не принималъ. Поэтому, говоритъ графъ Олсуфьевъ, упреки, что я муссировалъ эпидемію въ Андреевкѣ ad maiorem gloriam mei, и подъ вліяніемъ личнаго чувства хочу растаскивать земскую кассу, я считаю несправедливыми.

Обсудивъ всесторонне вопросъ объ эпидеміи въ деревнѣ Андреевкѣ и, принимая во вниманіе, что расходы, произведенные Камышинскою Уѣздною Земскою Управою, вызывались необходимостью принятія экстренныхъ мѣръ въ виду неизвѣстной въ началѣ причины остро-заразной формы заболѣваній со смертельными исходами, Коммисія пришла къ заключенію о необходимости уполномочить Губернскую Управу, по представленіи Камышинской Уѣздной Управой подробнаго счета всѣхъ расходовъ а также доклада и отчета, уплатить Уѣздной Управѣ до 5000 рублей изъ ассигнованія Собранія на борьбу съ чумой. Что-же касается до вопроса, возбужденнаго графомъ Д. А. Олсуфьевымъ, объ отнесеніи на счетъ Губернскаго Земства дальнѣйшихъ расходовъ въ случаѣ возникновенія эпидеміи, Коммиссія, принимая во вниманіе, что эпидемія легочной формы сибирской язвы не угрожаетъ распространеніемъ по другимъ уѣздамъ губерніи, и можетъ быть отнесена къ разряду болѣзней, борьба съ которыми лежитъ на обязанности Уѣзднаго Земства, — полагаетъ, что дальнѣйшіе расходы по борьбѣ съ сибирской язвой въ Андреевкѣ должны быть отнесены за счетъ Уѣзднаго Земства.

ПРОТОКОЛЪ

Коммиссіи по народному образованію.

Засѣданіе 2 декабря 1900 года.

Присутствовали: въ 1-мъ засѣданіи — предсѣдатель Коммиссіи А. М. Масленниковъ, гласные: А. П. Лавриновичъ, Э. А. Нетъевъ, св. о. Хитровъ и членъ Управы А. Д. Юматовъ; во 2-мъ засѣданіи — А. М. Масленниковъ, А. П. Лавриновичъ, кн. А. А. Ухтомскій, Ф. А. Роговскій, свящ. о. Хитровъ и членъ А. Д. Юматовъ.

Въ 1-мъ засѣданіи Коммиссія разсмотрѣла представленные въ видѣ приложеній къ докладамъ обзоры положенія начальнаго народнаго образованія за 189⁸/₉ и 1899—900 уч. годы, а также планъ школько-статистическимъ работъ на будущій годъ. Находя упомянутыя изслѣдованія весьма цѣнными какъ для Губернскаго Земства, такъ и уѣздныхъ въ виду того, что благодаря этимъ изслѣдованіямъ возможно представить довольно полную картину народнаго образованія и школьнаго, и внѣшкольнаго, наконецъ, картину сравнительнаго положенія отдѣльныхъ отраслей народнаго образованія въ разныхъ уѣздахъ, коммиссія нашла безусловно желательнымъ продолженіе подобныхъ изслѣдованій и на слѣдующій годъ.

2-е засѣданіе.

1) По вопросу о пособіи школамъ грамоты Коммиссія не согласилась съ мнѣніемъ Управы. Находя, что школы грамоты приносятъ несомнѣнную пользу и что безъ нихъ многія мелкія селенія оставались бы безъ всякихъ школъ, такъ какъ въ нихъ нѣтъ надежды когда либо устроить земскія школы, наконецъ, имѣя въ виду желательность представительства отъ Губернскаго Земства въ Епархіальномъ Совѣтѣ, коммиссія постановила: просить Земское Собраніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ассигновать въ пособіе школамъ грамоты 3200 руб. разпредѣливъ эти деньги пропорціонально числу школъ грамоты въ каждомъ уѣздѣ и передавъ приходящееся на каждый уѣздъ пособіе въ распоряженіе Уѣздныхъ Управъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія постановила, чтобы Уѣздныя Управы своевре-

менно давали Губернской Управѣ отчеты объ израсходованіи пособія съ указаніемъ на что оно затрачено.

2) Съ предложеніемъ Управѣ объ исключеніи пособія 1-й мужской Классической гимназіи и женской гимназіи М-ва Народнаго Просвѣщенія коммиссія согласилась, находя, что дѣло поддержанія среднихъ учебныхъ заведеній, въ виду закона о фиксаціи, должно быть дѣломъ государства а не земства.

3) По вопросу о пособіи Саратовской фельдшерской школѣ въ суммѣ 1600 руб., а также на уплату процентовъ 1500 руб., Коммиссія согласна съ предложеніемъ Управы

4) Относительно пособія Вольскому Земству на расширеніе и ремонтъ сельско-хозяйственный школы въ суммѣ 1317 руб. единовременно на 1 годъ. Коммиссія согласна съ мнѣніемъ Управы. Что же касается ежегоднаго пособія на содержаніе этой школы въ суммѣ 2000 руб., то Коммиссія полагала бы, согласно съ мнѣніемъ Управы. отклонить его.

5) Пособіе въ 420 руб. Миссіонерскому О-ву на инородческія школы Коммиссія полагала-бы по прежнему ассигновать.

6) На устройство педагогическихъ курсовъ Коммиссія. соглашаясь съ предложеніемъ Управы, проситъ ассигновать 3000 р. находя, что эти курсы безусловно полезны, и что ихъ необходимо продолжать.

7) Относительно ассигновки въ 450 руб. на курсы церковнаго пѣнія Коммиссія вполнѣ поддерживаетъ предложеніе Управы.

8) По вопросу о стипендіяхъ въ средне-учебныя заведенія г. Саратова Коммиссія присоединяется къ предложеніямъ Управы, но проситъ, что бы на фельдшерскіе курсы было внесено 240 руб. т. е. за 8 учениць. Что касается Александровскаго Ремесленнаго училища, то Коммиссія также находитъ необходимымъ увеличить сумму до 1500 руб. (т. е. прибавить еще 500 руб.) и предоставить пользованіе стипендіями въ это училище не только лицамъ сельскаго сословія, но и всякихъ сословій, на общихъ основаніяхъ порядка выдачи стипендій въ другія учебныя заведенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія съ своей стороны полагаетъ, что порядокъ выдачи стипендій долженъ быть слѣдующій: 1) въ случаѣ освобожденія стипендій въ одномъ учебномъ учебномъ заведеніи изъ того числа

стипендій, которое установлено для каждаго заведенія, эти свободныя стипендіи могутъ быть переводимы въ другое заведеніе на 1 годъ; 2) въ первую очередь должны быть удовлетворяемы ходатайства о стипендіяхъ лицъ служащихъ въ Губернскомъ и Уѣздныхъ Земствахъ, затѣмъ земскихъ плательщиковъ и, наконецъ, лицъ хотя и постороннихъ земству, но нуждающихся.

9) По вопросу о пособіи на школьныя библіотеки Коммиссія согласна съ предложеніемъ Управы- ассигновать 3000 р. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія полагаетъ, что долженъ быть измѣненъ принципъ распредѣленія этого пособія. Существующій принципъ пропорціональности дѣйствительному расходу, производимому уѣздными земствами въ предшествующій распредѣленію губернскаго пособія годъ, является случайнымъ принципомъ и въ тоже время мало достигающимъ цѣли поощреніе уѣздныхъ земствъ производить расходы на школьные библіотеки. По мнѣнію коммиссіи, былъ бы справедливѣе другой принципъ распредѣленія, а именно: пропорціонально числу школъ въ каждомъ уѣздѣ, при чемъ для Вольскаго и Хвалынскаго уѣздовъ должны быть приняты въ счетъ кромѣ земскихъ, и церковно-приходскія школы, такъ какъ эти земства содержатъ ихъ на свои средства.

10) Относительно пособія народнымъ библіотекамъ частной инициативы Коммиссія согласна съ предложеніемъ Управы, а именно: ассигновать 3000 руб. и разрѣшить изъ этой суммы до 500 руб. израсходовать на вознагражденіе завѣдующихъ—не болѣе 25 рублей каждому.

11) По вопросу объ образцовыхъ библіотекахъ Губернскаго Земства коммиссія предлагаетъ увеличить ассигновку до размѣровъ прошлогодней, т. е. до 1420 руб. въ виду того, что Управою уже послѣ составленія смѣты, были получены отъ завѣдующихъ образцовыми библіотеками болѣе подробные отчеты и ходатайства съ заявленіями о недостаточности книгъ и о другихъ нуждахъ.

12) Относительно ассигновки въ 390 руб. на выписку для педагогическихъ отдѣловъ образцовыхъ библіотекъ педагогическихъ журналовъ (290 руб. по 29 руб. на 1 библіотеку) и на шкафы (100 руб.) для книгъ Коммиссія согласна съ предложеніемъ Управы.

13) На организацію народныхъ чтеній Коммиссія также предлагаетъ ассигновать 1200 руб. и присоединяется къ предложенію Управы возбудить ходатайство объ упрощеніи способа разрѣшенія народныхъ чтеній и о расширеніи каталога книгъ для нихъ.

14) На пособіе Ученой Архивной коммиссіи Коммиссія по народному образованію, присоединяясь къ предложенію Управы, проситъ ассигновать 300 рублей.

15) Въ пособіе обществу вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Саратовской губерніи, Коммиссія, соглашаясь съ предложеніемъ Управы, проситъ ассигновать 1000 рублей.

16) На чествованіе памяти Гоголя, Коммиссія также предлагаетъ 1000 руб., съ тѣмъ что-бы Управа сама издала избранныя сочиненія Гоголя и раздала безплатно всѣмъ окончившимъ курсъ начальныхъ земскихъ школъ.

17) По вопросу объ увеличеніи фонда на постройку школьныхъ зданій Коммиссія присоединяется къ предложенію Управы и также находитъ необходимымъ увеличить существующій фондъ на 10 тысячъ рублей. Съ помощью этого фонда уже построено 102 школы по 1900-й годъ со времени основанія фонда. Существующаго фонда далеко не хватаетъ, Управѣ приходится отказывается въ ходатайствахъ. Согласно доклада Управы, за самое послѣднее время поступило 8 ходатайствъ съ гарантіей отъ минувшихъ Уѣздныхъ земскихъ собраній, да кромѣ того имѣется много неудовлетворенныхъ ранѣе поступившихъ ходатайствъ.

18) По ходатайству о коллегіальныхъ попечительствахъ при школахъ Коммиссія постановила: присоединиться къ предложенію Управы.

19) Тоже самое и по ходатайству о библіотечныхъ совѣтахъ и о предоставленіи права свѣтскимъ учителямъ преподаванія Закона Божія.

20) Коммиссія присоединяется къ предложенію Управы относительно учебниковъ средне-учебныхъ заведеній.

ЗАКЛЮЧЕНІЯ КОММИССІИ

по Народному образованію по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ и общественыхъ учрежденій.

1. **Аткарскаго земства.** Объ учрежденіи стипендій Минхъ городскомъ 3-хъ кл. училищѣ. *Коммиссія поддерживаетъ это ходатайство.*

2. **Балашовскаго земства.** О безвозвратномъ пособіи отъ М-ва Нар. Прос. по 250 рублей на 6 вновь строющихся школъ. *Коммиссія поддерживаетъ ходатайство.*

3. **Того-же земства.** Объ учрежденіи въ г. Балашовѣ ремесленнаго училища. *Коммиссія поддерживаетъ ходатайство.*

4. **Вольскаго земства.** Объ открытіи въ Вольскомъ уѣздѣ министерскихъ школъ. *Коммиссія поддерживаетъ ходатайство.*

5. **Камышинскаго земства.** Объ открытіи въ с. Водяномъ Буеракѣ 2-хъ классного министерскаго училища. *Коммиссія поддерживаетъ ходатайство.*

6. **Того-же земства.** О принятіи всецѣло на средства Государственнаго Казначейства содержанія нѣмецкихъ церковно-приходскихъ школъ. *Коммиссія поддерживаетъ ходатайство.*

7. **Того-же земства.** Объ освобожденіи земства отъ обязательнаго расхода въ 7600 руб. на содержаніе Реальнаго училища съ обязательствомъ употребить эту сумму на постройку сельскихъ школъ. *Коммиссія поддерживаетъ ходатайство.*

8. **Саратовскаго земства.** а) Объ открытіи при Тепловскомъ имѣніи низшей сельско-хозяйственной школы съ отдѣломъ садоводства, огородничества и степнаго лѣсоразведенія.

б) О субсидіи на эту школу отъ Губернскаго Земства. *Коммиссія постановила: поддержать ходатайство объ открытіи школы и для того, чтобы дать какое либо реальное доказательство того, что Губернское земство сочувствуетъ устройству подобнаго рода школы, ассигновать теперь же на 10 стипендій по 75 руб. каждая, а всего 750 рублей, распредѣливъ стипендіи по 1 на каждый уѣздъ.*

в) Ходатайство передъ Министромъ Земледѣлія объ открытіи въ имѣніи г. Корбутовскаго школъ садовыхъ рабочихъ *Коммиссія поддерживаетъ.*

г) О субсидіи отъ Губернскаго Земства на эту школу коммиссія постановила: пока не будетъ эта школа открыта, въ субсидіи отказать.

9. **Того-же земства.** О принятіи на счетъ Губернскаго Казначейства содержанія Инспектора народныхъ училищъ Саратовскаго уѣзда. *Коммиссія поддерживаетъ ходатайство.*

10. **Сердобскаго земства.** Объ учрежденіи отъ Правительства самостоятельной инспекціи народныхъ училищъ по Сердобскому уѣзду. *Коммиссія поддерживаетъ ходатайство.*

11. **Хвалынскаго земства.** О преобразованіи Шалкинской земской школы въ Министерскую съ содержаніемъ на счетъ Министерства учительскаго персонала. *Коммиссія поддерживаетъ ходатайство.*

12. **Того же земства.** О принятіи расходовъ на содержаніе учительскаго персонала при Павловской Министерской школѣ на счетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. *Коммиссія поддерживаетъ ходатайство.*

13. **Р. Ѳеологова** о принятіи въ число образцовыхъ библіотекъ Ивановской библіотеки Балашовскаго уѣзда. *Коммиссія отклоняетъ ходатайство.*

14. **Попечителя Ольховской церкви Ф. Ф. Дружинина** объ открытіи при селѣ Ольховкѣ сельско-хозяйственной школы. *Пока это ходатайство не будетъ разсмотрѣно уѣзднымъ земствомъ — отклонить.*

15. **Попечительства при рукодѣльныхъ классахъ Покровской церкви** объ учрежденіи отъ Губернскаго земства стипендій. *Коммиссія постановила: назначить 10 стипендій по 30 рублей по 1 стипендіи на уѣздъ, при чемъ предоставить право назначенія стипендіатокъ Уѣзднымъ Управамъ, которыя должны представлять о томъ ходатайства въ Губернскую Управу не позже 1 сентября.*

16. **Ходатайство Директора Реальнаго училища** объ открытіи 2-го реальнаго училища въ г. Саратовѣ *поддержать*

17. **Ходатайство объ открытіи реальнаго училища въ г. Аткарскѣ** *поддержать.*

18. **По ходатайству Предсѣдателя Совѣта Попечительства о глухонѣмыхъ** объ оказаніи содѣйствія для устройства школъ-хуторовъ *Коммиссія постановила: поручить Управѣ собрать свѣдѣнія.*

ПРОТОКОЛЪ

коммиссіи по оцѣночнымъ работамъ.

Оцѣночная Коммиссія, приступая къ своимъ занятіямъ, признала что въ число ея задачъ не входитъ подробное разсмотрѣніе общаго плана и способовъ выполненія оцѣночныхъ работъ, такъ какъ все это уже неоднократно обсуждалось прежними Коммиссіями и, въ частности, Коммиссіею дѣйствовавшею въ прошломъ году. Въ виду этого, настоящей Коммиссіи надлежитъ дать свое заключеніе, главнымъ образомъ, по двумъ вопросамъ — 1) на сколько выполнены оцѣночнымъ отдѣленіемъ тѣ работы, какія были намѣчены на 1900 г., и 2) на сколько цѣлесообразными являются изложенныя въ докладѣ Управы предположенія на 1901 г., съ разсмотрѣніемъ исполненія смѣты 1900 года и испрашеваемой на 1901 годъ.

Ознакомившись съ положеніемъ дѣла, Коммиссія нашла, что изъ важнѣйшихъ работъ, предполагавшихся на 1900 годъ, переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ городахъ вполнѣ закончена и можетъ быть введена въ дѣйствіе съ слѣдующаго 1901 года. При этомъ въ дѣйствительности зданій въ городахъ оказалось около 41½ тысячъ вмѣсто предполагавшихся по прошлогоднему докладу 32 тысячъ и промышленныхъ заведеній 1040 вмѣсто 600, что значительно увеличило объемъ и спѣшность работъ по описанію и оцѣнкѣ этихъ имуществъ. Общая сумма цѣнности послѣднихъ, по новой оцѣнкѣ, опредѣлилась въ 25.815.095 руб. и чистой доходности — въ 2.581.509 руб. 50 коп.; за скидкой съ этой суммы 42% чистая доходность имуществъ въ уѣздныхъ городахъ выразится въ цифрѣ 1.497.275 руб. 50 коп., вмѣсто 787.053 руб., значащихся по уѣзднымъ оцѣнкамъ.

Изъ работъ по земельнымъ имуществамъ отдѣленіемъ въ истекшемъ году исполнялись, какъ объяснено и въ докладѣ Губернской Управы, преимущественно лишь учетныя работы, большая часть которыхъ въ настоящее время закончена; не начатыми эти работы въ первыхъ числахъ декабря являлись въ 45 волостяхъ изъ 279. Сводныя работы по установленію оцѣночныхъ районовъ и нормъ отложены были, по изложеннымъ въ докладѣ Управы основаніямъ, до слѣдующаго года,

при чемъ на будущій годъ переходитъ и остатокъ отъ прошлогодней смѣты въ 4000 руб. Этотъ остатокъ былъ бы болѣе значителенъ (свыше 6000 руб.), если бы часть его не была поглощена указаннымъ выше увеличеніемъ объема работъ по городскимъ имуществамъ и, частью, по исполненію на мѣстахъ частичныхъ пробѣловъ въ свѣдѣніяхъ относительно земельныхъ имуществъ.

Предполагавшееся въ 1900 г. изслѣдованіе почвъ въ Сердобскомъ уѣздѣ закончено и положено начало спеціальной лабораторіи для производства почвенныхъ анализовъ въ настоящее время производится разработка собранныхъ образцовъ и записей, начаты аналитическія работы и въ скоромъ времени будетъ составлена почвенная карта уѣзда въ 3-хъ—верстномъ масштабѣ. Коммиссія путемъ осмотра лабораторіи и обозрѣнія собранныхъ матеріаловъ и способовъ пользованія ими могла убѣдиться въ полной удовлетворительности положенія даннаго дѣла и раціональности обустройства лабораторіи.

Разсмотрѣвъ, далѣе, предположенія Управы на будущій годъ, Коммиссія признала возможнымъ присоединиться къ нимъ и одобрить представленную Управою смѣту, за исключеніемъ 1200 руб. суточныхъ и разъѣздныхъ денегъ по описанію въ селеніяхъ мелкихъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній и домовъ, сдаваемыхъ въ наемъ, на каковое исключеніе изъявила согласіе и Губернская Управа. Съ исключеніемъ означенной суммы смѣта на оцѣночныя работы сводится къ 28000 руб., т. е. къ размѣрамъ казеннаго пособія, имѣющагося на 1901 годъ; самыя же работы по описанію въ селеніяхъ упомянутыхъ имуществъ могутъ быть безъ существенныхъ неудобствъ перенесены на 1902 годъ.

Такимъ образомъ, Коммиссія имѣетъ честь представить Собранію слѣдующія предложенія:

1) Утвердить новую оцѣнку недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ городахъ въ суммѣ 1.497,275 руб. 50 коп., чистой доходности и ввести ее въ дѣйствіе съ слѣдующаго 1901 года.

2) Утвердить смѣту на оцѣночныя работы въ 1901 году въ суммѣ 28000 руб., которая покрывается всецѣло имѣющимся пособіемъ отъ казны.

3) Утвердить смѣту на введеніе съ 1901 года въ дѣйствіе новой оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ городахъ и на текущую регистрацію измѣненій въ составѣ этихъ имуществъ 5530 руб.

ПРОТОКОЛЪ

редакціонной коммиссіи.

№ 1.

1 декабря въ засѣданіе коммиссіи прибыли: Э. А. Пеѣевъ, В. Ф. Лятошинскій, А. В. Сумароковъ, В. П. Федоровскій и графъ А. А. Уваровъ. Избранъ Предсѣдателемъ коммиссіи графъ А. А. Уваровъ.

На поставленный предсѣдателемъ вопросъ о программѣ занятій, коммиссія пришла къ заключенію, что ея разсмотрѣнію подлежатъ, кромѣ вопросовъ которые могутъ быть спеціально ей поручены Собраніемъ, всѣ доклады и новыя смѣтныя предположенія Управы, которые не переданы уже Собраніемъ на предварительное разсмотрѣніе особыхъ коммиссій.

Приступило къ разсмотрѣнію докладовъ Губернской Управы по благотворительному отдѣленію.

По ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ: Хвалынскаго объ уменьшеніи платы за леченіе душевно больныхъ въ психіатрической лечебницѣ и Балашовскаго о принятіи душевно больныхъ на губернскій счетъ, Коммиссія постановила высказаться за отклоненіе таковыхъ ходатайствъ въ виду того, что и безъ того Губернское Земство принимаетъ около 60% стоимости содержанія душевно больныхъ на свой счетъ и кромѣ того можетъ широко пользоваться своимъ правомъ слагать недоимки съ неимущихъ.

По ходатайству Саратовскаго Уѣзднаго Земства объ обязательномъ принятіи Александровской больницей всѣхъ больныхъ присылаемыхъ земскими врачами для оперативнаго леченія и содержанія для такихъ больныхъ въ хирургическомъ отдѣленіи больницы постоянныхъ запасныхъ коекъ, Коммиссія признала правильнымъ, въ виду постановленія минув-

шаго Собранія по этому предмету, рекомендовать Губернской Управѣ отдѣлить изъ общаго числа штатныхъ коекъ Александровской больницы три койки съ спеціальною цѣлью постояннаго пріема больныхъ присылаемыхъ въ больницу земскими врачами для оперативнаго леченія.

По ходатайству Вольскаго Земства объ устройствѣ на счетъ Губернскаго Земства межъуѣздныхъ больницъ на границахъ Хвалынскаго и Саратовскаго уѣздовъ. Коммиссія высказала мнѣніе, что устройство такихъ межъуѣздныхъ больницъ, на губернскій счетъ могло еще имѣть мѣсто при первоначальномъ обустройствѣ земской медицинской организаціи, но теперь таковое устройство отдѣльныхъ межъуѣздныхъ больницъ на губернскій счетъ явилось бы ломкой всей стройной системы уѣздной медицины. кромѣ того практически такое устройство было-бы крайне затруднительно въ отношеніи самой организаціи, затѣмъ—наблюденія и завѣдыванія. Въ виду вышеизложенныхъ соображеній Коммиссія рѣшила рекомендовать Собранію отклонить ходатайство Вольскаго Земства.

ПРОТОКОЛЪ

редакціонной коммиссіи.

№ 2.

2-го декабря 1900 г. участвовали Предсѣдатель Коммиссіи. графъ А. А. Уваровъ, члены Коммиссіи В. Ф. Лятошинскій, А. В. Сумарковъ, В. П. Ѳедоровскій, Э. А. Псѣевъ Н. П. Фроловъ и П. Н. Давыдовъ.

Продолжали разсмотрѣніе доклада Губернской Управы о назначеніи спеціальнаго амбулаторнаго врача въ Александровскую больницу и увеличеніи платы за посѣщеніе амбулаторіи.

Коммиссія постановила: принимая, съ одной стороны, во вниманіе серьезные доводы Губернской Управы о необходимости спеціальнаго амбулаторнаго врача, а съ другой стороны, исходя изъ соображеній, что почти ни въ какихъ даже самыхъ большихъ больницахъ, нѣтъ особой должности врача хло-

роформатора, Коммиссія рекомендуетъ Губернскому Собранію прибавить къ ассигнованнымъ уже 600 руб. на врача хлороформатора еще 500 руб. и сдѣлать изъ должности этого врача хлороформатора должность спеціально амбулаторнаго врача, хлороформированіе же при операціяхъ возложить, взамѣнъ освобожденія отъ дежурства по амбулаторіи, на всѣхъ ординаторовъ больницы по ихъ взаимному соглашенію.

Затѣмъ, Коммиссія отклонила разсмотрѣніе ходатайства служащихъ Губернской Управы объ организаціи для нихъ безплатной медицинской помощи, въ виду заявленія Н. Н. Львова, что это ходатайство не было на разсмотрѣніи Губернской Управы. Коммиссія согласилась съ докладомъ Губернской Управы о сложеніи 18047 руб. 74½ коп. больничныхъ недоимокъ по безнадежности ихъ полученія. Коммиссія согласилась съ докладомъ Управы о сложеніи больничной недоимки съ г жи Юловской, а также объ отказѣ сложить больничныя недоимки съ разныхъ обществъ и лицъ, которыя, по мнѣнію Губернской Управы, могутъ ихъ уплатить, при этомъ Коммиссія рекомендуетъ разсрочить эти недоимки на 10 лѣтъ, но при этомъ предупредить недоимщиковъ, что въ случаѣ невнесенія ими годовыхъ платежей къ нимъ будетъ предъявлена ко взысканію вся недоимка полностью.

Переходя къ разсмотрѣнію докладовъ по I отдѣленію Коммиссія одобрила докладъ Губернской Управы о приглашеніи особаго спеціалиста для составленія соображеній по пенсіонной кассѣ и ассигнованіи на сей предметъ 600 руб.

По вопросу о продолженіи изданія „Недѣли“ всѣ члены Коммиссіи были согласны, что крайне нежелательно потерять право на изданіе, или самое изданіе прекратить, но вмѣстѣ съ тѣмъ, всѣ члены Коммиссіи признавали, что двѣ напечатанныя Управой книжки отнюдь не могутъ быть признаны образчиками желательнаго изданія. При этомъ одинъ членъ рекомендовалъ обращеніе изданія въ дешевое ежедневное изданіе, двое предлагали ассигновать Губернской Управѣ до 10 тыс. руб., съ цѣлью дать Управѣ возможность обратить „Недѣлю“ въ изданіе, въ которомъ помѣщался бы не сырой матеріалъ, какъ теперь, но литературно обработанный и поэтому интересный гораздо болѣе широкому кругучитателей; но большинство членовъ Коммиссіи съ такой ассиг-

новкой не согласилось, находя невозможнымъ брать съ населенія столь значительную сумму для производства такихъ опытовъ, о которыхъ не ходатайствуетъ сама Губернская Управа. Большинство было болѣе склонно ассигновать Управѣ, отъ 2—3 тыс. руб. на изданіе въ 1901 г. лишь книжекъ для сохраненія права на изданіе и отложить вопросъ о коренномъ измѣненіи „Недѣли“ до будущаго времени.

ПРОТОКОЛЪ

редакціонной коммиссіи.

№ 3.

3-го декабря прибыли: Предсѣдатель графъ А. А. Уваровъ Члены Коммиссіи В. Ф. Лятошинскій, А. В. Сумарковъ, В. И. Ѳедоровскій, П. Н. Давыдовъ.

Обсуждали докладъ Губернской Управы объ учрежденіи постояннаго медико-санитарнаго бюро. Изъ подробныхъ объясненій Предсѣдателя Губернской Управы Коммиссія усмотрѣла, что Управа главнымъ образомъ нуждается въ врачѣ, который могъ бы быть во всякое время командированъ для провѣрки получаемыхъ Управой свѣдѣній объ эпидеміяхъ и указанія первоначальныхъ мѣръ борьбы.

Поэтому Коммиссія предлагаетъ Собранію учредить должность такого командировочнаго врача съ опредѣленіемъ ему содержанія согласно доклада Управы.

Врачъ этотъ, по мнѣнію Коммиссіи, долженъ во время свободное отъ командировокъ и порученіи Губернской Управѣ заниматься въ Александровской больницѣ.

Въ отношеніи учрежденія медико-санитарнаго бюро, Коммиссія единогласно пришла къ заключенію, что такое учрежденія не является въ настоящее время необходимымъ, такъ какъ такое бюро по характеру своему прямыхъ практическихъ результатовъ въ борьбѣ съ эпидеміями обыкновенно не даетъ и работы его будутъ имѣть скорѣе репроспективное статистически научное направленіе, не давая практическаго отвѣта на требованія минуты.

Въ отношеніи съѣздовъ врачей Коммиссія признала ихъ полезными и желательными при условіи: 1) созыва ихъ не періодически, а только по мѣрѣ накопленія у Губернской Управы вопросовъ требующихъ коллегіальнаго обсужденія гг. врачей, 2) призыва только 2—3 врачей изъ каждаго уѣзда, что бы не оставлять уѣздовъ безъ врачебной помощи.

ПРОТОКОЛЪ

ветеринарной коммиссіи

№ 1.

Засѣданіе 2 декабря 1900 г.

Въ засѣданіе Коммиссіи прибыли: предсѣдатель И. И. Панфиловъ, члены Коммиссіи Н. Л. Ружечка-де-Розенвертъ, графъ А. А. Уваровъ, А. В. Сумароковъ, членъ Губернской Управы С. В. Кондяковъ и старшій ветеринарный врачъ Ф. Е Курицинъ.

Коммиссіей разсмотрѣны: смѣта ветеринарнаго отдѣленія—жалованья врачамъ и фельдшерамъ, доклады Губернской Управы, замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи и объясненія къ нимъ Управы, а также смѣта Бактеріологической станціи. По вопросу о добавочномъ вознагражденіи ветеринарнымъ врачамъ Коммиссія цѣликомъ принимаетъ всѣ предложенія Губернской Управы, какъ единственное средство могущее остановить уходъ врачей въ тѣ земства, на городскія бойни и въ правительственныя учрежденія, гдѣ окладъ вознагражденія выше чѣмъ съ Саратовскомъ Земствѣ. Основаніемъ къ этому ей послужили слѣдующія соображенія: по высотѣ вознагражденія врачей Саратовское Земство дѣйствительно занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ среди земствъ другихъ губерній. Одинаковымъ основнымъ окладнымъ содержаніемъ пользуются врачи въ 10 земствахъ: Костромскомъ, Таврическомъ, Новгородскомъ, Пермскомъ, Владимірскомъ, Воронежскомъ, Вятскомъ, Казанскомъ, Полтавскомъ и Тамбовскомъ, но принимая во вниманіе прибавки жалованья, Саратовское Земство занимаетъ изъ числа этихъ 11 земствъ тре-

тье мѣсто (1 Костромское, 2 Таврическое). Выше основного окладъ въ трехъ земствахъ—Московскомъ, С.-Петербургскомъ и Херсонскомъ, врачи же всѣхъ остальныхъ земствъ получаютъ вознагражденіе ниже. Но при исчисленіи размѣра вознагражденія необходимо принимать во вниманіе главнымъ образомъ интенсивность работы врачей Саратовскаго Земства, которое въ этомъ отношеніи занимаетъ среди всѣхъ земствъ 1-е мѣсто. Въ своихъ замѣчаніяхъ по этому вопросу Ревизіонная Коммиссія не приняла во вниманіе всѣхъ остальныхъ условій службы въ другихъ Земствахъ. Относительно добавочнаго вознагражденія ветеринарнымъ фельдшерамъ Коммиссія, признавая большую трудность приглашенія дипломированныхъ фельдшеровъ, въ виду того, что послѣдніе весьма неохотно идутъ на службу въ земство, предпочитая ему другія общественныя учрежденія, городскія бойни и проч., считаетъ необходимымъ установить повышенный окладъ. Для такихъ фельдшеровъ, окончившихъ курсъ въ ветеринарныхъ школахъ (при ветеринарныхъ институтахъ) и въ другихъ одинаковыхъ съ ними по програмѣ школахъ правительственныхъ и общественныхъ Коммиссія полагаетъ желательнымъ установить окладъ въ 360 р.,—каковыхъ и привлечь въ существующій комплектъ до 10 человѣкъ.

Расходъ по смѣтѣ на жалованье фельдшерамъ установленъ въ 21300 р., послѣ того какъ коммиссія высказалась за исключеніе 60 р. прибавки 5 полковымъ фельдшерамъ уменьшивъ такимъ образомъ смѣту Управы на 300 р.

Обсуждая докладъ о камандировкахъ ветеринарныхъ врачей съ научными цѣлями и о размѣрѣ суточныхъ имъ, Коммиссія приняла безъ измѣненія всѣ предложенія Управы.

По докладу Управы объ уничтоженіи должностей постоянныхъ стражниковъ Коммиссія согласилась на уничтоженіе этихъ должностей, ограничиваясь для ярморокъ и экстренныхъ случаевъ одними временными стражниками и признала возможнымъ, какъ предлагаетъ Управа, выдать 3 увольняемымъ стражникамъ заштатныя въ размѣрѣ 2-хъ мѣсячныхъ окладовъ, всего въ суммѣ 120 р.

Затѣмъ Коммиссія просмотрѣла смѣту Бактеріологической станціи и выразила свое согласіе на ея увеличеніе противъ смѣты 1900 г. на 43 рубли, каковой суммой увеличи-

вается содержаніе и наградныя служителя этой станціи съ 200 до 240 р., сравниваясь по содержанію съ служителемъ станціи по прививкѣ отъ бѣшенства. Остальныя статьи приняты Коммиссіей, согласно предложенія Управы, безъ измѣненій.

ПРОТОКОЛЪ

ветеринарной коммиссіи.

№ 2.

Засѣданіе 4-го декабря 1900 г.

Въ засѣданіе коммиссіи, кромѣ бывшихъ на засѣданіи 2 декабря, присутствовали: членъ коммиссіи С. Е. Усачевъ и членъ Губернской Управы А. Д. Юматовъ.

Въ засѣданіи коммиссіи разсмотрѣны: ст. 2, 3 и 5 § VIII смѣты, смѣта добровольнаго страхованія скота, докладъ Губернской Управы о леченіи животныхъ и объ организаціи ветеринарной части въ губерніи, нѣкоторые доклады непосредственно связанные съ смѣтными незначеніями, а также закончены разсмотрѣніемъ замѣчанія ревизіонной коммиссіи и объясненія къ нимъ Управы.

Коммиссія соглашается на утвержденіе по смѣтѣ Управы расходовъ на медикаменты и инструменты, а также и на увеличеніе ассигновки по этой статьѣ въ 440 рублей въ случаѣ открытія въ 1901 году въ Петровскомъ уѣздѣ 2-хъ новыхъ участковъ.

На изданіе популярной брошюры о повальномъ воспаленіи легкихъ коммиссія полагала бы вмѣсто внесенныхъ въ 1900 году и оставшихся неизрасходованными 500 рублей ассигновать лишь 200 рублей. При этомъ она считаетъ возможнымъ отпечатать самую брошюру въ „Недѣлѣ“ за счетъ авторскаго гонорара, а на предлагаемыя 200 рублей изготовить для большаго ея распространенія добавочныя оттиски. Расходъ по смѣтѣ въ 400 рублей на содержаніе амбулаторіи въ 2-хъ межъуѣздныхъ участкахъ коммиссія признала возможнымъ утвердить.

Остальные расходы ветеринарной части коммиссія принимаетъ въ смѣтныхъ предложеніяхъ Управы.

Смѣта по добровольному страхованію скота коммиссіей принята полностью безъ измѣненія, согласно предложенія Управы, въ суммѣ 119300 руб. При обсужденіи этого смѣтнаго назначенія въ коммиссіи возникъ вопросъ о формѣ выдачи вознагражденія за пріемъ скота на страхъ, т. е. удержать ли нынѣ существующій порядокъ вознагражденія или же установить, какъ предлагалъ графъ А. А. Уваровъ, вознагражденіе въ видѣ процентнаго отчисленія съ чистой прибыли этой операціи. Признавая этотъ вопросъ требующимъ подробной разработки, коммиссія постановила: предложить Управѣ разработать его совмѣстно съ совѣщаніемъ г.г. ветеринарныхъ врачей.

Разсматривая докладъ Управы объ увеличеніи ветеринарнаго персонала, коммиссіи пришлось обсудить двоякаго рода ходатайства уѣздныхъ земствъ объ увеличеніи ветеринарнаго персонала сверхъ нормы, выработанной Губернскою Управою. Одни ходатайства основаны на томъ, чтобы весь вновь предлагаемый ветеринарный персоналъ сверхъ нормы содержался исключительно на средства Губернскаго Земства, почему ходатайства эти являются не согласными съ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 1896 года по которому расширеніе ветеринарной организаціи производилось постепенно, согласно заранѣе выработанному плану равномѣрнаго распредѣленія ветеринарныхъ силъ въ губерніи, въ силу чего ветеринарные врачи и фельдшера назначались лишь въ такія мѣста, какія заранѣе были намѣчены на выработанной Губернской Управой сѣти, при чемъ, первоначально удовлетворялись ходатайства тѣхъ уѣздовъ, которые болѣе другихъ уѣздовъ стремясь къ развитію ветеринарнаго дѣла, увеличивали на это дѣло и свои ассигновки.

Точно также ходатайства такихъ уѣздовъ идутъ въ разрѣзъ съ постановленіемъ прошлогодняго Губернскаго Земскаго Собранія, являющагося дополненіемъ постановленія 1896 года. Другія уѣздныя земства, придерживаясь постановленій Губернскаго Земскаго Собранія и возбуждая ходатайства объ увеличеніи сверхъ нормы ветеринарнаго персонала, внесли въ смѣты на содержаніе означеннаго персонала половину годо-

вого оклада, прося другую половину оклада принять на счетъ Губернскаго Земства, при условіи подчиненія такого персонала Губернской Управѣ.

Обсуждая означенныя ходатайства въ связи съ постановленіями губернскихъ земскихъ собраній 1896 и 1900 г.г. (XXXIV сессія), Коммиссія, не смотря на продолжительныя пренія, не могла прійти къ окончательному рѣшенію относительно удовлетворенія означенныхъ двухъ категорій ходатайствъ уѣздныхъ земскихъ собраній. По мнѣнію меньшинства членовъ коммиссіи, признающихъ цѣлесообразность постановленія прошлогодняго Губернскаго Собранія, удовлетворенію должны подлежать ходатайства тѣхъ уѣздныхъ земствъ, которыя согласились принять на свой счетъ въ половинномъ размѣрѣ содержаніе приглашаемыхъ сверхъ нормы врачей и фельдшеровъ.

Большинство же членовъ коммиссіи, не усматривая въ постановленіи прошлогодняго Губернскаго Собранія новой системы и плана расширенія ветеринарной организаціи и признавая его противорѣчащимъ принципу равномѣрности, которымъ прежде руководствовалось Губернское Собраніе при разрѣшеніи ходатайствъ уѣздныхъ земствъ, признало необходимымъ удовлетворить ходатайства и тѣхъ уѣздныхъ земствъ которыя ничего не внесли въ смѣту на содержаніе ветеринарнаго персонала въ половинномъ размѣрѣ, какъ это требуется постановленіемъ прошлогодняго Губернскаго Земскаго Собранія. Въ виду такого разногласія и важности, съ принципіальной точки зрѣнія, самаго вопроса, а также въ виду того что постановленіе прошлогодняго Собранія впервые примѣняется въ настоящемъ году, коммиссія не признала возможнымъ дать свое заключеніе по отдѣльнымъ ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ до тѣхъ поръ, пока Собраніе въ виду нѣкоторыхъ новыхъ соображеній, выдвинутыхъ практикой минувшихъ уѣздныхъ собраній, вновь не подтвердитъ своего прошлогодняго постановленія или же его отмѣнитъ, раздѣливъ соображенія большинства членовъ коммиссіи. Тогда направленіе, въ которомъ должны быть разрѣшаемы отдѣльныя ходатайства уѣздныхъ земствъ, само собой опредѣлится.

ПРОТОКОЛЪ

ветеринарной коммиссіи.

№ 3.

Засѣданіе 7 декабря 1900 года.

Въ засѣданіи Коммиссіи разсмотрѣны: докладъ Управы по вопросамъ обсуждавшимся на совѣщаніи земскихъ ветеринарныхъ врачей въ 1900 г. нѣкотор др.

По вопросу объ устройствѣ учебной кузницы Коммиссія соглашается съ докладомъ Управы и предлагаетъ Собранію внести въ смѣту на оборудованіе и содержаніе кузницы 1400 руб., устроивъ ее въ г. Балашовѣ, какъ наиболѣе подходящемъ для этого пунктѣ. По вопросу о прививкахъ оспы овцамъ Коммиссія, соглашаясь съ докладомъ Управы, считаетъ необходимымъ указать Собранію, что для Бактеріологической станціи необходимо собственное болѣе обширное и обязательно изолированное помѣщеніе, а потому и предлагаетъ: на наемъ квартиры для станціи увеличить ассигновку и поручить Управѣ составить къ будущему Земскому Собранію смѣту на устройство собственнаго зданія для Бактеріологической станціи. По вопросу о выдачѣ вознагражденія за убиваемыхъ бѣшеныхъ животныхъ Коммиссія соглашается съ мнѣніемъ Управы и высказывается противъ выдачи вознагражденія въ томъ видѣ, какъ оно практикуется теперь, и предлагаетъ поручить Управѣ выработать къ будущему Земскому Собранію на этотъ предметъ обязательныя постановленія.

По вопросу о выдачѣ вознагражденія за отходъ животныхъ отъ предохранительныхъ прививокъ сибирской язвы Коммиссія соглашается съ докладомъ Управы и совѣщаніемъ ветеринарныхъ врачей.

По вопросу о пособіяхъ при устройствѣ общественныхъ чтеній по ветеринаріи и скотоводству Коммиссія соглашается съ докладомъ Управы и предлагаетъ ассигновать на первое время 50 руб.

По вопросу о командировкахъ пунктовыхъ фельдшеровъ въ ветеринарныя амбулаторіи Коммиссія соглашается съ докладомъ Управы.

По вопросу о мѣрахъ къ улучшенію скотоводства въ губерніи Коммиссія соглашается съ докладомъ Управы.

По вопросу объ уничтоженіи Сарептскаго ветеринарнаго врачебнаго участка Коммиссія соглашается съ предложеніемъ Управы.

По вопросу о зачетѣ службы ветеринарнымъ фельдшерамъ Терлецкому и Моисѣеву Коммиссія соглашается съ предложеніемъ Управы.

По вопросу о пособіи ветеринарному врачу г. Поплавскому Коммиссія соглашается съ предложеніемъ Управы.

По ходатайству Балашовскаго Уѣзднаго Земства объ устройствѣ случныхъ пунктовъ Коммиссія соглашается съ предложеніемъ Управы.

По ходатайствамъ о выдачѣ страхового вознагражденія Саратовскаго Уѣзднаго Земства за павшую 13 февраля 1899 года застрахованную лошадь выданную въ ссуду кр. с. Поповки, той-же волости, Коммиссія признала возможнымъ удовлетворить ходатайство земства: крестьянамъ Хвалынскаго уѣзда: с. Покурлея той-же волости Ивану Григорьеву Голдобину и с. Шиковки, той-же волости, Алексѣю Михайлову Бѣляеву за павшихъ у нихъ лошадей у 1-го 19 мая, а у 2-го августа 1900 года Коммиссія постановила отказать.

ПРОТОКОЛЪ

ветеринарной коммиссіи

№ 4.

Засѣданіе 10 декабря, 1900 года.

Двѣ категоріи ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ о расширеніи ветеринарно-врачебнаго персонала сверхъ нормы, а также возникшее разногласіе между членами Коммиссіи при первоначальномъ разсмотрѣніи этихъ ходатайствъ, явились результатомъ нѣсколько неясной редакціи постановленія XXXIV Губернскаго Земскаго Собранія, касающагося расширенія внѣ очереди и постепенности ветеринарно-врачебной организаціи, почему Ветеринарная Коммиссія и просила Собраніе вновь подтвердить указанное постановленіе.

Настоящее Губернское Земское Собраніе, въ своемъ засѣданіи 9 декабря, оставаясь при своихъ постановленіяхъ 1896 и 1900 гг. (XXXIV сессіи) безъ всякихъ ихъ измѣненій, поручило Ветеринарной Коммиссіи пересмотрѣть ходатайства Уѣздныхъ Земствъ и дать по нимъ свои заключенія. Коммиссія въ настоящемъ своемъ засѣданіи, обсудивъ представленныя ходатайства Уѣздныхъ Земствъ, пришла къ заключенію: 1) въ виду того, что послѣднее Вольское Земское Собраніе почти удвоило на ветеринарную часть свои ассигновки, хотя и не приняло во вниманіе постановленія Губернскаго Собранія 1900 года XXXIV сессіи, а также 2) въ виду того, что смѣты Уѣздныхъ Земствъ уже заключены, а ветеринарные врачи въ намѣченныхъ Уѣздными Земствами пунктахъ необходимы, согласно плану Губернскаго Земства, Коммиссія полагала-бы, чтобы не ставить въ затрудненіе Вольскую Управу, ходатайство Вольскаго Собранія удовлетворить, для чего внести въ смѣту на содержаніе третьего врача въ Вольскомъ уѣздѣ 1200 руб.

Ассигновку эту сдѣлать на одинъ годъ, предупредивъ Вольское Земство, что, если оно на будущій годъ не внесетъ въ свою смѣту, согласно постановленія XXXIV Губернскаго Земскаго Собранія, половины расходовъ на содержаніе врача, то Губернское Земство закроетъ этотъ кредитъ.

На этихъ-же основаніяхъ Коммиссія предлагаетъ удовлетворить ходатайство и Камышинскаго Земства объ увеличеніи штата фельдшеровъ Камышинскаго уѣзда однимъ фельдшеромъ, съ мѣстомъ жительства его въ с. Олешнѣ, для чего и внести въ смѣту на содержаніе фельдшера 300 руб.

Распространить постановленіе XXXIV Губернскаго Земскаго Собранія 1900 года, касающееся ветеринарныхъ врачей, приглашаемыхъ сверхъ нормы и постепенности и на ветеринарныхъ фельдшеровъ и удовлетворить на основаніи этого— ходатайство Петровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія относительнаго одного фельдшера, принявъ на счетъ Губернскаго Земства половину расходовъ на его содержаніе, для чего и внести въ смѣту 150 рублей.

По ходатайству Петровскаго Земства о принятіи половины расходовъ по содержанію всѣхъ фельдшеровъ Уѣзднаго Земства, до сего времени содержимыхъ на его счетъ, за счетъ

средствъ Губернскаго Земства, Коммиссія, въ виду того, что постановленіе XXXIV Губернскаго Собранія 1900 года о половинномъ размѣрѣ касается только вновь приглашаемаго ветеринарно-врачебнаго персонала, постановила: согласиться съ предложеніемъ Губернской Управы.

По ходатайству этого-же земства о переводѣ врача изъ с. Малой Сердобы въ с. Жуковку Коммиссія постановила: предоставить разрѣшить этотъ вопросъ Губернской Управы.

По ходатайству Сердобскаго Земства „объ устройствѣ всѣхъ вообще ветеринарныхъ амбулаторій и квартиръ врачей за счетъ Губернскаго Земства“ Коммиссія согласилась съ предложеніемъ Губернской Управы.

При обсужденіи этихъ вопросовъ, присутствовавшій на засѣданіи Коммиссіи графъ Д. А. Олсуфьевъ, приводя примѣромъ с. Андреевку, внесъ слѣдующее предложеніе: въ цѣляхъ лучшаго ветеринарно-санитарнаго состоянія губерніи необходимо установить безплатныя сибиреязвенныя прививки крестьянскому скоту въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ Губернская Управа, въ указанныхъ цѣляхъ, признаетъ это необходимымъ; прививку-же принадлежащаго землевладѣльцамъ скоту дѣлать, какъ и установлено, только за плату.

Коммиссія, обсудивъ это предложеніе, постановила: согласится съ предложеніемъ графа Д. А. Олсуфьева, и просить Собраніе открыть на этотъ предметъ Управѣ необходимый кредитъ въ размѣрѣ на первое время 300 руб.

Гласный Н. Д. Юматовъ, указывая на затрудненія, какія встрѣчаютъ земства и другія учрежденія въ пріисканіи ветеринарныхъ врачей и полагая, что это въ значительной степени зависитъ отъ недостатка ветеринарныхъ Институтовъ; предложилъ ходатайствовать передъ правительствомъ объ открытіи еще одного ветеринарнаго Института. Коммиссія, присоединяясь къ настоящему предложенію, вноситъ его на обсужденіе Земскаго Собранія.

ПРОТОКОЛЪ

коммиссіи по книжному складу.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Коммиссіи А. М. Масленниковъ и члены: Э. А. Исѣевъ, М. Н. Орловъ, А. П. Лавриновичъ, Ф. А. Роговскій и членъ Губернской Управы А. Д. Юматовъ.

Коммиссія, ознакомившись съ докладомъ Управы, прежде всего остановилась на вопросѣ объ ассигнованіи складу на его операціи дополнительнаго кредита. Сравнивая представленныя въ докладѣ Управы данныя о положеніи другихъ земскихъ складовъ, находящихся въ несравненно лучшихъ условіяхъ чѣмъ складъ Саратовскаго Земства, и принимая во вниманіе, что, доведя свои обороты до 100—110 тысячъ рублей, складъ не можетъ обходиться тѣми средствами, которыя ему были даны 10 лѣтъ тому назадъ въ разсчетѣ на оборотъ 20—30 тысячъ,—Коммиссія единогласно постановила: согласиться съ предложеніемъ Управы о дополнительномъ ассигнованіи складу на оборотныя средства 15000 рублей.

Э. А. Исѣевъ возбудилъ вопросъ, изъ какихъ источниковъ ассигновать складу 15000 рублей. Съ своей стороны, г. Исѣевъ полагаетъ дать складу къ имѣющимся у него 25000 руб. еще 25000 руб. заимообразно изъ 4% годовыхъ, съ тѣмъ, чтобы Губернская Управа открывала срочный кредитъ съ начетомъ по просрочкѣ ½ % въ мѣсяцъ. Капиталъ Губернское Земство имѣетъ, поэтому вмѣсто того, чтобы облагать на этотъ предметъ населеніе, гораздо лучше усилить оборотный капиталъ склада безобиднымъ для всѣхъ путемъ. Въ противномъ случаѣ, если обороты склада разовьются со 100 тысячъ до 200 тысячъ рублей, придется опять вносить въ обложеніе отъ 30 до 50 тысячъ рублей.

Не возражая по существу противъ предложенія г. Исѣева, Коммиссія, имѣя въ виду, что смѣта на 1901 годъ, куда включены и 15000 руб. для склада, составлена при желаніи Управы удержать обложеніе въ размѣрахъ 1900 года, —постановила, просить Собраніе ассигновать 15000 руб. складу по смѣтѣ губернскаго сбора.

Затѣмъ Коммиссія постановила утвердить проэктируемый Губернской Управой порядокъ открытія новыхъ отдѣленій склада и приглашенія земскихъ книгоношъ и одобрить предложенія Управы о мѣрахъ къ изготовленію наглядныхъ пособій для народныхъ школъ на мѣстѣ при посредствѣ кустарей и ремесленно-учебныхъ мастерскихъ.

По вопросу объ издательствѣ, Коммиссія предлагаетъ Собранію оставить въ силѣ разрѣшеніе книжному складу производить изданіе книгъ, не требующихъ значительныхъ затратъ.

ПРОТОКОЛЪ

продовольственной коммиссіи

3 декабря 1900 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Коммиссіи А. В. Сумароковъ, члены Коммиссіи: Н. В. Гардеръ, В. И. Федоровскій, И. И. Панфиловъ.

По прочтеніи доклада Управы № 1 по продовольствію населенія и обсѣмененію полей по неурожаю 1898 года, *Коммиссія признала правильнымъ способъ, принятый Управою при составленіи отчета по этой операціи*, а слѣдовательно и опредѣленіе цѣны пуда хлѣба, т. е. сумму покупной цѣны и накладныхъ расходовъ, падающихъ на каждый уѣздъ и каждый отдѣльный хлѣбъ; что-же касается до опредѣленія цифры долга, записываемаго за населеніемъ, то Управа, вопреки постановленія Собранія минувшаго года, коимъ постановлено— исчислить ту задолженность за дѣйствительно розданное количество хлѣба по заготовительной стоимости его съ накладными расходами,—къ этой цифрѣ долга присоединила еще 26132 руб. 80 коп. убытковъ, понесенныхъ отъ продажи излишне заготовленнаго хлѣба и 591 руб. 71 коп. за хлѣбъ утраченный. При разсмотрѣніи этого обстоятельства Коммиссіи было предъявлено предложеніе г. Саратовскаго губернатора за № 214, изъ коего усматривается, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, куда Управа, по постановленію минувшаго Собранія, обращалась съ ходатайствомъ о принятіи убытковъ

на счетъ тѣхъ капиталовъ, на которые хлѣбъ заготовлялся,— отказало въ этомъ ходатайствѣ. Послѣ этого несомнѣнно долженъ былъ возникнуть вопросъ объ источникахъ покрытія этихъ убытковъ и, конечно, пришлось ихъ записать долгомъ за населеніемъ. Съ такимъ рѣшеніемъ соглашается и Коммиссія, принявъ во вниманіе, что этихъ убытковъ падаетъ на каждый розданный пудъ хлѣба очень немного, а общая сумма убытковъ слишкомъ велика, чтобы возможно было отнести ее въ расходную смѣту земства. Изъ доклада Управы усматривается, что она цѣну принятой отъ уполномоченнаго Министерства Финансовъ ржи опредѣляетъ не по цѣнѣ Департамента Торговли и Мануфактуръ, а той,—которая установилась по соглашенію земства съ уполномоченнымъ, такъ какъ Департаментъ прибавлялъ къ цѣнѣ хлѣба накладные расходы, которыхъ дѣйствительно не несъ при закупкѣ хлѣба самимъ Земствомъ. *Съ тѣми основаніями, какія послужили для Управы въ такомъ рѣшеніи, Коммиссія вполнѣ согласна*, а потому, если послѣдуетъ отъ Министерства Финансовъ распоряженіе о принятіи цѣны Департамента Мануфактуръ, вопреки соглашенію Земства съ уполномоченнымъ Министерства Финансовъ, предложить Управѣ такое распоряженіе обжаловать въ установленномъ порядкѣ.

По докладу № 2, по продовольствію населенія и обсѣмененію полей по неурожаю 1899 г., Управа, между прочимъ, проситъ утвердить отчетъ по этой операціи. Продовольственная Коммиссія полагаетъ, что утвержденіе отчета должно послѣдовать за разсмотрѣніемъ его въ связи со всѣми документами и вообще за подробной ревизіей, поэтому *Коммиссія признала отчетъ этотъ не подлежащимъ своему разсмотрѣнію*. Затѣмъ Губернское Земское Собраніе минувшей сессіи постановило: возбудить передъ правительствомъ ходатайство, чтобы стоимость пуда хлѣба, оставшагося отъ операціи 1898 года и пошедшаго на удовлетвореніе продовольственныхъ потребностей 1899 года, была опредѣлена не по заготовительной стоимости его въ 1898 году, а по цѣнамъ, существовавшимъ во второй половинѣ 1899 года и первой половинѣ 1900 г. На это ходатайство отвѣта не послѣдовало, а безъ этого, конечно, нельзя опредѣлить—какая сумма должна быть зачтена долгомъ за населеніемъ. *Коммиссія признаетъ, что Земскому Собранію слѣ-*

дуетъ вновь повторить свое ходатайство, а до того пріостановить исчисленіе долга; если послѣдуетъ неудовлетворительный отвѣтъ, то слѣдуетъ принести жалобу въ установленномъ порядкѣ, тѣмъ болѣе, что къ удовлетворенію этого ходатайства имѣются совершенно достаточныя основанія. При такомъ положеніи четвертое предложеніе Управы – куда отнести убытки, могущіе образоваться отъ продажи остатковъ хлѣба, впредь до разрѣшенія правительствомъ ходатайства,—пока не подлежитъ по мнѣнію Коммиссіи, обсужденію Собранія.

По 3 докладу, объ утвержденіи новыхъ правилъ по обезпеченію народнаго продовольствія и закрытіи продовольственнаго отдѣленія Управы, *Коммиссія*, принимая во вниманіе 1, что распоряженія со стороны г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о передачѣ изъ земскихъ въ крестьянскія учрежденія продовольственныхъ дѣлъ и документовъ до сего времени не послѣдовало, то и *не настало время для упраздненія этой части V Отдѣленія,* въ которомъ согласно 3 пункта ст. IX Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, должно идти на существующемъ основаніи все продовольственное дѣлопроизводство, т. е. должно вестись все счетоводство по Губернскому продовольственному капиталу, должно быть открыто счетоводство по ссудамъ изъ имперскаго продовольственнаго капитала по неурожаю 1898 г., а для этого необходимо открыть личный счетъ каждаго общества о состоящемъ на немъ долгѣ, предъявить каждому обществу расчетъ о суммѣ долга; въ случаѣ уплаты дѣлать отмѣтки въ личномъ счетѣ общества; безъ этого Управа лишена будетъ возможности передать въ Губернское Присутствіе правильныя данныя по долгу имперскому капиталу. *По мнѣнію Коммиссіи, для этой работы нужны на одинъ годъ: дѣлопроизводитель съ жалованьемъ 1200 рублей, счетоводъ съ окладомъ 600 рублей. и на 4 мѣсяца – два счетовода 320 рублей—итого слѣдуетъ внести въ смѣту 2120 рублей.* при чемъ, если распоряженіе о передачѣ дѣла послѣдуетъ въ теченіе года, то конечно, Управа упразднитъ штатъ по окончательной сдачѣ дѣлъ, денегъ и документовъ. 2) Такъ какъ Продовольственное Отдѣленіе будетъ подлежать упраздненію по частямъ, напримѣръ: одинъ долженъ быть уволенъ съ 1 января, двое съ 1 мая, а остальные двое въ теченіе послѣдующихъ 8 мѣсяцевъ, *то необходимо*

внести въ смѣту на вознагражденіе увольняемыхъ служащихъ, какъ то предлагаетъ Управа,—Гладышевой 550 р., Доссову 200 р., Красногорскому 200 р. и Чулѣеву 175 р., дѣлопроизводителю Копьеву 1200 р., всего 2325 р., каковую сумму поставить на закрытую баллотировку и 3) въ виду изложенныхъ въ докладѣ Управы соображеній, *слѣдуетъ войти въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ о скорѣйшемъ установленіи окончательнаго срока передачи въ крестьянскія учрежденія завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ.*

По 4 докладу, о состояніи губернскаго продовольственнаго капитала, Коммиссія усмотрѣла, что Губернская Управа безъ разрѣшенія Собранія израсходовала изъ губернскаго продовольственнаго капитала на выдачу въ ссуду на обсѣмененіе озимыхъ полей урожая 1901 года двумъ обществамъ 626 р. 20 коп., сдѣлала это потому, что Губернское Земское Собраніе не открывало Управѣ кредита на случай могущихъ возникнуть ходатайствъ, какъ это требуется 48 ст. уст., *а потому расходъ этотъ слѣдуетъ утвердить. Точно также слѣдуетъ удовлетворить ходатайство Управы и открыть ей изъ губернскаго продовольственнаго капитала кредитъ* на удовлетвореніе могущихъ возникнуть ходатайствъ о ссудѣ, въ 10000 р. Этого капитала теперь на лицо не 16705 р. какъ сказано въ докладѣ, а 25951 р. (поступило послѣ составленія доклада 10246 р.). Поступленіе недоимокъ губернскаго продовольственнаго капитала за послѣдніе два года, послѣ приведенія V Отдѣленіемъ въ порядокъ и ясность счетовъ этого капитала, дѣйствительно пошло успѣшнѣе (въ два года поступило около 77000 р.), что даетъ Управѣ возможность разсчитаться съ долгами сословнымъ продовольственнымъ капиталамъ. Наконецъ, слѣдуетъ *утвердить предложеніе Управы о разсрочкѣ поименованнымъ въ докладѣ обществамъ недоимокъ губернскому продовольственному капиталу и отклонить просьбу Борисовскаго общества о сложеніи недоимки.*

По 5 докладу Управы, о разсчетѣ съ Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ по закупкѣ хлѣба для нуждъ Министерства Финансовъ, Коммиссія находитъ, что Губернское Земское Собраніе XXXIV сессіи уже согласилось съ доводами Управы и земскаго юрисконсульта и отклонило предложеніе Департамента, какъ о взносѣ денегъ, выданныхъ въ задатокъ

неисправнымъ контрагентамъ, такъ и о предъявленіи къ нимъ исковъ отъ имени Управы, а потому въ настоящее время, въ виду новаго предложенія временнаго Управленія по закупкѣ хлѣба и новаго отказа Управы отъ предъявленія исковъ къ неисправнымъ поставщикамъ, основаннаго на заключеніи юрисконсульта, *Земскому Собранію слѣдуетъ только вторично утвердить заключеніе Управы.*

По 6 докладу, объ отправкѣ изъ Балашова въ Камышинскій уѣздъ овса, оказавшагося негоднымъ на сѣмена, *Коммиссія пришла къ заключенію, что въ этомъ дѣлѣ долженъ быть отвѣтствененъ составъ Балашовской Управы,* хотя послѣдняя и ссылается на испытаніе всхожести овса передъ его отправленіемъ, но это не только ни чѣмъ не подтверждается, но напротивъ, опровергается испытаніемъ его по прибытіи на мѣсто, каковое испытаніе дало 12% всхожести, тогда какъ промежутокъ времени между отправленіемъ и испытаніемъ былъ небольшой. Принимая-же во вниманіе, что вообще всѣ убытки отъ продажи хлѣбовъ отнесены на счетъ сельскихъ обществъ, а перевозку овса отъ Балашова до ст. Красный-Яръ Губернская Управа имѣетъ возможность, не накладывая на населеніе, не воспользовавшееся овсомъ, отнести на прибыль отъ операціи, *Коммиссія признала возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ Управы по этому вопросу.*

ПРОТОКОЛЪ

коммиссіи по страхованію отъ огня.

№ 1.

Засѣданія 8 декабря, 1900 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Коммиссіи Д. А. Ивановъ, члены ея: М. С. Ермолаевъ, Н. Д. Юматовъ, С. М. Михайловъ-Расловлевъ, графъ А. А. Уваровъ, Э. А. Исѣевъ, членъ Губернской Управы завѣдующій страховымъ отдѣленіемъ С. В. Киндяковъ и Хвалынскій Уѣздный Предводитель дворянства П. Н. Давыдовъ.

Читается докладъ Управы № 1,—объ упраздненіи должности Петровско-Сердобскаго агента, учрежденіи сомостоятель-

ной должности третьяго агента въ Петровскомъ уѣздѣ и должности помощника агента при Сердобскомъ агенствѣ и утверждается, согласно предложенію Управы, при чемъ въ смѣту по ст. 10 пунк. а—вносится 900 руб.

П. Н. Давыдовъ дѣлаетъ словесное заявленіе о необходимости внести нѣкоторое измѣненіе въ существующія правила добровольнаго страхованія, которое давало бы страхователямъ время для перехода въ частное общество, если земство снимаетъ съ своего риска предложенное ему страхованіе. При этомъ П. Н. Давыдовъ приводитъ имѣвшій мѣсто въ Хвалынскомъ уѣздѣ случай снятія, по распоряженію Управы, съ риска земства православной церкви. Онъ полагаетъ, что въ подобныхъ случаяхъ слѣдовало бы съ момента объявленія о снятіи страхователю оставлять имущество на рискѣ земства еще нѣкоторое время, въ теченіе котораго страхователь могъ бы перевести свое имущество на рискъ частнаго общества.

Раздѣляя мнѣніе П. Н. Давыдова, Коммиссія полагаетъ: дополнить § 7 правилъ добравольнаго страхованія временнымъ примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія: по составленіи агентомъ акта о снятіи съ риска земства принятаго на страхъ имущества, который долженъ составляться въ присутствіи страхователя или его довѣреннаго и понятыхъ, означенное имущество считается на рискѣ земства въ теченіе двухъ недѣль съ момента составленія акта.

Заслушивается докладъ Управы № 2,—о квартирномъ содержаніи агентовъ.

Установивъ изъ разъясненія члена Управы, что квартирныя деньги расходуются гг. агентами по дѣйствительному своему назначенію и что испрашиваемыя прибавки на Балашинское и Руднянское агенства вызываются существующими въ этихъ селахъ квартирными цѣнами, Коммиссія высказалась за предлагаемое увеличеніе. Практируемое увеличеніе квартирныхъ Саратовскому агенту Коммиссія полагаетъ отклонить, такъ какъ дѣятельность агента, по ея мнѣнію, должна быть сосредоточена въ уѣздѣ, стремиться-же къ развитію страхованій въ Саратовѣ для него безцѣльно въ силу того, что земство не можетъ выдержать борьбы съ обществомъ взаимнаго страхованія, которое выдаетъ черезъ 17 лѣтъ безплатный полисъ,

чего у земства нѣтъ, для уѣздныхъ же жителей безразлично въ какой бы мѣстности ни помѣщалась квартира агента.

Такимъ образомъ по пунк. б. ст. 10 смѣты, Коммиссія предлагаетъ внести лишь 4370 руб.

При обсужденіи этого доклада Э. А. Исѣевъ и графъ А. А. Уваровъ, указавъ на то, что агантъ Базарно-Карбулакскаго агенства не имѣетъ постоянной квартиры въ предѣлахъ всего участка, тогда какъ его предшественникъ только за это и былъ уволенъ отъ должности, такъ по крайней мѣрѣ, было сказано въ отношеніи Управы на имя Карпова объ увольненіи его отъ должности, которое онъ предъявлялъ графу Уварову и г. Исѣеву, усматриваютъ въ такихъ дѣйствіяхъ Управы непослѣдовательность.

С. В. Киндяковъ объяснилъ Коммиссіи, что такое положеніе терпится Управою только какъ временное, такъ какъ въ Карбулакѣ нѣтъ свободныхъ квартиръ, что удостовѣряется и предоставленнымъ агентомъ свидѣтельствомъ волостного старшины, г. же Карповъ былъ уволенъ далеко не за это. Точно сказать какого содержанія было отношеніе Управы г. Карпову объ его увольненіе онъ сейчасъ не можетъ, но полагаетъ, что не этотъ мотивъ былъ выставленъ Управою.

Считая въ данномъ случаѣ дѣйствія Управы непослѣдовательными Коммиссія находитъ впредь обязательнымъ для гг. агентовъ имѣть постоянное мѣсто жительства въ предѣлахъ ввѣреннаго имъ участка. Для окончательнаго же выясненія вопроса объ увольненіи агента Карпова Коммиссія предложила г. Киндякову представить ей дѣло Карпова.

По докладу Управы № 3 о разъѣздныхъ деньгахъ агентамъ Коммиссія пришла къ заключенію, что принятая въ минувшемъ году система неудовлетворительна. Прежде всего она стоитъ въ большой зависимости отъ дѣеспособности агента; энергичный агентъ будетъ ѣздить много и у него всегда будетъ недоставать разъѣздныхъ, а для неэнергичнаго разъѣздныя являются доходною статьей. Кромѣ того, въ цѣляхъ экономіи разъѣздныхъ денегъ, нѣкоторые изъ агентовъ стремятся дѣлать меньше поѣздокъ и въ этихъ соображеніяхъ дожидаются, что бы у нихъ сгруппировалось нѣсколько дѣлъ для одной поѣздки, а этимъ можетъ наноситься ущербъ дѣлу.

Въ силу такихъ соображеній Коммиссія находитъ желательнымъ, чтобы Управа сама оплачивала дѣйствительно произведенные агентами разъѣзды, съ тѣмъ, что-бы форма этой оплаты - выдача-ли подъотетныхъ, авансовъ или оплата особыхъ квитанцій, была избрана самою Управою, сообразно съ тѣмъ,—какая изъ этихъ системъ будетъ ею признана наиболѣе удобной.

По ст. 12 въ смѣту на 1901 г. Коммиссія полагала бы внести 5620 руб.

Читается докладъ Управы № 4—къ отчету по операціямъ съ кровельнымъ желѣзомъ и принимаются Коммиссіей оба предложенія Управы.

Что же касается увеличенія кредита по этой операціи на 20000 руб., то Коммиссія полагала бы разрѣшить Управѣ расходовать эту добавочную ассигновку изъ страхового капитала въ этомъ размѣрѣ, если то позволитъ его состояніе.

Заслушивается докладъ Управы по ходатайству бывшаго агента г. Карпова о назначеніи ему единовременнаго пособія. Соглашаясь съ заключеніемъ Управы, Коммиссія полагала бы на удовлетвореніе г. Карпова внести въ ст. 27 смѣты 1500 рублей.

ПРОТОКОЛЪ

коммиссіи по страхованію отъ огня.

№ 2.

Засѣданія 9 декабря, 1900 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Коммиссіи Д. А. Ивановъ, члены ея: Н. Д. Юматовъ, М. С. Ермолаевъ, графъ А. А. Уваровъ, П. С. Иконниковъ и членъ Губернской Управы завѣдывающій страховыхъ отдѣленіемъ С. В. Киндяковъ.

Заслушивается докладъ Управы № 5.—объ измѣненіи тарифа премій по обязательному земскому страхованію и обсуждаются поэтому докладу предложенія Управы:

1) Понизить премію для Кузнецкаго уѣзда, приравнявъ его къ уѣзду Петровскому.

2) Повысить премію для Саратовскаго уѣзда, приравнявъ его къ уѣздамъ Вольскому и Хвалынскому.

3) Повысить премію для уѣзда Царицынскаго, приравнявъ его къ Камышинскому уѣзду.

4) Внести нѣкоторыя измѣненія въ тарифахъ для категорій А. и В.

Обсудивъ первое предложеніе Управы, Коммиссія признала, что хотя пожарность Кузнецкаго уѣзда за послѣдніе годы и понизилась значительно, но тѣмъ не менѣе и сейчасъ онъ все же поглощаетъ болѣе того, чѣмъ даетъ. Затѣмъ, ко всякимъ пониженіямъ премій, по мнѣнію Коммиссіи слѣдуетъ относиться крайне осторожно и допускать ихъ только по строгомъ обоснованіи на статистическомъ матеріалѣ, а разработка послѣдняго еще только предлагается Управою.

Поэтому Коммиссія полагала бы отложить разрѣшеніе вопроса о пониженіи преміи для Кузнецкаго уѣзда до окончанія предлагаемой Управою разработки статистическаго матеріала

Въ виду отсутствія какихъ либо положительныхъ данныхъ за неимѣніемъ, опять таки, разработаннаго статистическаго матеріала, Коммиссія полагала бы отклонить также и предложеніе 4-е Управы объ измѣненіи тарифовъ для категорій А. и В.

Что же касается Саратовскаго уѣзда, то усилившаяся за послѣдніе годы пожарность его и то, что за послѣднее шестилѣтіе онъ перебралъ сверхъ уплаченной преміи болѣе 120000 руб., по мнѣнію Коммиссіи являются достаточнымъ основаніемъ къ повышенію для этого уѣзда преміи. Поэтому Коммиссія присоединяется къ предложенію Утравы и полагаетъ приравнять Саратовскій уѣздъ по размѣрамъ премій обязательнаго страхованія къ уѣздамъ Вольскому и Хвалынскому.

Царицынскій уѣздъ до сихъ поръ убытка земству еще не приносилъ, но стоитъ это въ зависимости только отъ случая. Премія, установленная для это уѣзда, настолько низка, что годовой окладъ его не можетъ оплатить и одного крупнаго пожара. Подобный примѣръ уже былъ въ 1888 г. когда одинъ пожаръ въ с. Большой Ивановкѣ потребовалъ вознагражденія 6309 руб. 70 коп., при годовомъ окладѣ по уѣзду

въ 6606 руб., а за весь 1888 г. Царицынскимъ уѣздомъ было перебрано сверхъ внесенной преміи 515 руб.

Такое положеніе Коммиссія находитъ ненормальнымъ и потому высказывается за предложеніе Управы—повысить премію для Царицынскаго уѣзда, приравнявъ его по тарифу обязательнаго страхованія къ уѣзду Камышинскому.

П. С. Иконниковъ обращаетъ вниманіе Коммиссіи на то, что дворы, крытые соломою, при избахъ. крытыхъ желѣзомъ, представляютъ большую опасность въ пожарномъ отношенію, чѣмъ такіе же дворы при избахъ, крытыхъ соломою, такъ какъ первые благодаря зажиточности владѣльцевъ, обыкновенно занимаютъ гораздо болѣе значительную площадь чѣмъ вторые и если въ нихъ начинается пожаръ, то борьба съ нимъ почти что немыслима. Поэтому г. Иконниковъ предлагаетъ для такихъ дворовъ повысить премію.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе П. С. Иконникова, Коммиссія предлагаетъ взимать премію съ такихъ построекъ по категоріи В., сохранивъ для нихъ рискъ по категоріи А., независимо отъ разрывовъ.

ПРОТОКОЛЪ

коммиссіи по страхованію отъ огня.

№ 3.

Засѣданіе 10 декабря 1900 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Коммиссіи Д. А. Ивановъ, члены Коммиссіи: Н. Д. Юматовъ, М. С. Ермолаевъ, графъ А. А. Уваровъ и членъ Губернской Управы завѣдующій страховымъ отдѣленіемъ С. В. Киндяковъ.

Продолжается обсужденіе доклада № 5.

По вопросу о разрывахъ, Коммиссія присоединяется къ предложенію Управы и полагаетъ уничтожить примѣчаніе къ табелямъ, касающееся 6-ти саженныхъ разрывовъ.

Для опредѣленія понятія о смѣшанныхъ постройкахъ Коммиссія полагаетъ принять для обязательнаго страхованія то-же понятіе, что установлено и для добровольнаго страхованія, замѣною слова *половина,* словомъ *частью.*

По пункту 3-му о пониженіи тарифа премій для церковныхъ строеній Коммиссія принимаетъ предложеніе Управы.

По пункту 4-му Коммиссія предлагала бы внести измѣненіе какъ по 1-му, такъ и по 2-му примѣчаніямъ, редактировавъ ихъ такъ:

Примѣчаніе 1-е: жилыя постройки крытыя соломой, въ селеніяхъ, на страхъ не принимаются.

Примѣчаніе 2-е: жилыя постройки, крытыя прочно, при надворныхъ постройкахъ. крытыхъ соломою. въ селеніяхъ на страхъ не принимаются.

По вопросу объ удержаніи правила по обязательному страхованію о 3-хъ саженныхъ разрывахъ между надворными постройками, Коммиссія нашла желательнымъ требованія объ этихъ разрывахъ не предъявлять и въ этомъ смыслѣ внести измѣненія въ правила обязательнаго страхованія.

Вопросъ о томъ, — какъ принимать на страхъ 2 или нѣсколько жилыхъ построекъ подъ одной крышей, Коммиссія полагаетъ разрѣшить въ томъ смыслѣ, что такія постройки, находящіяся подъ одной связью, но принадлежащія разнымъ домохозяевамъ, должны приниматься на страхъ каждая съ особымъ рискомъ.

Заслушивается докладъ Управы (стр. 149) объ измѣненіи строительнаго устава, объ огнестойкихъ постройкахъ и измѣненіи премій обязательнаго страхованія.

Изъ этого доклада пункты 1, 2, 5, 6. 7 и 8 Коммиссія предлагаетъ принять къ свѣдѣнію. По пункту 3-му Коммиссія полагаетъ добавить порученіемъ Управѣ распространять и уралитъ, пріобрѣтая его за счетъ общей ассигновки на желѣзо. Высказавшись по пункту 4-му противъ 25% скидки съ желѣза, Коммиссія предлагаетъ крестьянамъ, которые обяжутся, при полученіи въ ссуду желѣза, немедленно покрыть весь дворъ огнеупорно или тесомъ, выдавать установленное Земствомъ пособіе не только за дворъ, но и за крышу на избѣ.

По вопросу объ измѣненіи строительнаго устава Коммиссія предлагаетъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство согласно предложенію Управы, отклонивъ ту часть предложенія въ которой проэктируется ходатайствовать о правѣ дѣлать отступленія отъ плановъ если нельзя ихъ согласовать со ст. 110 мѣстнаго положенія о крестьянахъ.

Что касается до предлагаемыхъ Управою измѣненій въ тарифахъ обязательнаго страхованія, то Коммиссія, какъ и ранѣе, высказывается за отклоненіе такихъ измѣненій до тѣхъ поръ пока не будетъ разработанъ статистическій матеріалъ по страховому дѣлу.

Считая разработку этого матеріала крайне важнымъ для дѣла земскаго страхованія и усматривая въ ней залогъ правильнаго развитія взаимнаго земскаго страхованія отъ огня, Коммиссія проситъ Собраніе утвердить предложеніе Управы о разработкѣ статистическаго матеріала и внести на это въ смѣту страхового отдѣленія 5000 руб.

Принимается къ свѣдѣнію Коммиссіей вѣдомость о страхованіяхъ, заключенныхъ съ большимъ, противъ нормы, рискомъ, при чемъ Коммиссія полагала бы возможнымъ ее утвердить. Докладъ Управы о пониженіи премій по добровольному страхованію для Кузнецкаго уѣзда, Коммиссія полагаетъ отклонить; въ такомъ пониженіи, по ея мнѣнію, нѣтъ надобности, такъ какъ нынѣ существующія преміи земскаго страхованія все же ниже премій частныхъ обществъ.

Затѣмъ заслушиваются доклады Управы:

1. О пособіи Трушкину въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ.

2. По ходатайству крестьянъ Губанова и Барышова о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.

3. О назначеніи пособія А. В. Анисимову для изданія его брошюры о роли фосфорныхъ спичекъ въ исторіи пожаровъ.

4. Объ отнесеніи глиносоломенныхъ крышъ къ категоріи В.

5. О пособіяхъ дружинамъ при выѣздѣ на пожары сосѣднихъ селеній.

6. По ходатайству Шепелева о дополнительномъ вознагражденіи.

7. О выдачѣ ежегодно 600 руб. авансомъ Павловской дружинѣ.

8. Объ отказѣ Андреевскому обществу въ выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшую мельницу.

9. Объ измѣненіи тарифа добровольнаго страхованія для гор. Саратова, Монастырской и Солдатской слободъ и пригородныхъ поселковъ.

10. О распространеніи въ селеніяхъ глиносоломенныхъ крышъ.

По всѣмъ этимъ докладамъ Коммиссія согласилась съ предложеніями Управы, при чемъ проведеніе въ жизнь мѣры предлагаемой послѣднимъ докладомъ по мнѣнію Коммиссіи крайне трудно, но отклонить это ходатайство она не считаетъ возможнымъ, такъ какъ проектируемая мѣра, хотя отчасти, но все же будетъ способствовать уменьшенію сгораемости селеній.

Послѣ этого заслушивается докладъ Управы о выясненіи недоимокъ страховыхъ платежей къ 1900 году и принимаются Коммиссіей предложенія Управы съ тѣмъ, что недоимка признанная безнадежной подлежитъ сложенію, а недоимку по 102 волостямъ, по которымъ Управа успѣла собрать свѣдѣнія, въ суммѣ 3875 р. 59¾ к., какъ признаваемую надежной, поручить Управѣ, согласно циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 іюля 1900 г. за № 15, разсрочить ко взысканію съ тѣмъ расчетомъ, чтобы она ежегодно взыскивалась въ размѣрѣ не превышающемъ 25% оклада каждаго недоимщика. По этому докладу Коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту 600 руб.

ПРОТОКОЛЪ

коммиссіи по страхованію отъ огня.

№ 4.

Засѣданіе 11 декабря 1900 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Коммиссіи Д. А. Ивановъ, члены ея: М. С. Ермолаевъ, графъ А. А. Уваровъ, П. С. Иконниковъ и Н. Д. Юматовъ и членъ Губернскій Управы завѣдующій страховымъ отдѣленіемъ С. В. Киндяковъ.

Заслушивается докладъ Управы о сложеніи убытковъ въ 1396 руб. 02 коп. со счетовъ капиталовъ обязательнаго и добровольнаго страхованій и принимается Коммиссіей предложеніе Управы.

Затѣмъ разсматривается проектъ расходной смѣты на страховое отъ огня Управленіе 1901 года.

Статья 1 смѣты—на содержаніе старшему агенту въ суммѣ 2000 руб. проходитъ большинствомъ 3-хъ голос. противъ 2-хъ.

Статья 2 предлагается въ суммѣ	1200	руб.
— 3	200	—
— 4	7900	—
— 5	600	—
— 6	758	—
— 7	1400	—
— 8 исключается изъ смѣты		
— 9 предлагается въ суммѣ	600	—
— 10	24000	—
п. а)	2700	—
п. б)	4300	—
— 11	1000	—
— 12	5620	—
— 13	1000	—
— 14	1500	—
— 15	1000	—
— 16	500	—
— 17	3000	—
— 18	300	—
— 19	10000	—
— 20	1500	—
— 21	10000	—
— 22	2000	—
— 23	1000	—
— 24	1000	—
— 25	200	—

— 26 изъ смѣты исключается, такъ какъ расходъ по этой статьѣ допускается Коммиссіей условно; сужденіе о ней было уже въ 1-мъ засѣданіи Коммиссіи.

По статьѣ 27 заслушивается ходатайство агента Волкова о назначеніи ему на воспитаніе сына, находящагося въ 6 классѣ гимназіи, по 300 руб. ежегодно. Коммиссія полагаетъ удовлетворить ходатайство г. Волкова, выдавъ ему только не ежегодное пособіе, а единовременное въ размѣрѣ 750 р. Такимъ образомъ, ст. 27 предлагается Коммиссіей въ суммѣ 2250 р.

Затѣмъ вносится въ смѣту Коммиссіей на разработку статистическаго матеріала подъ ст. 28—5000 руб. и по ст. 29

600 руб. на окончаніе работъ по выясненію недоимокъ страхового сбора состоящихъ за населеніемъ Саратовской губ.

Такимъ образомъ, смѣту на управленіе по страхованію отъ огня на 1901 годъ Коммиссія предлагаетъ утвердить въ суммѣ 93258 руб.

По заключеніи смѣты, Коммиссіей былъ заслушанъ докладъ о временномъ помощникѣ при Саратовскомъ агентѣ, при чемъ она высказала согласіе на утвержденіе произведеннаго уже расхода, а въ остальномъ полагаетъ предложеніе Управы отклонить.

Затѣмъ предъявлено было Коммиссіи затребованное ею въ первомъ засѣданіи дѣло Губернской Управы о прохожденіи г. Карповымъ службы по должности страхового агента.

Ознакомившись съ дѣломъ по вопросу объ увольненіи г. Карпова и съ отношеніемъ Губернской Управы, которымъ г. Карповъ былъ извѣщенъ объ увольненіи отъ должности, на которое ссылались члены Коммиссіи Э. А. Исѣевъ и графъ А. А. Уваровъ, Коммиссія въ отмѣну своего первоначальнаго постановленія, никакой непослѣдовательности въ дѣйствіяхъ Управы не усматриваетъ.

ПРОТОКОЛЪ

коммиссіи по страхованію отъ огня.

№ 5.

Засѣданіе 12 декабря 1900 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Коммиссіи Д. А. Ивановъ, члены ея: М. С. Ермолаевъ, П. С. Иконниковъ Н. Д. Юматовъ, Э. А. Исѣевъ, В. Д. Юматовъ, членъ Губернской Управы, завѣдующій страховымъ отдѣленіемъ С. В. Киндяковъ.

Заслушивается Коммиссіей смѣта на 1901 годъ по добровольному страхованію и предлагается къ утвержденію Собранія въ суммѣ 24137 рублей.

При обсужденіи этой смѣты въ Коммиссіи возникъ вопросъ о томъ, не желательно-ли будетъ въ цѣляхъ достиженія меньшаго для земства риска, имущества, принятыя земствомъ по добровольному страхованію, перестраховывать въ частныхъ обществахъ.

Признавая этотъ вопросъ крайне серьезнымъ и требующимъ серьезнаго изученія, Коммиссія полагала-бы поручить Управѣ подробно разработать его и внести на будущее очередное Губернское Собраніе особымъ докладымъ.

Затѣмъ обсуждается докладъ Управы объ измѣненіи порядка взысканія страхового сбора, а также нѣкоторыхъ статей положенія о земскомъ страхованіи 7 апрѣля 1864 года.

Обсудивъ какъ докладъ Управы такъ и отвѣтъ ея посланный на запросъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Коммиссія находитъ:

1) По поводу 24 ст. законопроэкта, что установленный закономъ 23 іюня 1899 г. порядокъ преимущественнаго взысканія страховыхъ платежей вполнѣ отвѣчаетъ интересамъ населенія, но лишь при томъ условіи, чтобы въ указанные въ немъ частные сроки удерживались-бы страховые платежи обязательному страхованію безъ раздѣленія на платежи по нормальной и особой оцѣнки. Предложенный же Управою къ оставленію старый порядокъ, устанавливающій одинъ срокъ для страховыхъ платежей, является излишнимъ.

2) По поводу ст. 25 слѣдуетъ согласиться съ законопроэктомъ исключивъ слова: „а равно и отсроченнаго платежа, за дополнительное страхованіе ст. 24)“.

3) Ст. 68 Коммиссія находила бы нужнымъ редактировать такъ: „Взносъ и взысканіе страховыхъ платежей по обязательному страхованію, какъ по нормальной, такъ и по особой оцѣнкѣ, а равно счетоводство и отчетность по онымъ должностныхъ лицъ сельскаго управленія производятся на основаніи особо при семъ прилагаемыхъ правилъ“.

О внесеніи сдѣланныхъ поправокъ и дополненій въ законопроэктъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Коммиссія полагала бы возбудить ходатайство передъ Правительствомъ, а равно поддержать и ходатайство посланное уже Управою.

Затѣмъ Коммиссіей заслушиваются ходатайства Кузнецкаго земскаго собранія и должностныхъ лицъ Вязовской волости Саратовскаго уѣзда о принятіи на страхъ земства построекъ, принадлежащихъ сельскимъ и волостнымъ должностнымъ лицамъ въ полной стоимости наравнѣ съ постройками общественными. Подобныя ходатайства уже два раза были на обсужденіи Губернскаго Собранія и оба раза имъ отклонялись.

Не усматривая изъ настоящаго ходатайства никакихъ новыхъ мотивовъ къ ихъ удовлетворенію, Коммиссія полагала-бы и теперь ихъ также отклонить.

ЗАКЛЮЧЕНІЯ

коммиссіи по протестамъ г. Губернатора.

1) По Балашовскому уѣзду. Согласно приведенныхъ въ протестѣ г. Губернатора узаконеній и признанной Балашовской Земской Управою ошибки, слѣдуетъ согласиться съ протестомъ г. Губернатора и внести въ смѣту Балашовскаго Уѣзднаго Земства на 1901 г.—1710 руб. въ доходную статью.

2) По Кузнецкому уѣзду. Имѣя въ виду, что дачи общаго владѣнія казны обложены равномѣрно съ прочими совладѣніями, что указанныя въ отношеніи Управленія Государственныхъ Имуществъ узаконенія не нарушены, такъ какъ по 1 примѣч. 44 ст. сборъ съ лѣсовъ общаго владѣнія взимается на общемъ основаніи, и что хотя, по силѣ п. 2 примѣчанія, лѣса казны облагаются по площади ея владѣнія, но какъ законъ не исключаетъ отъ сбора земли общаго владѣнія до опредѣленія размѣра каждаго владѣльца, и какъ указанная дача въ полномъ объемѣ находится въ завѣдываніи одной казны, которая извлекаетъ одна же изъ оной доходы, хотя-бы и случайные, то постановленіе Уѣзднаго Собранія объ обложеніи всей дачи, не по дѣйствительной доходности, а по принятой общей для земель Кузнецкаго уѣзда нормѣ, представляется правильнымъ и потому согласиться съ протестомъ г. Губернатора нельзя.

3) По Петровскому уѣзду. На точномъ основаніи приведенныхъ въ протестѣ узаконеній, слѣдуетъ согласиться съ протестомъ г. Губернатора и внести въ смѣту Петровскаго Земства требуемую на ремонтъ Вяземскаго медицинскаго участка въ смѣту сумму.

4) По Саратовскому уѣзду: а) Саратовское Уѣздное Земское Собраніе, какъ видно, назначило 200 руб. не въ распоряженіе гласныхъ на ихъ расходы по поѣздкамъ въ Собранія, а для оплаты лишь ихъ поѣздокъ на земскихъ лошадяхъ, содержателямъ земскихъ станцій, не обязанныхъ во-

зить ихъ безъ прогоновъ. Между тѣмъ состоялся указъ Правительствующаго Сената (отъ 3 марта 1889 г. за № 2720), коимъ отмѣнено постановленіе Пермскаго Губернскаго по зем. дѣламъ Присутствія, отмѣнившаго постановленіе Соликамскаго Земскаго Собранія о предоставленіи гласнымъ правъ безплатнаго проѣзда на земскихъ лошадяхъ на Собранія, и дано слѣдующее разъясненіе: „отпуская гласнымъ для поѣздки на Земскія Собранія и обратно безплатныя подводы съ земскихъ станцій, Земскія Собранія не вносятъ какой-либо видъ вознагражденія гласнымъ за исполненіе ими обязанностей, соединенныхъ съ симъ званіемъ, а только удовлетворяютъ давно уже существующую и насущную потребность, при чемъ осуществленіе такого рода постановленій Земскихъ Собраній соединено еще и съ непосредственной пользой для самаго земскаго дѣла, такъ какъ устраняетъ запаздываніе гласныхъ на Земскія Собранія, неизбѣжныя, пока гласнымъ при дальности разстоянія и неудобствахъ путей сообщенія, не будетъ предоставлено право пользованія подводами съ земскихъ станцій“.

Заключая изъ сего, что Правительствующій Сенатъ, въ принципѣ тотъ или другой видъ облегченія гласнымъ пріѣзда на Земскія Собранія, хотя-бы и на земскій счетъ, не считаетъ нарушеніемъ закона о безвозмездномъ исполненіи гласными своихъ обязанностей, а потому согласиться съ протестомъ г. Губернатора объ исключеніи 200 руб. изъ смѣты Саратовскаго Земства, нѣтъ основаній.

б) Вопросъ о сокращеніи или добавленіи лошадей на земскихъ станціяхъ заключается, главнымъ образомъ, въ существѣ дѣла. Въ этомъ отношеніи закономъ предоставлено право администраціи предъявлять свои требованія въ обезпеченіе безостановочнаго передвиженія для служебныхъ цѣлей чиновъ полиціи и другихъ. Поэтому всякій споръ по этому предмету между земствомъ и администраціей можетъ быть разрѣшенъ лишь на основаніи фактическихъ данныхъ. Изъ дѣла же видно, что Саратовское Земство основало перемѣну въ составѣ лошадей на расчетахъ точно установленныхъ по количеству проѣздовъ на той или другой станціи, изложенныхъ въ ея докладѣ Собранію по этому предмету при каковомъ расчетѣ, какъ видно, не встрѣчается затрудненій въ теченіи административныхъ дѣлъ. Въ протестѣ-же г. Губер-

натора хотя и указывается, что по имѣющимся у него свѣдѣніямъ встрѣчается задержка въ лошадяхъ,—но данныхъ, по какимъ можно было-бы судить объ этомъ, никакихъ не указано. Посему и на основаніи соображеній, принятыхъ Собраніемъ для разрѣшенія въ прошломъ году аналогичнаго дѣла по Петровскому уѣзду, признавшимъ постановленіе Петровскаго Земства правильнымъ,—настоящій протестъ г. Губернатора не можетъ быть уваженъ.

5) По Хвалынскому уѣзду. Хотя Земское Собраніе и ассигновало 400 р. въ пособіе двухъклассной министерской школѣ, но это было сдѣлано на случай преобразованія въ таковое училище существующей земской одноклассной школы, чего еще не послѣдовало. Между тѣмъ Земство продолжаетъ содержать первоначальное одноклассное земское училище, которое большого расхода въ данное время не вызывало, поэтому ассигновка въ 380 р., до открытія двухъклассной, представляется правильной.

6) По Царицынскому уѣзду: а) На основаніи приведенныхъ въ протестѣ г. Губернатора узаконеній, внести въ смѣту Царицынскаго Земства 225 р. на указанный въ протестѣ предметъ.

б) Требованіе платить Царицынскому городовому врачу изъ средствъ Земства представляется неправильнымъ по соображеніямъ, подробно изложеннымъ въ докладѣ Царицынской Управы Земскому Собранію, изъ коихъ главныя состоятъ въ томъ: 1) что по закону (82—84 ст. Уст. Врачеб. 1857 г. и цирк. М. В. Д. 31 марта, и указа 24 мая 1889 г. Правит. Сената), должность городового врача учреждена на средства городовъ, и какъ исключеніе, они содержались на средства Приказа, только тогда, когда города оказывались столь бѣдными, что не имѣли достаточно доходовъ на свои первыя нужды; 2) что въ Царицынѣ, до земскихъ учрежденій, вовсе никогда не была по штатамъ учреждаема должность городового врача, а лишь возложено исполненіе его обязанностей на больничнаго врача, каковая нынѣ на земскомъ больничномъ врачѣ не существуетъ и прежде не была возложена, а имѣлся отдѣльный врачъ, содержимый казною; 3) что городъ Царицынъ нынѣ является городомъ богатымъ, имѣющимъ до 400 тыс. годового дохода и 4) что Царицынское Земство ни-

какого капитала или иныхъ средствъ, изъ коихъ Приказъ платилъ жалованье врачу и содержалъ больницу, отъ Приказа не получало. Считая эти соображенія основательными, Коммиссія находитъ, что вопросъ о содержаніи городовыхъ врачей уже положительно разрѣшается и при томъ справедливо, указомъ Сената 30 сентября 1899 г. по дѣлу Мещовскаго Земства, коимъ Сенатъ призналъ, что Уѣздное Земство, не получившее отъ Приказовъ капиталовъ,—не обязано содержать городового врача, при чемъ нельзя не замѣтить, что Сенатъ далъ такое разъясненіе помимо жалобы Земства, въ порядкѣ надзора для всеобщаго руководства. Вслѣдствіе этого согласиться съ протестомъ г. Губернатора тоже невозможно.

в) Относительно недоимокъ, согласно указанныхъ г. Губернаторомъ узаконеній, слѣдуетъ согласиться съ его протестомъ, и сбалансировать смѣту Царицынскаго Земства внесеніемъ въ смѣту доходовъ и расходовъ упомянутыхъ недоимокъ.

ПРОТОКОЛЪ

дорожной коммиссіи.

Засѣданіе 5 декабря 1900 года.

Въ засѣданіе прибыли: В. Н Арбеневъ, Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, В. П. Федоровскій, Э. А. Исѣевъ, М. М. Щегловъ, Членъ Управы А. А. Павловъ, инженеры гг. Шпилевскій и Грингофъ и техники гг. Суриковъ и Хмельницкій.

Предсѣдательствовалъ В. Н. Арбеневъ. Комиссія приступила къ разсмотрѣнію смѣты по содержанію почтовыхъ трактовъ (§ IV проекта смѣты Губернскаго Земскаго Сбора).

М. М. Щегловъ обратилъ вниманіе на недостаточность суммы, вносимой на содержаніе полотна почтоваго тракта въ Вольскомъ уѣздѣ, въ размѣрѣ 70 рублей. Благодаря размываемости грунта, приведеніе полотна тракта въ проѣзжее состояніе потребуетъ значительно большей суммы, чѣмъ предлагаемая Губернской Управой, въ виду чего М. М. Щегловъ проситъ комиссію увеличить ассигновку на этотъ предметъ.

Э. А. Исѣевъ, исходя изъ собственнаго опыта по ремонту полотна Астраханскаго тракта, сообщаетъ комиссіи, что работы по приведенію въ порядокъ полотна на протяженіи одной версты обходится, въ среднемъ, по 10 рублей, а принимая во вниманіе протяженіе тракта въ Вольскомъ уѣздѣ на 16 верстѣ, увеличеніе просимой ассигновки М. М. Щегловымъ можетъ быть сдѣлано до 160 рублей.

По обсужденіи этого вопроса *Комиссія, принимая во вниманіе неудовлетворительное состояніе тракта въ предѣлахъ Вольскаго уѣзда, и сильную размываемость грунта, нашла необходимымъ внести на содержаніе полотна въ Вольскомъ уѣздѣ по § IV ст. 2 смѣты Губернскаго Земскаго Сбора 160 рублей.*

По остальнымъ уѣздамъ, внесенныя Губернской Управой суммы на содержаніе полотна приняты Комиссіей безъ измѣненія, а именно:

По Балашовскому	150 р.
„ Камышинскому	492 р.
„ Хвалынскому	306 р.
„ Саратовскому	500 р.
„ Царицынскому	415 р.
Всего	2023 р.

Комиссія переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты по § IV ст. 3.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** докладываетъ Коммиссіи, что на ремонтъ дорожныхъ сооруженій по Симбирскому тракту, въ предѣлахъ Хвалынскаго уѣзда, было ассигновано 9000 руб., изъ которыхъ израсходовано въ настоящемъ году — 8081 руб. 51 коп. и осталось 918 руб. 49 коп. При выполненіе работъ явилась необходимость въ производствѣ такихъ ремонтныхъ работъ, которыя смѣтой предусмотрѣны не были. Всѣ эти ремонтныя работы, на сумму 2302 руб. 30 коп., явились, вслѣдствіе весеннихъ поврежденій 1900 года, въ виду чего Губернская Управа принуждена была отложить производство однихъ работъ, назначенныхъ Собраніемъ по смѣтѣ 1900 года, и не кончить другія смѣтныя работы, а ассигнованныя деньги на нихъ употребить на необходимый и неотложный ремонтъ не предусмотрѣнный смѣтой. На оказавшіяся, такимъ образомъ, недодѣлки и требуется по утвержденной смѣтѣ 2280 руб. 45 коп. Въ настоящее время, въ виду крайней не-

обходимости производства всѣхъ работъ, назначенныхъ по смѣтѣ 1900 г., членъ Управы А. А. Павловъ проситъ Коммиссію внести означенныя 2280 руб. 45 коп. въ смѣту по § IV ст. 3 по Хвалынскому уѣзду.

По обсужденіи этого вопроса *Коммиссія, принимая во вниманіе, что испрашиваемая сумма въ 2280 руб. 45 коп. предназначается на работы, утвержденныя уже Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошлой сессіи, находитъ возможнымъ ассигновать на этотъ предметъ просимыя 2280 р. 45 коп. и утвердить смѣту на ремонтъ дорожныхъ сооруженій почтоваго тракта въ Хвалынскомъ уѣздѣ въ суммѣ 8815 руб. 60 коп.*

По остальнымъ уѣздамъ смѣты по § IV ст. 2 принимаются Коммиссіей безъ измѣненія, а именно:

По Царицынскому уѣзду. . .	293 р. 88 к.
„ Камышинскому „ . .	2927 р. 82 к.
На мелочной ремонтъ дорожныхъ сооруженій:	
Въ Балашовскомъ уѣздѣ . .	250 р. — к.
„ Вольскомъ „ . .	50 р. — к.
„ Камышинскомъ „ . .	100 р. — к.
„ Саратовскомъ „ . . .	50 р. — к.
„ Хвалынскомъ „ . .	75 р. — к.
„ Царицынскомъ „	75 р. — к.
Всего	12637 р. 30 к.

Смѣты на содержаніе перевозовъ по § IV ст. 4, согласно проекта Управы, принимаются Коммиссіей безъ измѣненія и утверждаются ею въ суммѣ 633 рубля.

Въ виду внесенныхъ Коммиссіей вышеуказанныхъ дополненій всѣ смѣты по § IV принимаются Коммиссіей въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) По ст. 2-й. Устройство и содержаніе полотна, въ суммѣ	2023 р. — к.
2) По ст. 3-й. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій и мелочной ремонтъ ихъ.	12637 р. 30 к.
3) По ст. 4-й. Содержаніе перевозовъ	633 р. — к.
Такимъ образомъ, вся смѣта по § IV, статьямъ: 2, 3 и 4 принимается Комиссіей въ суммѣ	15293 р. 30 к.

Комиссія переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты дорожнаго капитала.

В. Н. Арбеневъ читаетъ объяснительную записку къ проэкту смѣты по Хвалынскому уѣзду.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ проситъ дать объясненія въ чемъ собственно заключается переустройство горы Богданихи на 85000 руб.?

Инженеръ С. П. Шпилевскій даетъ разъясненія Комиссіи, что устройствомъ пологаго въѣзда не достигается удобопроѣздность горы, такъ какъ полотно дороги постоянно заваливается обвалами изъ откосовъ, вышиною до 13 саженей и почти отвѣсныхъ. Капитальное улучшеніе горы можетъ быть достигнуто только при условіи, какъ уменьшенія крутизны подъема, такъ и снятіи откосовъ. Принимая же во вниманіе громадную высоту откосовъ и сильную крутизну подъема работы по переустройству горы потребуютъ массу земляныхъ работъ и поглотятъ такую сумму.

В. И. Федоровскій, не соглашаясь съ инженеромъ С. П. Шпилевскимъ о необходимости разработки откосовъ, находитъ возможнымъ ограничиться улучшеніемъ подъема на протяженіи 6 верстъ. Необходимость переустройства горы Богданихи, говоритъ гл. Федоровскій, признаны уже какъ Уѣзднымъ такъ и Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, и если могутъ возникать какія либо затрудненія въ разрѣшеніи этого вопроса, то затрудненія эти только финансовыя.

М. М. Щегловъ, обращаясь къ проэкту смѣты дорожнаго капитала, указываетъ Комиссіи, что на работы въ Хвалынскомъ уѣздѣ испрашивается кредитъ въ 38000 рублей. Поэтому, разъ гора Богданиха находится на дорогѣ первой необходимости, М. М. Щегловъ предлагаетъ обратить испрашиваемыя Управой на обустройство другихъ линій 38000 руб.,— на улучшеніе въѣзда горы Богданихи.

А. А. Павловъ говоритъ, что предложеніе М. М. Щеглова оправдывалось бы, въ томъ случаѣ, если бы гора находилась въ совершенно непроѣзжемъ состояніи. На самомъ же дѣлѣ проѣздъ существуетъ и является полная возможность повременить съ затратами на эту работу до болѣе благопріятнаго состоянія дорожнаго капитала по Хвалынскому уѣзду, какъ это и предлагаетъ Управа въ своей объяснительной запискѣ.

В. И. Федоровскій, отвѣчая М. М. Щеглову, говоритъ, что личное его мнѣніе склоняется въ сторону скорѣйшаго обустройства горы Богданихи, но такъ какъ Уѣздное Земское Собраніе высказалось за необходимость выполненія смѣтъ помѣщенныхъ Губернской Управой въ проектѣ смѣты капитала и исчисленныхъ въ суммѣ 38000 руб., то обращать эту сумму на гору Богданиху онъ не считаетъ возможнымъ.

Комиссія постановила: согласиться съ предложеніемъ Губернской Управы и отложить разработку проекта и приведеніе его въ исполненіе по устройству горы Богданихи до болѣе благопріятнаго состоянія суммъ дорожнаго капитала по Хвалынскому уѣзду.

Смѣты по Хвалынскому уѣзду принимаются Коммиссіей безъ измѣненія и утверждаются ею въ суммѣ 38648 р. 78 коп.

Читается объяснительная записка къ смѣтамъ по Вольскому уѣзду и постановленія Вольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

М. М. Щегловъ обращаетъ вниманіе Коммиссіи на сдѣланное Вольскимъ Земствомъ постановленіе о выраженіи сожалѣнія, что Губернская Управа отклонилась отъ порядка обустройствѣ дорогъ и, не обустроивъ пути первой очереди, принимается за постройку сооруженій почтоваго тракта. Гласный считаетъ этотъ упрекъ по отношеніи къ Губернской Управѣ совершенно незаслуженнымъ, такъ какъ работы производятся только на трактахъ первой очереди, именно Вольскъ—Куриловка, Вольскъ—Балтай и Вольскъ—Черкасское, что-же касается постройки проэктируемой трубы на почтовомъ трактѣ, то постройка эта вытекаетъ изъ крайней необходимости; и, вообще говоря, почтовый трактъ на Вольскъ требуетъ такого-же вниманія, какъ и другія дороги въ уѣздѣ.

А. А. Павловъ усматриваетъ въ постановленіи Вольскаго Земства противорѣчіе со своими-же постановленіями сессіи 1897 года. Губернская Управа всѣ свои дорожно-строительныя работы сосредоточило именно на тѣхъ дорогахъ, которыя были отнесены Вольскимъ Собраніемъ къ первой очереди, т. е. Вольскъ—Черкасское, Вольскъ—Балтай и Вольскъ—Куриловка. Что-же касается почтоваго тракта, то возведеніе на немъ тѣхъ или иныхъ построекъ вызывается обязанностью

Губернскаго Земства заключающейся въ поддержаніи тракта въ проѣздномъ состояніи, и трактъ этотъ, какъ Губернскій почтовый стоитъ внѣ всякихъ очередей.

М. М. Щегловъ присоединяется къ мнѣнію А. А. Павлова и проситъ Коммиссію не останавливаться надъ постановленіемъ Вольскаго Земства „о выраженіи сожалѣнія".

Э. А. Исѣевъ, также соглашаясь съ А. А. Павловымъ говоритъ, что содержаніе почтоваго тракта лежитъ на обязанности Губернскаго Земства и постройка сооруженій на немъ не можетъ зависѣть отъ постановленій Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Читается постановленіе Вольскаго Земства о расширеніи мостовыхъ.

М. М. Щегловъ указываетъ Коммиссіи, что редакція этого постановленія вызываетъ недоразумѣніе, такъ какъ Вольское Земское Собраніе, поднимая вопросъ о расширеніи мостовыхъ, имѣло въ виду не существующія мостовыя, а тѣ которыя имѣютъ быть устраеваемы.

А. А. Павловъ напоминаетъ Коммиссіи что вопросъ этотъ былъ предметомъ обсужденія Дорожной Коммиссіи въ прошломъ году и, согласно ея заключенія, Губернское Собраніе сдѣлало общее постановленіе о томъ, что-бы ширина мостовыхъ была 2,50 саж., при условіи устройства обочинъ.

Коммиссія постановила: *имѣя въ виду опредѣленное постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1899 г. о ширинѣ мощенаго полотна, ходатайство Вольскаго Земства о расширеніи мостовыхъ отклонить.*

Разсмотрѣвъ, представленныя Губернской Управой смѣты на вновь проектируемыя постройки дорожныхъ сооруженій по Вольскому уѣзду, Коммиссія утверждаетъ ихъ безъ измѣненій въ суммѣ 29575 рублей.

Коммиссія считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Собранія, что тѣ затрудненія, которыя наблюдались ранѣе при разсмотрѣніи смѣтъ дорожнаго Отдѣленія, въ виду неточнаго указанія мѣстъ проектируемыхъ построекъ, — въ настоящее время устранены.

ПРОТОКОЛЪ

дорожной коммиссіи.

Засѣданіе 7-го декабря 1900 года.

Въ засѣданіе прибыли: графъ Д. А. Олсуфьевъ, членъ Управы А. А. Павловъ, В. Н. Арбеневъ, Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, В. П. Федоровскій, Э. А. Псѣевъ, М. М. Щегловъ, С. В. Киндяковъ, инженеры С. П. Шпилевскій и П. Г. Грингофъ, техники гг. Хмельницкій, Чиликинъ, Суриковъ и Климовъ.

Прочитанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** докладываетъ Коммиссіи, что осуществленіе проекта моста рѣшетчатой системы на каменныхъ устояхъ и съ срединнымъ каменнымъ быкомъ черезъ рѣку Терешку въ Вольскомъ уѣздѣ, утвержденнаго экстреннымъ Собраніемъ 3 іюня 1900 года встрѣтило значительныя техническія затрудненія, въ виду ненадежности грунта и невозможности прочно основать средній быкъ. Въ виду этого Губернская Управа входитъ съ особымъ докладомъ въ Собраніе объ уничтоженіи срединнаго быка, устройствѣ желѣзной фермы, пролетомъ въ 36 саж., укрѣпленіе грунта подъ фундаментомъ береговыхъ устоевъ, и испрашиваетъ ассигновку, вслѣдствіе измѣненія проекта, въ размѣрѣ 11225 руб. 89 коп.

Читается подлинный докладъ по этому вопросу. (См. приложеніе къ настоящему протоколу).

М. М. Щегловъ говоритъ, что замѣна деревяннаго моста желѣзнымъ, въ особенности въ виду незначительной прибавки къ первоначальной смѣтѣ, не можетъ вызвать никакихъ возраженій, такъ какъ преимущество желѣзнаго моста передъ деревяннымъ вполнѣ очевидно. Но въ предложеніи Губернской Управы М. М. Щеглова занимаетъ слѣдующая сторона вопроса: по отзывамъ желѣзнодорожныхъ техниковъ, которые приходилось слышать М. М. Щеглову, осуществленіе проекта Управы сопряжено съ рискомъ, въ виду необходимости возведенія береговыхъ устоевъ на наносномъ грунтѣ 3-хъ саженной глубины. Опытъ желѣзной дороги показалъ, что по-

стройка моста на этой-же рѣкѣ Терешкѣ была сопряжена съ подмывомъ быка и вообще съ значительными поврежденіями. Достигнутъ-ли предупредительныя мѣры по укрѣпленію грунта подъ устоями, той цѣли, которой отъ нихъ ожидаютъ. Этотъ вопросъ, говоритъ М. М. Щегловъ, необходимо разобрать. Я хотѣлъ-бы проштудировать его здѣсь и заслушать мнѣніе нашихъ инженеровъ.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ говоритъ, что гарантіей отъ подмыва устоевъ—являетея устройство двойныхъ шпунтовыхъ рядовъ, проэктируемыхъ отдѣленіемъ.

Инженеръ **г. Грингофъ**. Первоначальный проектъ постройки моста былъ совершенно анологиченъ съ желѣзнодорожной постройкой, на которую указываетъ М. М. Щегловъ. Мы не предполагали ранѣе работъ по укрѣпленію дна котлована, но въ настоящее время, исходя изъ опыта желѣзной дороги и, имѣя всѣ свѣдѣнія въ отдѣленіи о поврежденіи желѣзнодорожныхъ устоевъ на рѣкѣ Терешкѣ, мы вводимъ укрѣпленія дна котлована забивкою дубовыхъ свай, съ укладкою фундамента по слою бетона и, во избѣжаніе подмыва устоевъ, вводимъ двойные шпунтовые ряды. Такимъ образомъ, наши устои значительно сильнѣе желѣзнодорожныхъ, не говоря уже о томъ, что проэктируемый земскій мостъ будетъ находиться въ 30 верстахъ выше по рѣкѣ Терешкѣ отъ желѣзнодорожнаго, т. е. въ нѣсколько иныхъ условіяхъ.

Инженеръ **г. Шпилевскій**, въ дополненіи къ разъясненію г. Грингофа, указываетъ Коммиссіи на то, что рискъ получить поврежденіе уменьшается еще и потому, что проектируемый мостъ будетъ имѣть 36 саж. чистаго отверстія, а не 25 саж., какъ мостъ желѣзнодорожный.

М. М. Щегловъ спрашиваетъ разъясненія о томъ—нельзя ли углубить котлованъ для фундамента до материка.

Инженеръ г. **Грингофъ** разъясняетъ, что подобнаго рода работа невозможна по техническимъ условіямъ, такъ какъ глубина закладки фундамента была бы 4 саж., тогда какъ шпунтовые ряды не могутъ быть длиннѣе 3-хъ саженей; кромѣ этого, материкомъ въ данномъ случаѣ является небольшой слой глины, который не можетъ служить достаточно надежнымъ основаніемъ для устоевъ. Углубленіе котлована до материка

могло бы имѣть мѣсто, при условіи заложенія кесона, по требовавшаго бы громадныхъ затратъ.

М. М. Щегловъ. Я только хотѣлъ обратить вниманіе комиссіи на эту сторону вопроса и, соглашаясь, съ своей стороны, съ докладомъ Управы, я вполнѣ удовлетворенъ объясненіемъ гг. инженеровъ.

Комиссія постановила: *соглашаясь съ докладомъ Управы, Коммиссія высказывается за необходимость постройки желѣзнаго моста черезъ р. Терешку съ дополнительной ассигновкой, согласно смѣты Управы въ 11225 р, 89 коп.*

Комиссія переходитъ къ разсмотрѣнію смѣтъ по Саратовскому уѣзду.

Э. А. Исѣевъ проситъ Коммиссію замѣнить деревянные мосты на каменныхъ устояхъ системы Гау, 12 саж. длины, черезъ рр. Сокуръ и Узу, а также 5 саж. длины въ с. Карбулакѣ—желѣзными мостами и проситъ разъясненія о томъ какую разницу въ стоимости мостовъ вызоветъ эта замѣна.

Инженеръ **г. Грингофъ** говоритъ, что изъ сдѣланнаго подсчета вѣса 12 саж. желѣзной фермы и собранныхъ свѣдѣній о цѣнахъ отъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ—замѣна 12 саж деревянной формы, системы Гау, вызываетъ необходимость прибавленія къ смѣтѣ деревянной фермы отъ 1600 до 1800 руб., что же касается желѣзнаго моста 5-ти саж. длины, то проэктъ такихъ мостовъ отдѣленіемъ совершенно не разработывался и потому опредѣлить разницу стоимости деревяннаго свойнаго моста и желѣзнаго опредѣлить затруднительно.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** указываетъ Коммиссіи, что изъ спеціальнаго доклада, подлежащаго обсужденію, Коммиссія усмотритъ выгодность построекъ желѣзныхъ фермъ для широкопролетныхъ мостовъ, начиная отъ 12 саж. длины. Постройка же небольшихъ желѣзныхъ мостовъ вызываетъ громадныя затраты, по отношенію къ такимъ же мостамъ деревяннымъ.

Коммиссія, соглашаясь съ предложеніемъ Э. А. Исѣева, высказывается за постройку желѣзныхъ мостовъ черезъ рр. Сокуръ и Узу съ дополненіемъ, къ испрашиваемымъ Управою суммамъ на эти мосты—3400 руб., что же касается постройки желѣзнаго моста въ с. Карбулакѣ Коммиссія оставляетъ вопросъ этотъ открытымъ, впредь до выясненія стоимости моста.

Коммиссія утверждаетъ смѣты по тракту Саратовъ-Петровскъ въ суммѣ 370 руб. 02 к. По линіи Вязовка-Сокуръ—постройка желѣзнаго моста черезъ рѣку Сокуръ дополнительно къ прежней смѣтѣ—3335 руб. По линіи Содомъ-Алексѣевка—постройка желѣзнаго моста черезъ р. Узу дополнительно къ прежней смѣтѣ—3923 р. 55 к и по линіи Содомъ-Алексѣевка-Карбулакъ въ суммѣ—3170 р. 67 к.

Э. А. Исѣевъ обращаетъ вниманіе Комиссіи на необходимость принятія мѣръ къ предупрежденію размыва полотна Симбирскаго тракта р Чардымъ. Въ прошломъ году р. Чардымъ отмыла, въ виду измѣненія своего русла, пространство земли до 4-хъ саженей, причемъ отмытая часть захватила полотно тракта. Рѣка Чардымъ настолько быстро разработываетъ берегъ, что есть основаніе опасаться, что при проходѣ весеннихъ водъ обвалъ и отмывъ захватитъ все полотно тракта и сдѣлаютъ дорогу совершенно непроѣзжей. Обстоятельство это требуетъ принятіе мѣръ по укрѣпленію береговъ до прохода весеннихъ водъ, такъ какъ и теперь отъ средины полотна осталось 5 саж.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** говоритъ, что въ отдѣленіи нѣтъ имѣется никакихъ данныхъ для составленія, хотя бы предварительной смѣты на укрѣпленіе береговъ р. Чардымъ, такъ какъ вопросъ объ этомъ возникаетъ въ первый разъ въ настоящемъ засѣданіи, а потому и опредѣлить хотя бы приблизительную сумму на эту работу отдѣленіе отказывается.

Коммиссія, по предложенію члена Управы Павлова, постановила: *поручить Управѣ произвести осмотръ мѣстности, произвести изысканія и, составивъ смѣту, принять соотвѣтствующія мѣры для предотвращенія отъ половодья будущаго 1901 года подмыва и обвала полотна тракта у р. Чардыыъ и разрѣшить Управѣ произвести необходимый расходъ, доложивъ о размѣрѣ его будущему очередному Губернскому Собранію:*

По ходатайству Саратовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, *Коммиссія находитъ нужнымъ поручить Губернской Управѣ произвести подробныя техническія изысканія съ сплошной нивеллировкой Кузнецкаго тракта отъ Мордова до границы Вольскаго уѣзда.*

Членъ Управы **Павловъ** докладываетъ ходатайство Саратовскаго Уѣзднаго Собранія о соединеніи Астраханскаго

тракта шоссированнымъ полотномъ съ г. Саратовомъ. Ходатайство это вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что желѣзная дорога пересѣкла нѣсколькими путями Астраханскій трактъ у товарной станціи, вызвала массу неудобствъ и, во избѣжаніи длинныхъ объѣздовъ, принудила направить все грузовое движеніе съ Астраханскаго тракта не по старому его направленію, а черезъ Нобелевскій переѣздъ или Солдатскую Слободку. Саратовское Уѣздное Земское Собраніе и ходатайствуетъ о соединеніи Астраханскаго тракта съ гор. Саратовомъ въ двухъ направленіяхъ: отъ трубы № 1 шоссе на Нобелевскій переѣздъ и на Солдатскую Слободку. Необходимо замѣтить, что дорога отъ шоссе на Нобелевскій переѣздъ идетъ по землѣ, принадлежащей заводу Гантке. Въ настоящее время отъ г. Гантке получено заявленіе, въ которомъ онъ сообщаетъ, что въ виду предполагающагося возведенія фабричныхъ зданій весь его участокъ будетъ обнесенъ заборомъ и отчудить полосу земли для дороги онъ не считаетъ возможнымъ. Если же шоссе съ Астраханскаго тракта на Саратовъ пройдетъ черезъ Салдатскую Слободку, г. Гантке предлагаетъ на это сооруженіе изъ собственныхъ средствъ 1000 руб. Такимъ образомъ, вопросъ о постройкѣ шоссе по направленію къ Нобелевскому переѣзду въ настоящее время отпадаетъ.

Признавая полную необходимость соединенія Есиповскаго шоссе съ гор. Саратовомъ, Губернская Управа произвела изысканія по направленію отъ моста № 1 мимо завода Гантке и на Солдатскую Слободку и вноситъ на разсмотрѣніе Собранія смѣту на устройство шоссе въ этомъ направленіи въ суммѣ 11036 руб. 40 коп.

По обсужденіи этого вопроса и разсмотрѣніи смѣты и плана мѣстности Коммиссія постановила: Коммиссія высказывается за необходимость устройства шоссе отъ трубы № 1-й участка Астраханскаго тракта до границы гор. Саратова по направленію мимо завода Гантке черезъ Солдатскую Слободку. Для сего Коммиссія полагала-бы необходимымъ:

1. Утвердить смѣту на устройство этого шоссе въ суммѣ 11036 руб. 40 коп.

2. Войти въ соглашеніе съ гор. Саратовомъ о разрѣшеніи шоссированія этого участка пути.

3. Возбудить ходатайство передъ Саратовской Городской Думой о соединеніи земскаго шоссе съ городской мостовой.

4. Принять предложенныя г. Гантке 1000 руб.

Членъ Управы **Павловъ** докладываетъ Коммиссіи смѣту на устройство шоссейной вѣтки отъ конца д. Есиповки до психіатрической колоніи и предложеніе Управы ассигновать на эту работу 11000 руб.

По обсужденіи этого вопроса и ознакомленіи съ данными изысканія Коммиссія приходитъ къ слѣдующему заключенію: *соглашаясь съ предложеніями Управы о желательности соединенія психіатрической колоніи шоссейной вѣткой съ Есиповскимъ шоссе, Коммиссія утверждаетъ смѣту на эту постройку въ суммѣ 11000 руб., то съ тѣмъ, чтобы постройка этой вѣтви была произведена при условіи согласія владѣльцевъ земель, черезъ владѣнія коихъ вѣтка проходитъ, уступить безвозмездно необходимую полосу земли.*

2. Расходъ этотъ отнесенъ на счетъ поступленій въ дорожный капиталъ изъ губернскаго земскаго сбора.

3. Коммиссія признаетъ необходимымъ спланировать дорогу отъ шоссе на Нобелевскій переѣздъ.

ПРОТОКОЛЪ

дорожной коммиссіи.

Засѣданіе 8 декабря.

Въ засѣданіе прибыли Гр. Д. А. Олсуфьевъ, членъ Управы А. А. Павловъ. В. В. Трироговъ, П. Н. Давыдовъ, Э. А. Исѣевъ, К. Н. Гриммъ, С. М. Михайловъ-Расловлевъ, В. Н. Арбеневъ, инженеры С. П Шпилевскій и И. Г. Грингофъ и техники: г.г. Хмельницкій, Климовъ и Суриковъ.

Прочитанъ протоколъ предыдущаго засѣданія.

Коммиссія приступила къ разсмотрѣнію смѣтъ по Кузнецкому уѣзду.

Читается объяснительная записка къ проэкту смѣты и постановленія Кузнецкаго Земскаго Собранія.

В. В. Трироговъ, не соглашаясь съ предложеніемъ Губернской Управы о постройкѣ постояннаго моста черезъ р. Када-

ду, обращаетъ вниманіе Коммиссіи, на то, что Кузнецкое Земское Собраніе высказалось за постройку здѣсь разборнаго моста. Основаніемъ для такого постановленія Собранія послужила дороговизна постояннаго моста, исчисленная по смѣтѣ Губернской Управы въ суммѣ 41000 рублей. Кузнецкое Земское Собраніе, исходя изъ того, что въ уѣздѣ имѣется много мѣстъ требующихъ скорѣйшаго обустройства полотна, полагала цѣлесообразнѣе не затрачивать эту сумму на постройку постояннаго моста, а употребить ее на устройство на этомъ же трактѣ каменной одежды полотна.

Членъ Управы **А. А. Павловъ.** Вопросъ о возможности постройки разборныхъ мостовъ за счетъ дорожнаго капитала былъ предметомъ обсужденія Дорожной Коммиссіи XXXIII-го очередного Собранія. Коммиссія этой сессіи не согласилась съ мнѣніемъ Губернской Управы и не усмотрѣло изъ циркуляра Г. Мин. Внут. Дѣлъ 11 октября 1895 г. за № 38/9677 запрещенія производить постройки такихъ мостовъ за счетъ дорожнаго капитала, въ виду чего въ настоящемъ году Губернской Управой выстроенъ въ Аткарскомъ уѣздѣ черезъ р. Медвѣдицу разборный мостъ и паромъ. Такимъ образомъ, вопросъ о постройкѣ разборнаго моста черезъ р. Кададу не встрѣчаетъ препятствій со стороны формальной. Но внося въ проэктъ смѣты постройку постояннаго моста, Губернская Управа имѣла въ виду вообще нежелательность постройки временныхъ переправъ въ виду ихъ некапитальности и тѣхъ расходовъ, которыя потребуются на сборку и разборку моста ежегодно. Мотивы о нежелательности постройки временныхъ переправъ были предметомъ обсужденія какъ Коммиссіи, такъ и Собранія относительно р. Узы, и съ мнѣніемъ этимъ въ настоящее время согласилось и Петровское Уѣздное Земское Собраніе, принявшее, вопреки своему прежнему постановленію, проэктъ постройки постояннаго моста черезъ р. Узу.

Желая быть послѣдовательной, Губернская Управа и внесла въ смѣту постройку постояннаго моста черезъ р. Кададу, а на замощеніе или шоссированіе полотна тракта, согласно желанія Уѣзднаго Земства испрашиваетъ кредитъ въ 25000 р.

Предсѣдатель Кузнецкой Управы **В. В. Трироговъ.** Проситъ Коммиссію, если она не найдетъ возможнымъ согласиться на постройку черезъ р. Кададу временнаго моста, отложить этотъ

вопросъ до будущаго года, т. к. въ постройкѣ моста жгучей необходимости нѣтъ. Мостъ этотъ въ настоящее время находится въ удовлетворительномъ состояніи и содержится на средства Шаткинскаго сельскаго общества

Э. А. Исѣевъ, обращаясь къ циркуляру Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, высказываетъ мнѣніе, что постройка временныхъ разборныхъ мостовъ не можетъ быть относима на дорожный капиталъ и, въ виду заявленія глас. Трирогова, предлагаетъ отложить этотъ вопросъ до будущаго года.

С. М. Михайловъ-Расловлевъ. Когда въ прошломъ году въ Дорожной Коммиссіи обсуждался спорный вопросъ о томъ, какой мостъ долженъ быть выстроенъ черезъ р. Узу,—Коммиссія, высказавшись за постоянный, предложила Собранію поручить Управѣ представить на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земства два проэкта,—временнаго и постояннаго моста. Петровское Собраніе, разсмотрѣвши эти проэкты и ознакомившись съ объяснительными записками, увидало и поняло всѣ тѣ неудобства, которыя наблюдались-бы при постройкѣ временнаго моста, въ виду чего и высказалось за постройку постояннаго моста.

И въ настоящемъ случаѣ я полагалъ бы желательнымъ поручить Управѣ представить на разсмотрѣніе Кузнецкаго Земства два проэкта и ожидать отъ него окончательнаго заключенія по этому вопросу.

А. А. Павловъ говоритъ, что разъ Коммиссія остановится на проэктѣ черезъ р. Кададу разборнаго моста, то независимо отъ вторичнаго заключенія Уѣзднаго Собранія, постройку эту нельзя будетъ осуществить въ 1901 году, такъ какъ Губернской Управой изысканій и соображеній для разборнаго моста никакихъ не сдѣлано.

Коммиссія постановила: *внесенные въ проэктъ смѣты дорожнаго капитала на 1901 годъ 41000 рублей на постройку постояннаго моста черезъ р. Кададу исключить, отложить вопросъ о постройкѣ разборнаго моста до будущаго года, поручивъ Управѣ произвести подробныя техническія изысканія и представить на заключеніе Кузнецкаго Уѣзднаго а затѣмъ Губернскаго Собранія смѣту и проэктъ разборнаго моста.*

Коммиссія приступаетъ къ разсмотрѣнію смѣтъ и ходатайствамъ Кузнецкаго Уѣзднаго Земства.

1) Согласно предложенія Управы, Коммиссія, въ виду вздорожанія лѣсныхъ матеріаловъ, полагаетъ необходимымъ прибавить къ смѣтѣ на обустройство линіи Индерка—Кузнецкъ, утвержденной XXXIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ,—357 руб. 48 коп.

2) Согласно постановленія Кузнецкаго Уѣзднаго Собранія Коммиссія полагаетъ необходимымъ продолжить мостовую полотна на 18 верстѣ на 100 саж. и внести въ смѣту на эту работу 1003 р. 60 к.

3) По предложенію В. В. Трирогова, Коммиссія соглашается на дополнительное мощеніе въѣздовъ на Дуванномъ Оврагѣ на 24 верстѣ линіи Индерка-Кузнецкъ и предлагаетъ внести въ смѣту на это мощеніе 286 р. 65 коп.

4) Соглашаясь съ ходатайствомъ Кузнецкаго Земства, Коммиссія предлагаетъ поручить Управѣ, прежде чѣмъ приступить къ оборудованію тракта черезъ с. Нижне-Дубенское, вторично изслѣдовать на мѣстѣ, не представляется ли возможнымъ избѣжать высокаго подъема на гору и спуска съ оной, а вести дорогу по самымъ селеніямъ съ устройствомъ небольшихъ мостовъ и срытіемъ для проѣзда къ мостамъ береговъ овраговъ.

5) Соглашаясь съ ходатайствомъ Кузнецкаго Земства, Коммиссія предлагаетъ поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о расширеніи просѣки по казенному лѣсу, находящемся между рѣкой Кададой и селомъ Шаткинымъ, для удобства проѣзда и выравнять полотно дороги въ этомъ лѣсу.

6) Соглашаясь съ ходатайствомъ Кузнецкаго Земства и, принимая во вниманіе плохое состояніе тракта между Кузнецкомъ и Чибирлеемъ, Коммиссія предлагаетъ включить этотъ трактъ въ ближайшую очередь для обслѣдованія и обустройства, точно также какъ и окончаніе оборудованія тракта отъ Русскаго Камешкира до г. Петровска.

7) Представленныя Губернской Управой смѣты на постройки дорожныхъ сооруженій въ 1901 году, въ виду исключенія изъ смѣты стоимости моста черезъ р. Кададу въ размѣрѣ 41473 р. 48 коп. и прибавокъ сдѣланныхъ Коммиссіей на линію Индерка-Кузнецкъ,—утверждаются Коммиссіей въ суммѣ 50656 руб. 36 коп.

Э. А. Исѣевъ. Въ предущемъ засѣданіи мною былъ поднятъ вопросъ о постройкѣ въ с. Карбулакѣ въ Саратов. уѣз. вмѣсто деревяннаго моста на каменныхъ устояхъ длиною 5 саженей, желѣзнаго моста. Вопросъ этотъ остался открытымъ до выясненія стоимости моста. Въ настоящее время я опять возвращаюсь къ этому вопросу и нахожу весьма интереснымъ и полезнымъ для дѣла произвести опытъ постройки такого небольшого желѣзнаго моста съ замѣной деревяннаго настила, по предложенію инженера г. Грингофа, гофрированнымъ желѣзомъ съ замощеніемъ.

Инженеръ **г. Грингофъ** указываетъ, что постройка этого моста встрѣтитъ большія затрудненія, такъ какъ наврядъ-ли удастся найти заводъ, который возьметъ на себя изготовленіе одного моста.

Э. Исѣевъ рекомендуетъ указать заводу, что мостъ этотъ является первымъ опытомъ и можетъ въ дальнѣйшемъ вызвать новые заказы заводу, въ случаѣ-же полнаго отказа заводовъ,—постройка моста въ с. Карбулакѣ можетъ быть свободно отложена на одинъ годъ.

Коммиссія постановила: соглашаясь съ предложеніемъ Э. А. Исѣева и признавая полезнымъ въ интересахъ дорожнаго дѣла произвести опытъ постройки небольшаго желѣзнаго моста безъ деревянныхъ частей, Коммиссія предлагаетъ поручить Управѣ произвести эту постройку въ с. Карбулакѣ, для каковой цѣли Коммиссія дополняетъ ассигновку указанную въ смѣтѣ на Карбулакскій мостъ 1600 рублями.

П. Н. Давыдовъ обращается къ Коммиссіи съ заявленіемъ о необходимости принятія соотвѣтствующихъ мѣръ для предотвращенія опасныхъ случаевъ съ проѣзжающими черезъ гору Богданиху. Опасность проѣзда, по заявленію П. Н. Давыдова, обусловливается возможностью паденія проѣзжающихъ въ овраги, въ особенности ночью и въ зимнее время при постоянныхъ раскатахъ.

По всестороннему обсужденію вопроса о цѣлесообразности тѣхъ или иныхъ мѣръ для предотвращенія отъ несчастныхъ случаевъ проѣзжающихъ черезъ гору Богданиху въ Хвалынскомъ уѣздѣ, Коммиссія приходитъ къ заключенію о необходимости поручить Управѣ озаботиться постановкой перилъ на всѣхъ опасныхъ для проѣзда мѣстахъ г. Богданихи.

Коммиссія переходитъ къ разсмотрѣнію смѣтъ по Петровскому уѣзду.

С. М. Михайловъ-Расловлевъ обращаетъ вниманіе Коммиссіи на то, что въ проэктъ смѣты дорожнаго капитала внесено обустройство тракта ст. Устиново-Зиновьево, тогда какъ Уѣздное Земское Собраніе, высказываясь за необходимость обустройства этой дороги, имѣло въ виду не только участокъ Устиново-Зиновьево,—но и продолженіе его на д. Страмиловку и Порзово.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** разъясняетъ, что Губернская Управа внесла въ проектъ смѣты только тѣ сооруженія, проэкты которыхъ были разработаны на основаніи техническихъ изысканій, и предлагаетъ поэтому въ будущемъ году ограничиться обустройствомъ только участка Устиново-Зиновьево. Удовлетворить всѣмъ постановленіямъ Уѣздныхъ Земствъ въ одинъ годъ Губернская Управа не въ состояніи, но не отказываясь отъ обустройства этого тракта до Порзова, Губернская Управа представитъ смѣты на эти работы къ будущему Собранію.

По разсмотрѣніи всѣхъ смѣтъ на постройки дорожныхъ сооруженій въ Петровскомъ уѣздѣ въ 1901 году, Коммиссія утверждаетъ ихъ безъ всякихъ измѣненій, согласно проекта Управы въ суммѣ 102113 р. 13 к.

Коммиссія переходитъ къ разсмотрѣнію смѣтъ по Камышинскому уѣзду.

По разсмотрѣніи смѣтъ, нѣкоторыхъ ходатайствъ и постановленій Камышинскаго уѣзднаго Земства, Коммиссія приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Представленныя Губернской Управой смѣты на дорожно-строительныя работы по Камышинскому уѣзду въ 1901 году принимаются Коммиссіей безъ измѣненія въ суммѣ 28272 руб. 47 коп.

2) Ходатайство Больше-Костаревскаго сельскаго общества о выдачѣ ему ссуды въ возмѣщеніе расходовъ по постройкѣ моста, Коммиссія полагаетъ отклонить, т. к. мостъ этотъ лежитъ внѣ дорогъ и трактовъ обустраиваемыхъ или предназначенныхъ къ обустройству за счетъ дорожнаго капитала и кромѣ того, такъ какъ мостъ выстроенный Б.-Костаревскимъ обществомъ — не отвѣчаетъ техническимъ требованіямъ.

3) Ходатайство Камышинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о постройкѣ моста около хут. Бѣлыя Горки, Коммиссія полагала-бы отложить до окончанія и обустройства въ уѣздѣ дорогъ, поставленныхъ въ ближайшія очереди.

ПРОТОКОЛЪ

дорожной коммиссіи.

Засѣданіе 10 декабря

(утромъ).

Въ засѣданіе прибыли: Гр. Д. А. Олсуфьевъ, В. В. Трироговъ, Членъ Управы А. А. Павловъ, К. Б. Веселовскій, А. В. Сумароковъ и Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Инженеры: С. П. Шпилевскій, Н. Г. Грингофъ и техники: гг. Хмельницкій и Климовъ.

Коммиссія приступаетъ къ разсмотрѣнію смѣтъ и объяснительныхъ записокъ по Балашовскому уѣзду.

К. Б. Веселовскій высказывается противъ замощенія Меликской дамбы въ виду громадныхъ затратъ на эту работу и незначительности грузоваго движенія по дамбѣ.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** не соглашаясь съ мнѣніемъ К. Б. Веселовскаго о ненужности замощенія въ 1901 г. Меликской дамбы, напоминаетъ Коммиссіи, что замощеніе дамбы было признано необходимымъ какъ дорожной Коммиссіей такъ и Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 34 сессіи. Согласно постановленія Балашовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1898 г., Губернская Управа представила на разсмотрѣніе XXXIII очередного Губернскаго Земскаго Собранія смѣту на устройство дамбы безъ мощенія. По всестороннему ознакомленію съ этимъ вопросомъ Дорожная Коммиссія не согласилась съ постановленіемъ Балашовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о постройкѣ на меликскихъ лугахъ дамбы упрощеннаго типа, и пришла къ убѣжденію о необходимости замощенія дамбы. Съ мнѣніемъ этимъ согласилось и Губернское Земское Собраніе, утвердившее смѣту на устройство мощеной дамбы въ суммѣ до 56000 руб. Оставить насыпанную дамбу въ томъ видѣ какъ она находится въ настоящее время, значитъ сдѣлать всю про-

изведенную работу совершенно безполезной, такъ какъ проѣздъ по дамбѣ въ сырое время года благодаря черноземному грунту является очень затруднительнымъ, незамощеніе же Грязнухинской горы вызываетъ неминуемыя поврежденія ея отъ размывовъ.

К. Б. Веселовскій говоритъ, что по его мнѣнію разрѣшеніе сорокотысячнаго расхода на мощеніе дамбы не можетъ быть сдѣлано безъ заключенія по этому вопросу Балашовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ устраненіе же неудобствъ проѣзда по дамбѣ въ сырое время года рекомендуетъ ограничиться посыпкой по полотну дамбы песка.

Техникъ **А. А. Климовъ**. Способъ рекомендуемый К. Б. Веселовскимъ былъ уже примѣненъ въ текущемъ году и далъ отрицательные результаты. Какъ только настали дожди песокъ при проѣздѣ телѣгъ смѣшивался съ грязью и при наступленіи морозовъ на дамбѣ образовались глубокія колеи, сдѣлавшія проѣздъ почти невозможнымъ.

А. В. Сумароковъ проситъ техническихъ объясненій, какія послѣдствія можетъ имѣть незамощеніе дамбы въ теченіе года.

Инженеръ **И. Г. Грингофъ** разъясняетъ, что незамощеніе Грязнухинской горы въ теченіе года повлечетъ за собой порчу всей планировки горы и уничтоженіе кюветовъ Что касается полотна дамбы, то незамощеніе ея вызоветъ въ будущемъ значительныя затраты на земляныя работы, въ виду необходимости произвести подсыпку земли и планировку на протяженіи всей дамбы.

А. В. Сумароковъ находитъ необходимость окончить сооруженіе дамбы въ 1901 году, чтобы спеси и сдѣлать производительными тѣ громадныя затраты на эту работу, которыя уже сдѣланы. Но съ другой стороны А. В. Сумароковъ не можетъ не считаться съ тѣмъ, что испрашиваемая Управой сумма на замощеніе дамбы такъ велика, что заключеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія по этому вопросу, является необходимымъ. По этому, присоединяясь къ предложенію Предсѣдателя Балашовской Управы К. Б. Веселовскаго, А. В. Сумароковъ проситъ отложить вопросъ о замощеніи дамбы до полученія заключенія Уѣзднаго Собранія.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ говоритъ, что опасенія за размывъ дамбы и значительную порчу ея весенними водо-

польями не могутъ имѣть мѣста потому, что откосы дамбы укрѣплены и дамба выдержала уже испытаніе при разливѣ Хопра въ настоящемъ году. Не считая возможнымъ игнорировать мнѣніе Уѣзднаго Земства въ этомъ дѣлѣ, Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ предлагаетъ Коммиссіи отложить вопросъ о замощеніи дамбы до будущаго года и до полученія заключенія Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** высказывается также за необходимость передачи этого вопроса на заключеніе Уѣзднаго Земства тѣмъ болѣе, что отложеніе замощенія дамбы на годъ имѣетъ за собой преимущества въ техническомъ отношеніи, такъ какъ замощеніе желательно производить тогда, когда дамба дастъ полную осадку.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** указываетъ Коммиссіи, что Уѣздное Собраніе два года подрядъ не заслушиваетъ докладовъ по дорожному вопросу, а постановленіе Губернскаго Собранія 34-й сессіи разрѣшаютъ Губернской Управѣ производить постройки безъ всякой санкціи ихъ Уѣзднымъ Земствомъ, разъ Уѣздное Собраніе не дастъ съ своей стороны никакихъ заключеній. Поэтому откладывать вопросъ о замощеніи Меликской дамбы на годъ, членъ Управы А. А. Павловъ считаетъ невыгоднымъ съ технической стороны и излишнимъ, въ виду опредѣленнаго постановленія по этому вопросу какъ дорожной Коммиссіи, такъ и Губернскаго Собранія.

Коммиссія приходитъ къ слѣдующему заключенію.

1) Оставаясь при своемъ мнѣніи о необходимости замощенія Меликской дамбы Коммиссія, принимая во вниманіе весьма большой расходъ на работы по замощенію дамбы, считаетъ необходимымъ отложить вопросъ о замощеніи до полученія заключенія о немъ Балашовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ виду чего внесенную на этотъ предметъ Губернской Управой въ проэктъ смѣты дорожнаго капитала по Балашовскому уѣзду сумму 31389 руб. 16 коп. изъ смѣты исключить.

2) Признавая крайнюю необходимость въ замощеніи Грязнухинской горы Коммиссія предлагаетъ поручить Управѣ произвести это замощеніе въ 1901 году.

3) Предложенныя Губернской Управой смѣты по Балашовскому уѣзду принимаются Коммиссіей безъ измѣненія и утверждаются въ суммѣ 40482 р. 06 к.

ПРОТОКОЛЪ

дорожной коммиссіи.

Засѣданіе 10 декабря

(вечеромъ).

Въ засѣданіе прибыли: Графъ Д. А. Олсуфьевъ, А. В Сумароковъ, Н. Л. Ружичка де-Розенвертъ, Члены Управы А. А. Павловъ и С. А. Киндяковъ, Графъ А. А. Уваровъ, В. А. Персидскій, С. А. Лупандинъ, Инженеры С. П. Шпилевскій, П. Г. Грингофъ и техники гг. Хмельницкій, Климовъ и Суриковъ.

Коммиссія приступаетъ къ разсмотрѣнію смѣтъ по Царицынскому уѣзду.

В. А. Персидскій говоритъ, что со стороны его, какъ Предсѣдателя Царицынской Управы замѣчаній на смѣты никакихъ не имѣется. Относительно производящейся постройки мостовъ и дамбы въ с. Ольховкѣ В. А. Персидскій проситъ замѣнить проэктируемую посадку ветловыхъ кольевъ охранными столбиками, т. к. грунтъ въ этомъ мѣстѣ настолько плохъ, что колья не проростутъ.

Коммиссія принимаетъ заявленіе В. А. Персидскаго къ свѣдѣнію.

Смѣты по Царицынскому уѣзду принимаются Коммиссіей безъ измѣненія, согласно проэкта Управы, въ суммѣ 19114 руб. 44 коп.

Членъ Управы **А. А. Павловъ** читаетъ докладъ Управы по ходатайству подрядчика Ивана Александрова Портнова о прибавкѣ ему за работы по постройкѣ мостовъ черезъ рѣку Иловлю въ с. Захаровкѣ, въ виду вздорожанія камня.

По обсужденіи вопроса Коммиссія постановила:

По ходотайству подрядчика Ивана Александрова Портнова о прибавкѣ ему за работы по постройкѣ мостовъ въ Царицынскомъ уѣздѣ, въ виду воздорожанія камня, Коммиссія, соглашаясь съ докладомъ Управы и принимая во вниманіе, что всѣ работы взятые Портновымъ, по отзыву Губернской Управы и Предсѣдателя Царицынскаго уѣзда Управы В. А. Персидскаго, произведены добросовѣстно, признаетъ ходотайство Портнова заслуживающимъ удовлетворенія и въ возмѣщеніе убытковъ нахо-

дить возможнымъ выдать Портнову дополнительно 2115 рублей, каковые и внести въ смѣту.

Коммиссія переходитъ къ разсмотрѣнію смѣтъ по Аткарскому уѣзду.

1) Смѣты по Аткарскому уѣзду принимаются коммиссіей безъ измѣненія согласно проэкта Управы въ суммѣ 39362 руб. 36 коп.

2) Ходатайство Аткарской Уѣздной Земской Управы о возвращеніи ей расходовъ по содержанію Палатовскаго перевоза и разборнаго моста черезъ р Медвѣдицу въ 1899 и 1900 году въ суммѣ 669 р. 35 коп., коммиссія полагаетъ отклонить, такъ какъ обязанности по содержанію перевоза Губернскаго Земства начинаются только съ момента окончанія имъ постройки моста за счетъ дорожнаго капитала, т е. съ 1901 года.

Коммиссія переходитъ къ разсмотрѣнію смѣтъ по Сердобскому уѣзду.

Смѣты по Сердобскому уѣзду принимаются коммиссіей безъ измѣненія, согласно проэкта Управы. въ суммѣ 50712 р. 80 коп.

Заслушавъ ходатайство Сердобскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о принятіи въ вѣдѣніе Губернскаго Земства содержанія моста въ г. Сердобскѣ черезъ р. Сердобу. Коммиссія предлагаетъ поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ со стороны юридической и финансовой и представить свои заключенія будущему очередному Земскому Собранію.

По ходатайству Сердобскаго Земства о постройкѣ моста черезъ р. Миткирей, Коммиссія предлагаетъ поручить Управѣ произвести изысканія.

Коммиссія переходитъ къ разсмотрѣнію остальныхъ статей смѣты и, соглашаясь съ предложеніемъ Управы. утверждаетъ слѣдующія статьи расходовъ.

1) На содержаніе техническаго персонала въ суммѣ . . . . . 38290 р.

2) Выписка спеціальныхъ техническихъ изданій . . . . . 100 р.

Жалованье шоссейнымъ сторожамъ . . . . 900 р.

4) Охрана сооруженій расчистка отъ снѣга и зимній ремонтъ . . . . . 3000 р.

5) Въ возвратъ расходовъ Губ. Земскаго по §§ 1 и 2 . . . . . 8655 р.

6) На уплату капитальнаго долга и %% по ссудѣ . . . . . 33970 р. 70 к.

7) На непредвидѣнные расходы . . . . . 24613 р.

Приходная смѣта дорожнаго капитала, согласно разсчета Управы, принимается Каммиссіей въ суммѣ 293349 р. 82 к.

ПРОТОКОЛЪ

дорожной коммиссіи.

Засѣданія 12 и 14 декабря

(три засѣданія).

Въ засѣданіяхъ участвовали: Графъ Д. А. Олсуфьевъ, Графъ А. А. Уваровъ, Н. Н. Львовъ, А. А. Павловъ, В. В. Трирогов, К. Б. Веселовскій, В. Н. Арбеневъ, Э. А. Исѣевъ, Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, С. М. Михайловъ-Расловлевъ, Секретарь Саратовскаго Отд. Импер. Русск. Техн. Общества, Инженеръ Т. Л. Гедговдъ, Инженеры С. П. Шпилевскій и И. Г. Грингофъ.

Заслушанъ докладъ Управы о замѣнѣ деревянныхъ фермъ мостовъ желѣзными.

Соглашаясь съ докладомъ Управы о желательности постройки желѣзныхъ мостовъ и принимая во вниманіе, что желѣзные мосты при незначительномъ увеличеніи первоначальныхъ смѣтъ на деревянные мосты, не будутъ требовать затратъ на большіе ремонты, Коммиссія предлагаетъ, Собранію согласиться съ докладомъ Управы и разрѣшить произвести замѣну деревянныхъ мостовъ желѣзными во всѣхъ мѣстахъ указанныхъ въ докладѣ Управы.

По вопросу объ утвержденіи правилъ, выработанныхъ Управой для пользованія шоссе Губернскаго Земства, Коммиссія предлагаетъ Собранію поручить Управѣ представить эти правила на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и будущему очередному Губернскому Земскому Собранію доложить этотъ вопросъ вновь съ заключеніями Уѣздныхъ Земствъ.

По докладу Губернской Управы объ организаціи самостоятельной земской школы десятниковъ по дорожно-строительному дѣлу, Коммиссія, соглашаясь вполнѣ съ докладомъ

Управы, предлагаетъ Собранію согласиться со всѣми сдѣланными въ немъ предложеніями и утвердить переработанный Коммиссіей уставъ школы, прилагаемый при настоящемъ протоколѣ.

По предложенію графа Д. А. Олсуфьева, Коммиссія предлагаетъ поручить Управѣ представить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію свои соображенія о возможности сосредоточенія при дорожномъ отдѣленіи не только дорожныхъ работъ, но и строительныхъ, въ смыслѣ разработки проэктовъ и смѣтъ нормальныхъ земскихъ школъ, больницъ, и вообще сосредоточенія всякаго рода техническихъ справокъ для Уѣздныхъ Земствъ.

По докладу Управы объ устройствѣ и направленіи подъѣздныхъ дорогъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ, Коммиссія, соглашаясь съ докладомъ полагаетъ необходимымъ: во всѣхъ тѣхъ пунктахъ губерніи, гдѣ вслѣдствіе устройства новыхъ рельсовыхъ путей и открытія станцій, образовалось грузовое и пассажирское движенія къ желѣзно-дорожной станціи и обратно, для каковаго движенія не имѣется вовсе подъѣздныхъ дорогъ или имѣющіяся подъѣздныя дороги не могутъ обслуживать своего назначенія вслѣдствіе кривизны, большого протяженія или топографическихъ неудобствъ, предоставить Губернской Управѣ право, по снятіи такой мѣстности и пролегающихъ по ней дорогъ на планъ, возбуждать черезъ Губернское Земское Собраніе ходатайства: или о принятіи существующихъ дорогъ въ вѣдѣніе Земства и объ измѣненіи ихъ направленія, или о проведеніи новыхъ дорогъ, примѣняясь къ статьямъ 2, 62, 63, 82, Полож. о Земск. Учрежд. и статьямъ 33, 290, 295 Уст. о Земск. Повин

По ходатайству Хвалынскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о ремонтѣ мостовъ принадлежащихъ Удѣльному Вѣдомству черезъ р. Терсу по линіи Поселокъ—Широкій Буеракъ, Коммиссія высказывается за удовлетвореніе этого ходотайства и необходимость ассигнованія 650 рублей изъ дорожнаго капитала, но съ тѣмъ, чтобы Удѣльное Вѣдомство выдало письменное согласіе въ томъ, что при постройкѣ Губ. Земствомъ въ этомъ мѣстѣ новыхъ мостовъ, дорога можетъ быть выпрямлена съ постановкой мостовъ на новомъ мѣстѣ.

ПРОЭКТЪ

устава Саратовской школы десятниковъ по дорожно-строительному дѣлу.

Общія положенія.

1. Саратовская школа десятниковъ по дорожно-строительному дѣлу, учрежденная Саратовскимъ Губернскимъ Земствомъ имѣетъ цѣлью: доставить строительнымъ рабочимъ возможность получить тѣ спеціальныя знанія, которыя необходимы для десятниковъ при строительныхъ работахъ вообще и, главнымъ образомъ, въ дорожно-строительномъ дѣлѣ.

2. Школа состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія и подчиняется попечителю учебнаго округа и мѣстному директору народныхъ училищъ.

Пріемъ учащихся и прохожденіе имъ курса.

3. Въ школу десятниковъ преимущественно принимаются строительные рабочіе, не моложе 21 года, практически знакомые съ одной изъ спеціальностей, преподаваемыхъ въ школѣ и имѣющіе свидѣтельство объ образованіи, дающее право на льготу четвертаго разряда по отбыванію воинской повинности, или же выдержавшіе соотвѣтствующее испытаніе при поступленіи въ школу.

4. Число учениковъ въ школѣ опредѣляется совѣтомъ школы въ началѣ каждаго учебнаго года, но ни въ какомъ случаѣ оно не должно превышать 40 человѣкъ въ классѣ.

5. Пріемныя испытанія производятся осенью, при чемъ время экзамена назначается совѣтомъ школы; заявленія о желаніи поступить въ школу дѣлаются въ теченіе лѣта до 15 августа инспектору школы.

6. Курсъ ученія полагается 2-хъ лѣтній. Учебный годъ въ школѣ продолжается съ 1-го ноября каждаго года по 1-е мая слѣдующаго года, считая тутъ и выпускные экзамены.

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, въ школѣ для малограмотныхъ рабочихъ можетъ быть удлиненъ срокъ перваго курса ученія по усмотрѣнію совѣта школы.

7. Въ школѣ преподаются. законъ Божій, русскій языкъ, въ связи съ краткими свѣдѣніями по отечественной исторіи

и географіи, ариѳметика, геометрія, начальныя основанія физики и механики, общія начала строительнаго искусства, части зданій, проѣзжія дороги, землемѣріе, печное дѣло, знакомство съ урочнымъ положеніемъ, составленіе рабочихъ чертежей, чистописаніе, рисованіе, моделированіе и знакомство съ подачею первоначальной медицинской помощи.

Примѣчаніе. Введеніе новыхъ предметовъ, дополненіе и замѣна одного предмета другимъ, и совершенное исключеніе нѣкототорыхъ допускается по постановленію совѣта школы, учрежденному попечителемъ учебнаго округа, чрезъ предсѣдателя совѣта.

8. Учебный планъ и программы преподаваемыхъ предметовъ составляются инспекторомъ школы, совмѣстно съ преподавателями и по одобреніи оныхъ совѣтомъ школы, представляются на утвержденіе попечителю учебнаго округа, черезъ предсѣдателя совѣта.

9. Во время лѣтнихъ вакацій ученики, переходящіе во 2-й классъ, находятся на практическихъ занятіяхъ по строительному дѣлу, по соглашенію съ тѣми учрежденіями, на средства коихъ они содержатся. По окончаніи срока практическихъ работъ они обязаны представить отчетъ о своихъ работахъ.

10. Переводъ изъ одного класса въ другой производится по годовымъ отмѣткамъ.

11. Ученики могутъ быть оставляемы въ томъ же классѣ на другой годъ, но не иначе какъ по постановленію совѣта школы.

12. По окончаніи курса ученикамъ производятся испытанія въ присутствіи членовъ совѣта, при участи депутата отъ учебнаго округа и приглашенныхъ лицъ. По выдержаніи установленнаго испытанія, ученики, исполнившіе всѣ работы, входящія въ программы курса, получаютъ отъ школы свидѣтельство объ окончаніи ими курса съ обозначеніемъ тѣхъ предметовъ, которымъ они обучались.

Управленіе школою.

13. Общее завѣдываніе школою возлагается на совѣтъ школы а непосредственное управленіе ввѣряется инспектору школы.

14. Совѣтъ школы состоитъ подъ предсѣдательствомъ почетнаго попечителя школы, избираемаго каждое трехлѣтіе Саратовскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, изъ предсѣдателя Саратовской Губернской Земской Управы, члена Саратовской Губернской Земской Управы, завѣдующаго дорожнымъ отдѣленіемъ, одного представителя Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія, по выбору послѣдняго, одного изъ инженеровъ дорожнаго отдѣленія Саратовской Губернской Земской Управы по ея назначенію, по одному представителю изъ числа гласныхъ земскихъ учрежденій, участвующихъ въ содержаніи школы, инспектора школы и одного представителя Саратовскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, если таковое пожелаетъ имѣть своего представителя въ совѣтѣ.

15. Вѣдѣнію совѣта школы подлежатъ: а) подробное обсужденіе плана преподаванія; б) распредѣленіе занятій въ школѣ; в) выборъ учебныхъ пособій и руководствъ; г) наблюденіе за ходомъ преподаванія въ школѣ; д) освобожденіе отъ платы учащихся; е) назначеніе испытаній и сроки занятій; ж) выдача свидѣтельствъ ученикамъ; з) избраніе инспектора и казначея школы; и) наблюденіе за правильнымъ расходованіемъ и повѣрка суммъ по школѣ; і) разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи школы за истекшій годъ и смѣты на будущій годъ, для представленія на утвержденіе Постоянной Коммиссіи по техническому образованію; к) попеченіе объ усиленіи средствъ и дѣятельности школы; л) пріисканіе по просьбамъ окончившихъ въ школѣ полный курсъ соотвѣтственныхъ имъ мѣстъ, когда къ исполненію этого не будетъ встрѣчаться особыхъ препятствій, и м) всѣ вообще текущія дѣла по школѣ, вносимыя въ Совѣтъ Предсѣдателемъ или членами Совѣта чрезъ Предсѣдателя его.

16. Засѣданія Совѣта школы созываются Предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе 3-хъ разъ въ теченіе учебнаго года.

Примѣчаніе. По всѣмъ дѣламъ, касающимся учебной части, преподаватели школы приглашаются обязательно къ участію въ засѣданіяхъ Совѣта, съ правомъ голоса. Равнымъ образомъ Совѣту предоставляется приглашать и посто-

ронних лицъ, могущихъ быть полезными своими указаніями съ правомъ совѣщательнаго голоса.

17. Для дѣйствительности постановленій Совѣта требуется присутствіе не менѣе четырехъ членовъ; для разсмотрѣнія же смѣты, а также выбора Инспектора и казначея школы, необходимо не менѣе половины всѣхъ членовъ Совѣта. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; въ случаѣ же равенства голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

18. Надзоръ за правильностью преподаванія, въ предѣлахъ утвержденныхъ для сего программъ, за исправностью учебныхъ пособій и благочиніемъ въ школѣ и дѣлопроизводствомъ возлагается на Инспектора оной.

19. Представители школы, по представленію Совѣта, утверждаются, чрезъ Предсѣдателя Совѣта по техническому образованію, директоромъ народныхъ училищъ.

Средства школы и порядокъ расходованія суммъ.

20. Средства школы состоятъ: а) изъ суммъ, назначенныхъ Саратовскимъ Губернскимъ Земствомъ; б) изъ пожертвованій въ пользу школы; в) изъ пособія, назначеннаго отъ другихъ учрежденій и г) изъ платы за ученіе.

21. Плата за ученіе—3 руб. въ годъ за ученика. Годовая плата вносится за каждое полугодіе, недостаточные ученики могутъ быть освобождаемы отъ взноса этой платы, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Совѣта школы.

22. Правительственныя и частныя учрежденія, участвующія въ содержаніи школы, имѣютъ право замѣщать соотвѣтственное число вакансій своимикандидатами, по постановленію Совѣта.

Отчетность.

23. По окончаніи каждаго учебнаго года составляется отчетъ по учебной и денежной частямъ школы, который затѣмъ представляется Предсѣдателемъ Совѣта школы Саратовской Губернской Земской Управѣ.

Печать школы.

24. Школа имѣетъ свою печать съ надписью „Саратовская школа десятниковъ по дорожно-строительному дѣлу Саратовскаго Губернскаго Земства“.

СВОДЪ ЗАКЛЮЧЕНІЙ

дорожной коммиссіи.

1. По § IV смѣты губернскаго земскаго сбора (содержаніе почтовыхъ трактовъ).

Коммиссія, принимая во вниманіе неудовлетворительное состояніе тракта въ предѣлахъ Вольскаго уѣзда и сильную размываемость грунта, нашла необходимымъ внести на содержаніе полотна въ Вольскомъ уѣздѣ по § IV ст. 2 смѣты губернскаго земскаго сбора 160 руб.

По отношенію къ другимъ уѣздамъ, внесенныя Губернской Управой суммы на содержаніе полотна, приняты Коммиссіей безъ измѣненія, а именно:

По Балашовскому уѣзду . . .	150 р.
„ Камышинскому уѣзду . . .	492 р.
„ Саратовскому уѣзду	500 р.
„ Хвалынскому уѣзду	306 р.
„ Царицынскому уѣзду . . .	415 р.
Итого .	2023 р.

По Хвалынскому уѣзду.

Коммиссія, принимая во вниманіе, что испрашиваемая сумма въ 2280 р. 45 к. предназначается на работы, утвержденныя уже Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ прошлой сессіи, находитъ возможнымъ ассигновать на этотъ предметъ просимыя 2280 руб. 45 коп. и утвердить смѣту на ремонтъ дорожныхъ сооруженій почтоваго тракта въ Хвалынскомъ уѣздѣ въ суммѣ 8815 р. 60 к.

По остальнымъ уѣздамъ смѣты по § IV ст. 3 принимаются Коммиссіей безъ измѣненія, а именно:

1. По Царицынскому уѣзду . 293 р. 88 к.
2. „ Камышинскому уѣзду . 2927 р. 82 к.
3. На мелочной ремонтъ дорожныхъ сооруженій:

Въ Балашовскомъ уѣздѣ	250 р.
„ Вольскомъ уѣздѣ	50 р.
„ Камышинскомъ уѣздѣ . . .	100 р.
„ Саратовскомъ уѣздѣ	50 р.
„ Хвалынскомъ уѣздѣ	75 р.
„ Царицынскомъ.	75 р.

Смѣты по содержанiи перевозовъ по § IV ст. 4, согласно проэкта Управы, принимаются Коммиссiей безъ измѣненiя и утверждаются ею въ суммѣ 633 руб.

Въ виду внесенныхъ Коммиссiей вышеуказанныхъ дополненiй—всѣ смѣты по § IV принимаются Коммиссiей въ слѣдующихъ цифрахъ:

1. По ст. 2-й. Устройство и содержанiе полотна въ суммѣ 2023 руб.

2. По ст. 3-й. Устройство и содержанiе дорожныхъ сооруженiй и мелочной ремонтъ ихъ 12637 р. 30 к.

3. По ст. 4-й. Содержанiе перевозовъ 633 р.

Такимъ образомъ, вся смѣта по § IV, статьямъ 2, 3 и 4 принимается Коммиссiей въ суммѣ 15293 р. 30 к.

2. По смѣтамъ дорожнаго капитала на дорожныя работы въ 1901 г.

Смѣты по Хвалынскому уѣзду принимаются Коммиссiей безъ измѣненiя и утверждаются ею въ суммѣ *38648 р. 78 к.*

По Вольскому уѣзду.

Разсмотрѣвъ представленныя Губернской Управой смѣты на вновь проэктируемыя постройки дорожныхъ сооруженiй по Вольскому уѣзду—Коммиссiя утверждаетъ ихъ безъ измѣненiй въ суммѣ *29575 руб.*

Заслушавъ докладъ Управы о техническихъ затрудненiяхъ, встрѣтившихся при постройкѣ деревяннаго моста рѣшетчатой системы черезъ рѣку Терешку, Коммиссiя, соглашаясь съ докладомъ Управы, высказывается за необходимость постройки черезъ рѣку Терешку желѣзнаго моста съ дополнительной ассигновкой, согласно смѣты Управы, въ 11225 р. 89 коп.

По Саратовскому уѣзду.

1. Коммиссiя, соглашаясь съ предложенiемъ Э. А. Исѣева высказывается за постройку желѣзныхъ мостовъ черезъ рѣки Сокуръ и Узу съ дополненiемъ къ испрашиваемымъ Управою суммамъ на эти мосты 3400 руб.

2. Соглашаясь съ предложенiемъ Э. А. Исѣева и признавая полезнымъ въ интересахъ дѣла произвести опытъ по постройки пяти-саженнаго желѣзнаго моста безъ деревянныхъ

частей, Коммиссія предлагаетъ поручить Управѣ произвести такую постройку въ с. Карбулакѣ, для каковой цѣли, Коммиссія предлагаетъ дополнить просимую сумму въ смѣтѣ на Карбулакскій мостъ 1600 рублями.

3. Въ виду дополненій, сдѣланныхъ Коммиссіей, Коммиссія утверждаетъ смѣты по тракту Саратовъ-Петровскъ въ суммѣ 370 руб. 2 к., по линіи Вязовка—Сокуръ—(постройка желѣзнаго моста черезъ рѣку Сокуръ) дополнительно къ прежней смѣтѣ 3335 руб.; по линіи Содомъ-Алексѣевка (постройка желѣзнаго моста черезъ рѣку Узу) дополнительно къ прежней смѣтѣ 3923 р. 55 к. и по линіи Алексѣевка-Карбулакъ (дополнительно къ прежней смѣтѣ на эту линію) въ суммѣ 4770 руб. 67 к.

4. Заслушавъ ходатайство Саратовскаго Уѣзднаго Земства о соединеніи шоссированнаго участка Астраханскаго почтоваго тракта съ гор. Саратовомъ и ознакомившись со всѣми данными по этому вопросу, Коммиссія высказывается за необходимость устройства шоссе отъ трубы № 1-й шоссированнаго участка тракта до границы г. Саратова по направленію мимо завода Гантке черезъ Солдатскую Слободку. Для сего Коммиссія считала бы необходимымъ:

а) Утвердить смѣту на устройство шоссе въ суммѣ 11036 р. 40 коп.

б) Войти въ соглашеніе съ гор. Саратовомъ о разрѣшеніи шоссированія этого участка пути.

в) Возбудить ходатайство передъ Саратовской Городской думой о соединеніи земскаго шоссе съ городской мостовой.

г) Предложенное владѣльцемъ завода г. Гантке пособіе на проведеніе шоссе мимо его завода въ размѣрѣ 1000 руб. принять.

5) Соглашаясь съ предложеніемъ Управы о соединеніи Психіатрической колоніи шоссейной вѣткой съ Есиповскимъ шоссе, Коммиссія утверждаетъ смѣту на эту постройку въ суммѣ 11000, но съ тѣмъ, чтобы во 1) постройка этой вѣтки была произведена при условіи согласія владѣльцевъ земель, черезъ владѣнія коихъ вѣтка проходитъ, уступить безвозмездно необходимую полосу земли и во 2) исчисленный въ 11000 рублей расходъ на эту постройку былъ отнесенъ

на поступленія въ дорожный капиталъ изъ губернскаго земскаго сбора.

По Кузнецкому уѣзду.

1) Заслушавъ ходатайство Кузнецкаго Уѣзднаго Земства о постройкѣ черезъ р. Кададу разборнаго моста Коммиссія постановила: внесенные въ проэктъ смѣты дорожнаго капитала 41473 р. 48 к. на постройку постояннаго мосту черезъ р. Кададу исключить, отложить вопросъ о постройкѣ разборнаго моста до будущаго года, поручивъ Управѣ произвести подробныя техническія изысканія и представить на заключеніе Кузнецкаго Уѣзднаго, а затѣмъ Губернскаго Земскаго Собранія смѣту и проэктъ разборнаго моста.

2) Согласно предложенія Управы, Коммиссія, въ виду вздорожанія лѣсныхъ матеріаловъ полагаетъ необходимымъ прибавить къ смѣтѣ на обустройство линіи Индерка-Кузнецкъ, утвержденной XXXIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, 357 р. 48 коп.

3) Согласно ходатайства Кузнецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, Коммиссія полагаетъ необходимымъ продолжить мостовую полотна на 18 верстѣ линіи Индерка-Кузнецкъ на 100 саженей и внести въ смѣту на эту работу 1003 р. 60 к.

4) По предложенію гл. Трирогова, Коммиссія соглашается на дополнительное мощеніе въѣздовъ на Дуваномъ Оврагѣ на 24-й верстѣ линіи Индерка-Кузнецкъ и предлагаетъ внести въ смѣту на это мощеніе 286 р. 65 к.

5) Представленныя Губернской Управой смѣты на постройку дорожныхъ сооруженій въ 1901 году, въ виду исключенія изъ смѣтъ стоимости моста черезъ р. Кададу въ размѣрѣ 41473 р. 48 к. и прибавокъ Коммиссіей на линію Индерка-Кузнецкъ 1647 р. 73 к., утверждаются Коммиссіей въ суммѣ 50656 р. 36 к.

По Петровскому уѣзду.

Коммиссія утверждаетъ смѣты по Петровскому уѣзду безъ измѣненій согласно проэкта Управы въ суммѣ 102113 р. 13 к.

По Камышинскому уѣзду.

Представленныя Губернской Управой смѣты на дорожно-строительныя работы по Камышинскому уѣзду принимаются Коммиссіей безъ измѣненія въ суммѣ 28272 р. 47 к.

По Балашовскому уѣзду.

1) Оставаясь при прежнемъ мнѣніи и необходимости замощенія Меликской дамбы, Коммиссія, принимая во вниманіе большой расходъ на работы по замощенію, считаетъ необходимымъ отложить вопросъ о замощеніи дамбы до полученія о семъ заключенія ближайшаго Балашовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, въ виду чего внесенную на этотъ предметъ Губернской Управой въ проэктъ смѣты дорожнаго Капитала по Балашовскому уѣзду сумму въ 31389 р. 16 коп. Коммиссія изъ смѣты исключаетъ.

2. Остальныя предложенныя Губернской Управой смѣты по Балашовскому уѣзду принимаются Коммиссіей безъ измѣненія въ суммѣ 40482 р. 06 коп.

По Царицынскому уѣзду.

1. Смѣты по Царицынскому уѣзду принимаются Коммиссіей безъ измѣненія согласно проэкта Управы въ суммѣ 19114 р. 44 коп.

2) По ходатайству подрядчика Ивана Александрова Портнова о прибавкѣ ему за работы по постройкѣ мостовъ въ Царицынскомъ уѣздѣ, въ виду вздорожанія камня, Коммиссія, соглашаясь съ докладомъ Управы и принимая во вниманіе, что всѣ работы, взятые Портновымъ, по отзыву Губернской Управы и Предсѣдателя Царицынской Уѣздной Земской Управы А. А. Персидскаго, произведены добросовѣстно, признаетъ ходатайство Портнова заслуживающимъ удовлетворенія и въ возмѣщеніе убытковъ Портнова Коммиссія находитъ возможнымъ выдать ему дополнительно 2115 руб., каковые и внести въ смѣту.

По Аткарскому уѣзду.

Смѣты по Аткарскому уѣзду принимаются Коммиссіей безъ измѣненія согласно проэкта Управы въ суммѣ 39362 р. 36 коп.

По Сердобскому уѣзду.

Смѣты по Сердобскому уѣзду принимаются Коммиссіей безъ измѣненія, согласно проэкта Управы въ суммѣ 50712 р. 80 коп.

3. По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ.

Вольскаго. По ходатайству Вольскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о расширеніи полотна мостовыхъ, Коммиссія, имѣя въ виду опредѣленное постановленія XXXIV Очередного Губернскаго Земскаго Собранія по этому вопросу, полагаетъ ходатайство это отклонить.

Саратовскаго. По ходатайстяу Саратовскаго Уѣзднаго Земства, Коммиссія находитъ нужнымъ поручить Губернской Управѣ произвести подробныя техническія изысканія съ сплошной нивеллировкой Кузнецкаго тракта отъ Мордова до гран. Вольскаго уѣзда.

Кузнецкаго. Соглашаясь съ ходатайствомъ Кузнецкаго Земства, Коммиссія предлагаетъ поручить Управѣ. прежде чѣмъ приступить къ оборудованію тракта черезъ с. Нижне-Дубенское, вторично изслѣдовать на мѣстѣ, не представляется-ли возможнымъ избѣжать высокаго подъема на гору и спуска съ оной, а вести дорогу по самымъ селеніямъ съ устройствомъ небольшихъ мостовъ и срытіемъ для проѣзда къ мостамъ береговъ и овраговъ.

2. Соглашаясь съ ходатайствомъ Кузнецкаго Земства, Коммиссія предлагаетъ поручить Управѣ войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ о расширеніи просѣки въ Казенномъ лѣсу между рѣкой Кададой и сел. Шаткинымъ для удобства проѣзда и выравнять полотна дороги въ этомъ лѣсу.

3. Соглашаясь съ ходатайствомъ Кузнецкаго Земства и, принимая во вниманіе плохое состояніе тракта между Кузнецкомъ и Чибирлеемъ включить этотъ трактъ въ ближайшую очередь для обслѣдованія и оборудованія, точно также какъ и окончаніе тракта отъ Русскаго Камешкира до г. Петровска.

Камышинскаго. Ходатайство Больше Костаревскаго Сельскаго Общества о выдачѣ ему ссуды въ возмѣщеніе расходовъ по постройкѣ моста Коммиссія полагаетъ отклонить,

т. к. мостъ этотъ лежитъ внѣ трактовъ и дорогъ, обустраиваемыхъ или назначенныхъ къ обустройству за счетъ дорожнаго капитала и, кромѣ того, такъ какъ мостъ выстроенный Больше Костаревскимъ Обществомъ не отвѣчаетъ техническимъ требованіямъ.

Ходатайство Камышинскаго Уѣзднаго Земства о постройкѣ моста около хутора Бѣлыя Горки, Коммиссія полагала бы отложить до окончанія обустройства дорогъ въ уѣздѣ, поставленныхъ въ ближайшія очереди.

Аткарскаго. Ходатайство Аткарской Уѣздной Земской Управы о возвращеніи ей расходовъ по содержанію Палатовскаго перевоза и разборнаго моста черезъ р. Медвѣдицу въ 1899 и 1900 гг. въ суммѣ 669 руб. 35 коп., Коммиссія полагаетъ отклонить, такъ какъ обязанности по содержанію перевоза Губернскимъ Земствомъ начинаются только съ момента окончанія имъ постройки моста за счетъ дорожнаго капитала, т. е. съ 1901 года.

Сердобскаго. Заслушавъ ходатайство Сердобскаго Земства о принятіи въ вѣдѣніе Губернскаго Земства содержанія моста въ г. Сердобскѣ черезъ р. Сердобу, Коммиссія предлагаетъ поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ со стороны юридической и финансовой и представить свои заключенія будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

По ходатайству Сердобскаго Земства о постройкѣ моста черезъ р. Миткирлей, Коммиссія предлагаетъ поручить Управѣ произвести изысканія.

4. По остальнымъ статьямъ смѣты дорожнаго капитала.

Остальныя статьи расходовъ смѣты дорожнаго капитала, соглашаясь съ предложеніями Управы, Коммиссія принимаетъ безъ измѣненія, а именно:

1) Содержаніе техническаго персонала . . 38290 р.
2) Жалованіе шоссейнымъ сторожамъ . . 900 „
3) Охрана сооруженій,—расчистка снѣга и зимній ремонтъ . . . . . 3000 „
4) Выписка спеціальныхъ техническихъ изданій и пособій для отдѣленія . . . . . 100 „
5) Въ возвратъ расходовъ губ. сбора по § 1 и 2 . . . . . 8655 „

6) На уплату капитальнаго долга и %% по ссудѣ . . . . . 33970 „ 70 к.

7) На непредвидѣнные расходы . . . . . 24598 „ 36 „

Приходная смѣта дорожнаго капитала въ 1901 году, согласно разсчета Управы, принимается Коммиссіей въ суммѣ 293349 руб. 82 коп.

5. По разнымъ частнымъ вопросамъ.

Заслушавъ заявленіе Э. А. Исѣева о размывѣ и обвалѣ полотна Симбирскаго тракта рѣкою Чардымъ, Коммиссія постановила поручить Управѣ произвести осмотръ мѣстности, произвести изысканія и, составивъ смѣту, принять соотвѣтствующія мѣры для предотвращенія подмыва и обвала половодьемъ будущаго 1901 года полотна тракта у р. Чардымъ и разрѣшить Управѣ произвести необходимый расходъ, доложивъ о размѣрѣ его будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

По всестороннему обсужденію вопроса, поднятаго П. И. Давыдовымъ, о цѣлесообразности тѣхъ или иныхъ мѣръ для предотвращенія отъ несчастныхъ случаевъ проѣзжающихъ черезъ гору Богданиху въ Хвалынскомъ уѣздѣ, Коммиссія приходитъ къ заключенію о необходимости поручить Управѣ озаботиться постановкой перилъ на всѣхъ опасныхъ для проѣзда мѣстахъ горы Богданихи.

Признавая крайнюю необходимость въ замощеніи Грязнухинской горы въ Балашовскомъ уѣздѣ, Коммиссія Предлагаетъ поручить Управѣ произвести это замощеніе въ 1901 г.

По предложенію А. В. Сумарокова Коммиссія предлагаетъ поручить Управѣ принимать соотвѣтствующія мѣры для огражденія проѣзжающихъ отъ паденій на спускахъ съ крутыми поворотами дороги.

Коммиссія считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Собранія, что тѣ затрудненія, которыя наблюдались ранѣе при разсмотрѣніи смѣтъ дорожнаго отдѣленія въ виду неточнаго указанія мѣстъ проэктируемыхъ построекъ, въ настоящее время устранены.

XXXV очередному Губернскому Земскому Собранію.

Саратовской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ.

Прошлымъ XXXIV очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ была разсмотрѣна и затѣмъ утверждена смѣта въ суммѣ 35289 руб. 27 коп. на обустройство перехода черезъ рѣку Терешку у сел. Тугузки Вольскаго уѣзда. Къ этой смѣтѣ Губернская Управа испросила у бывшаго экстреннаго Собранія еще дополнительную ассигновку въ размѣрѣ 16390 р. 63 коп., потребовавшуюся, вслѣдствіе пересоставленія проэктовъ мостовъ. Предполагавшіеся три свайныхъ моста длиною въ 6 саж., 12 саж. и 50 саж. по новому проэкту замѣнялись однимъ свайнымъ мостомъ въ 20 саж. и однимъ мостомъ отверстіемъ 36 саж. на каменныхъ опорахъ и при двухъ только пролетахъ—каждый въ 18 саж. длиною.

Указанное измѣненіе, съ одной стороны вызывалось соображеніями техническаго свойства, основанными на болѣе продолжительномъ наблюденіи надъ проходомъ весеннихъ водъ въ рѣкѣ Терешкѣ,—съ другой стороны, оно совпадало съ желаніемъ Собранія, постановившаго—вездѣ, гдѣ окажется возможнымъ, строить мосты на каменныхъ устояхъ съ большими пролетами.

Въ постройкѣ 20 саж. свайнаго моста Управа не встрѣтила никакихъ затрудненій и въ настоящее время, онъ уже совершенно собранъ и законченъ. Совершенно другое приходится сказать относительно 36 саж. моста. Здѣсь почти на каждомъ шагу приходилось сталкиваться со всевозможными затрудненіями, задержками въ производствѣ работъ. Позднее время утвержденія новаго проекта, совпавшее съ началомъ полевыхъ работъ и дороговизною рабочихъ рукъ, поставило Управу въ затруднительное положеніе относительно осуществле-

нія проэкта моста. Не смотря на предложеніе Управы подрядчикамъ, работающимъ въ Губернскомъ Земствѣ—взять эту работу, желающихъ не оказывалось, такъ какъ приступать къ работамъ въ горячее рабочее время было сопряжено для нихъ съ убытками. Организація работъ хозяйственнымъ способомъ въ такое время для Губернской Управы являлась также рискованной, но, желая всетаки заключить эту работу къ проходу весеннихъ водъ, Губернская Управа рѣшилась прибавить къ смѣтной цѣнѣ 5% и взять на себя откачку воды изъ котлованов подъ устои при рытьѣ ихъ. На этихъ условіяхъ Управа сдала постройку моста подрядчику Портнову.

Конечно, трудно было полагать, чтобы при такомъ громадномъ количествѣ камня, какое требуется для устоевъ и быка, заготовка его и затѣмъ постройка устоевъ, были заключены къ наступленію морозовъ,—поэтому Управа нашла возможнымъ разрѣшить постройку опоры въ теплякахъ и послѣ наступленія холоднаго времени. При началѣ работъ, когда стали рыть котлованы, обнаружился весьма сильный притокъ воды, которую пришлось выкачивать. Откачка воды производилась сначала насосомъ, производительностью до 5000 ведеръ въ часъ, взятымъ заимообразно у желѣзной дороги; но по мѣрѣ углубленія котлована притокъ воды усиливался и имѣвшійся насосъ оказался малосильнымъ. Тогда Управа пріобрѣла насосъ производительностью до 10000 ведеръ въ часъ и при помощи его, наконецъ, удалось достигнуть проэктной глубины котлована и оставалось лишь заложить основаніе. Но приступить къ этому не удалось, такъ какъ изъ середины дна котлована сталъ бить весьма сильный ключъ, наносившій и отлагавшій въ немъ массу песку и камня. При такихъ условіяхъ возведеніе фундамента является по мнѣнію г.г. инженеровъ опаснымъ безъ предварительнаго укрѣпленія дна котлована и нижележащаго слоя.

Проэктъ устройства надежнаго основанія для устоевъ при данныхъ условіяхъ заключается въ забивкѣ въ каждомъ котлованѣ по 43 свай на глубину 3-хъ саж. Изъ послѣдованій грунта, сдѣланныхъ при производствѣ изысканій буреніемъ, видно, что глубина слоя чистаго крупнаго песку простирается ниже дна котлована около 1,5—2 саж., послѣ чего слѣдуетъ сѣрая глина на неопредѣленную глубину. Забитыя

сваи войдя въ слой глины на 1—1½ саж. въ состояніи будутъ нести на себѣ всю нагрузку устоя и, кромѣ того, благодаря имъ уплотнится и грунтъ подъ основаніемъ. Кромѣ этого необходимо вокругъ забитаго уже шпунта—забить еще другой рядъ, назначеніе котораго предохраненіе отъ возможнаго подмыва перваго ряда шпунта и устоевъ, что наблюдалось въ 1897 г. на желѣзнодорожномъ мосту въ Куриловкѣ. Что касается срединнаго быка, то работы по постройкѣ его еще не начаты, но судя по тѣмъ условіямъ, при которыхъ велись работы по рытью котлованов подъ устои, надо полагать, что для быка эти работы и подавно будутъ еще труднѣе и вызовутъ еще болѣе непредвидѣнныхъ расходовъ. По отношенію же укрѣпленія дна котлована, по заключенію г.г. инженеровъ, потребуются такія же дополнительныя работы съ тою лишь разницею, что выполненіе ихъ будетъ еще болѣе труднымъ и дорогимъ.

Въ виду изложеннаго Губернская Управа, соглашаясь съ мнѣніемъ старшаго инженера С. П. Шпилевскаго, находитъ болѣе цѣлесообразнымъ отказаться совершенно отъ постройки срединнаго быка и вмѣсто двухъ деревянныхъ фермъ длин. по 18 саж. считаетъ болѣе удобнымъ постановить одну желѣзную ферму длин. 37 саж. При чемъ, конечно, въ виду замѣны деревянныхъ фермъ желѣзною - общая стоимость моста нѣсколько увеличится, но принимая во вниманіе преимущества желѣзныхъ мостовъ передъ деревянными, и то обстоятельство, что одинъ пролетъ въ 37 саж. даетъ болѣе гарантіи для свободнаго прохода водъ, чѣмъ два по 18—такая замѣна должна быть признана выгодною.

Стоимость верхняго строенія желѣзнаго моста составляетъ 23550 р.; стоимость же двухъ деревянныхъ фермъ и быка, по условію съ подрядчикомъ,—17165 руб. 41 коп. и, считая укрѣпленіе основанія съ забивкою свай и дополнительныхъ шпунтовыхъ рядовъ 2500 руб.,—получимъ весь расходъ въ суммѣ 19665 руб. 41 коп. Такимъ образомъ, въ случаѣ постройки желѣзнаго моста, Земство понесетъ болѣе расхода, чѣмъ при деревянныхъ на сумму 23550—19665=3895 руб.

Въ виду изложеннаго Управа представляетъ на утвержденіе Собранія слѣдующую дополнительную ассигновку:

1. На производство работъ по укрѣпленію основаній подъ устои въ суммѣ= . . . 4023 р. 90 к.

2. На устройство желѣзнаго пролетнаго моста= . . . . . 7201 р. 99 к.

Итого 11225 р. 99 к.

Въ случаѣ, если Собраніе не согласится съ мнѣніемъ Управы, то Управа проситъ утвердить дополнительную ассигновку на слѣдующія работы, избѣжать которыя ни въ какомъ случаѣ невозможно будетъ при старомъ проектѣ:

1. На производство работъ по укрѣпленію основаній подъ устоями= . . . 4023 р. 90 к.

2. На производство работъ по укрѣпленію основанія подъ быкомъ.= . . . 2500 р. — к.

3. Прибавку въ размѣ 5% къ смѣтной суммѣ 16348 р. 01 к. на работы по устройству двухъ 18 саж. фермъ и срединнаго быка.= 817 р. 40 к.

Итого . . 7341 р. 30 к.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ.

Содержаніе, пенсіи, стипендіи и пособія разнымъ лицамъ.

Декабря 7 дня 1900 года.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Число балловъ. Неизбирательныхъ.	Резолюція Предсѣдателя Собранія.
1	**Предсѣдателю Губернской Земской Управы**—жалованіе въ годъ 5000 р.	29	7	Назначено.
2	**Четыремъ Членамъ Губернской Управы**—жалованіе въ годъ каждому по 3000 руб. Всего 12000 руб.	26	10	Назначено.
3	**Жеребцову** Осипу Петровичу, бывшему съ 1 іюля 1866 г. по 1 ноября 1888 г. бухгалтеромъ Губернской Земской Управы,—пенсія съ 1 января 1889 г. 840 руб.	25	11	Назначено.
4	**Немировичъ-Данченко** Ивану Андреевичу, служившему съ 1 мая 1865 г. по 1 января 1870 г. при съѣздѣ мировыхъ посред. Вольскаго уѣзда, а съ 1 января 1870 г. по 1 января 1888 г. въ должности контролера губернской земской управы,—пенсія выдается съ 1888 г. по 480 р. въ годъ	19	17	Назначено.
5	**Гариной** Маріи Петровнѣ, бывш. кастелянше благотворительныхъ заведеній, за 25 лѣтъ службы, пенсія выдается съ 1 января 1883 года 100 р.	26	10	Назначено.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Число балловъ. Неизбирательныхъ.	Резолюція Предсѣдателя Собранія.
6	**Гроссъ** Елизаветѣ Ивановнѣ, вдовѣ ординатора Александровской больницы, пенсія выдается съ 1 января 1885 года 250 р.	27	9	Назначено.
7	**Степановой** Евгеніи Федоровнѣ, вдовѣ бывшаго фельдшера Александровской больницы Якова Степанова, прослужившаго 20 лѣтъ, пенсія выдается съ 1 января 1887 г. 120 р.	30	6	Назначено.
8	**Дроздовой** съ дочерью, вдовѣ бывшаго смотрителя больницы Дроздова. за службу мужа около 35 лѣтъ, пенсія выдается съ 16 января 1886 г. 210 р.	28	8	Назначено.
9	**Филипповой** Софьѣ Владимировнѣ, вдовѣ бывшаго дѣлопроизводителя губернской управы, за службу мужа съ 1873 года по 1894 г., пенсія выдается съ 1 января 1897 г. 250 р.	27	9	Назначено.
10	**Федоровой** Екатеринѣ Григорьевнѣ, бывшей прачкѣ, за службу ея въ больницѣ около 17 лѣтъ, пенсія выдается съ 1 января 1891 г. 36 р. .	27	9	Назначено.
11	**Соловьевой** Александрѣ Яковлевнѣ, бывшей прачкѣ, за службу ея въ больницѣ около 17 лѣтъ, пенсія выдается съ 1 января 1891 г. 36 р. . . .	27	9	Назначено.
12	**Жуковой** Натальѣ Егоровнѣ, бывшей прачкѣ, за службу въ больницѣ			

№ по порядку.	Чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Число балловъ. Неизбирательныхъ.	Резолюція Предсѣдателя Собранія.
	около 17 лѣтъ, пенсія выдается съ 1 января 1891 г. 36 руб.	27	9	Назначено.
13	**Питерской** Прасковьѣ Герасимовнѣ, бывшей прачкѣ, за службу въ больницѣ около 17 лѣтъ, пенсія выдается 1895 г. 36 р.	27	9	Назначено.
14	**Пономареву,** Ивану Егоровичу, бывшему сторожу Губернской Управы служившему въ этой должности 17 лѣтъ, пенсія съ 1 января 1898 г. 96 р.	27	9	Назначено.
15	**В. Н. Озимину,** бывшему фельдшеру Александровской больницы, пособіе съ 1 января 1899 г. 240 р. . .	22	14	Назначено.
16	**Косолаповой,** служанкѣ психіатрической лечебницы за 13 лѣтнюю службу пенсія съ 1 января 1897 г. 36 р.	28	8	Назначено.
17	**М. Е. Соболеву,** бывшему аптекарскому ученику при аптекѣ за 16 лѣтъ службы, пенсія съ 1 января 1898 г. 120 р.	23	13	Назначено.
18	**П. Н. Николаевой,** бывшей хожаткѣ Александровской больницы за 12 лѣтъ службы, пенсія съ 1-го января 1898 г. 72 р.	27	9	Назначено.
19	**К. А. Бѣляниной,** вдовѣ бывшаго секретаря Губернской Управы за 22 года службы пенсія, ежегодно впредь до совершеннолѣтія дѣтей, съ 1-го января 1898 г. 400 р.	26	10	Назначено.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ. Избирательныхъ	Число балловъ. Неизбирательныхъ	Резолюція Предсѣдателя Собранія.
20	**К. П. Манжиной,** вдовѣ бывшаго ветеринарнаго врача, пенсія на образованіе дочери ежегодно до конца образованія. съ 1 января 1899 г. 375 р.	26	10	Назначено.
21	**Плотниковой,** Маріи Семеновнѣ слушательницѣ фельдшерскихъ курсовъ—сестрѣ служащей въ управѣ Н. С. Плотниковой (нынѣ Лепаевой), стипендія выдается съ 1 января 1897 г. 100 руб.	28	8	Назначено.
22	**А. П. Уваркину,** студенту Харьковскаго ветеринарнаго института, стипендія 150 р.	25	11	Назначено.
23	**С. Е. Тимофееву,** сыну письмоводителя психіатрической лечебницы, обучающемуся въ Кіевскомъ политехническомъ институтѣ, стипендія 150 р.	23	13	Назначено.
24	**М. В. Ивановой,** бывшей служащей Губернской Управы стипендія въ женскій медицинскій институтъ 300 р.	27	9	Назначено.
25	**П. Г. Часовнисову,** сыну священника Александровской больницы стипендія въ Юрьевскій университетъ 300 р.	20	16	Назначено.
26	**Погосскому,** старшему врачу Александровской больницы, добавочное вознагражденіе 250 р.	22	14	Назначено.
27	**Сидорову,** старшему фельдшеру Александровской больницы, добавочное вознагражденіе 200 руб.	23	13	Назначено.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Число балловъ. Неизбирательныхъ.	Резолюція Предсѣдателя Собранія.
28	**Михайлову,** старшему фельдшеру Александровской больницы, добавочное жалованье за 32 лѣтнюю службу 150 р.	24	12	Назначено.
29	**Петровой,** фельдшерицѣ Александровской больницы добавочное жалованье 100 р.	24	12	Назначено.
30	**Гребеньщикову** *) фельдшеру Александровской больницы добавочное жалованье 150 р.	31	9	

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи Почетнаго Попечителя Саратовскаго Александро-Маріинскаго Реальнаго Училища.

Декабря 10 дня 1900 года.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Число балловъ. Неизбирательныхъ.	Резолюція Предсѣдателя Собранія.
1	Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Князь **Левъ Львовичъ Голицынъ.**	50	3	Избранъ.

*) Баллотировано 14-го декабря.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

на добавочное и заштатное жалованье и пособія разнымъ лицамъ.

Декабря 14 дня 1900 года.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ. Избирательныхъ.	Число балловъ. Неизбирательныхъ.	Резолюція Предсѣдателя Собранія.
1	Дѣлопроизводителю Страхового отъ огня отдѣленія Управы **А. С. Юнгерову**, добавочное жалованье за 23 лѣтнюю службу 200 руб.	34	6	Назначено.
2	Бывшему агенту земскаго страхованія саратовскаго уѣзда **М. Е. Карпову** единовременное пособіе за службу въ этой должности въ теченіе $9^1/_2$ лѣтъ 1500. руб.	12	28	Отказано.
3	Агенту земскаго страхованія Сердобскаго уѣзда **П. Л. Волкову** пособіе на воспитаніе сына 750 руб. . . .	29	11	Назначено.
4	**Завѣдующему оцѣночнымъ отдѣленіемъ** прибавка жалованья въ годъ 400 руб.	24	16	Назначена.
5	**Копьеву Ф. И.** дѣлопроизводитлю продовольственнаго отдѣленія, награда за отличное веденіе дѣлопроизводства 1200 руб.	30	10	Назначено.
6	**Кохлевской А. М.** служащей упраздняемаго продовольственнаго отдѣленія заштатное жалованье 550 руб. .	29	11	Назначено.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число баллов. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	Резолюція Предсѣдателя Собранія.
7	**Красногорскому А. А.** служащему того же отдѣленія заштатное жалованье 200 руб.	32	8	Назначено.
8	**Доссову Ф. Г.** служащему того-же отдѣленія заштатное жалованье 200 р.	31	9	Назначено.
9	**Чулѣеву А. Ф.** служащему того-же отдѣленія заштатное жалованье 175 р.	31	9	Назначено.
10	**Поплавскому М. И.** ветеринарному врачу, прослужившему 15 лѣтъ, пособіе на излѣченіе болѣзни 2000 р. Въ томъ числѣ 500 руб., уже выданные ему управой.	38	2	Назначено.
11	Увольняемымъ ветеринарнымъ стражникамъ **Крюкову, Осинскому и Иванову** заштатное жалованье по 40 руб. каждому всего 120 руб.	32	8	Назначено.
12	Женѣ и семьѣ бывшаго страхового агента, **Карпова** пособіе 1000 руб.	25	18	Назначено.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи 2-хъ членовъ Губернскаго училищнаго Совѣта.

Декабря 15 дня 1900 года.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ.		Резолюція Предсѣдателя Собранія.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Князь Левъ Львовичъ Голицынъ.	44 1 св.	3	Избранъ
2	Николай Николаевичъ Львовъ	45 1 св.	4	Избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи 2-хъ членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

Декабря 15 дня 1900 года.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ.		Резолюція Предсѣдателя Собранія.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Князь Александръ Александровичъ Ухтомскій.	49 1 св.	5	Избранъ.
2	Петръ Николаевичъ Давыдовъ. .	42 1 св.	7	Избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи члена конференціи Маріинской женской гимназіи.

Декабря 15 дня 1900 года.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число баллов.		Резолюція Предсѣдателя Собранія.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Князь **Александръ Александровичъ Ухтомскій.**	49 1 св	5	Избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи члена педагогическаго совѣта Саратовской женской гимназіи М. Н. П.

Декабря 15 дня 1900 года.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число баллов.		Резолюція Предсѣдателя Собранія.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Графъ **Анатолій Дмитріевичъ Нессельроде.**	46 1 св.	8	Избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи члена по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

Декабря 15 дня 1900 года.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ.		Резолюція Предсѣдателя Собранія.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Графъ Алексѣй Алексѣевичъ Уваровъ	29 1 св.	20	Избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи 2-хъ членовъ Губернской Оцѣночной Коммиссіи.

Декабря 15 дня 1900 года.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ.		Резолюція Предсѣдателя Собранія.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	Графъ Алексѣй Алексѣевичъ Уваровъ	32 1 св.	22	Избранъ.
2	Константинъ Николаевичъ Гриммъ	49 1 св.	5	Избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи Предсѣдателя Губернской Земской Управы.

Декабря 15 дня 1900 года.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ.		Резолюція Предсѣдателя Собранія.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	**Николай Николаевичъ Львовъ. . .**	50 1 св.	6	Избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи членовъ Губернской Земской Управы.

Декабря 15 дня 1900 года.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ.		Резолюція Предсѣдателя Собранія.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	**Григорій Сергѣевичъ Кропотовъ .**	33	24	Избранъ.
2	**Сергѣй Васильевичъ Киндяковъ. .**	37 1 св.	19	Избранъ
3	**Александръ Алексѣевичъ Павловъ**	30 1 св.	26	Избранъ.
4	**Николай Владиміровичъ Мономаховъ. . . . . .**	40 1 св.	16	Избранъ.
5	**Александръ Дмитріевичъ Юматовъ**	41 1 св.	15	Избранъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи заступающаго мѣсто Предсѣдателя Губернской Управы.

Декабря 15 дня 1900 года.

№№ по порядку.	Чинъ, или званіе, имя, отчество и фамилія.	Число балловъ.		Резолюція Предсѣдателя Собранія.
		Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.	
1	**Александръ Дмитріевичъ Юматовъ** членъ Губернской Управы	47 1 св.	6	Избранъ.

2007066639